

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7C/118/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113232723
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Mgr. Miriam Plavčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113232723.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudkyňou Mgr. Mgr. Miriam Plavčákovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Kradžičova 17, 825 22 Bratislava 2, IČO: 31 383 408, právne zastúpený: Mgr. Miroslav Vilím, advokát so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava,, proti odporcovi: V. S. O. Z., naposledy bytom Š. XX, XXX XX Bratislava, občan Portugalska, zastúpený opatrovníkom pre konanie: Z. F. I., zamestnankyňa Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 247,27 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz č.k. 7C/118/2013-28 zo dňa 9.4.2014.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 247,27 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 247,27 Eur od 25.12.2010 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet navrhovateľa vedený v G. Z. Z. č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS 608/006241-7.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet navrhovateľa vedený v G. Z. Z. č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS 608/006241-7.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 70,53 Eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, do rúk právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 2.10.2013 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia 247,27 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 247,27 Eur od 25.12.2010 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom dňa 18.9.2009 uzavrel poisťovňu č. 1080053843 so začiatkom poistenia od 20.9.2009. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím. Z dôvodu nezaplatenia poistného zanikla poistná zmluva dňa 24.12.2010. Navrhovateľ zánik poistnej zmluvy oznámil odporcovi a vyzval ho na uhradenie dlžného poistného. Odporca do podania návrhu na súd dlžnú sumu neuhradil.

Titulom náhrady trov konania navrhovateľ žiadal priznať sumu 87,04 Eur ako náhradu za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 70,54 Eur za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd).

Súd vo veci vydal dňa 9.4.2014 platobný rozkaz č.k. 7C/118/2013-28, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, nakoľko sa zásielka súdu dňa 24.7.2014 vrátila ako nedoručená z dôvodu,

že adresát bol na adrese uvedenej v návrhu neznámy. Súd následne vykonal šetrenie pobytu odporcovi prostredníctvom Registra obyvateľov SR a Sociálnej poisťovne. Šetrením súd zistil, že o odporcovi nie sú v systéme evidované žiadne záznamy. V zmysle uvedeného súd uznesením zo dňa 8.10.2014, č.k. 7C/118/2013-30 ustanovil odporcovi podľa § 29 O.s.p. opatrovníka pre konanie.

Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril, a to napriek tomu, že ho súd na vyjadrenie sa k návrhu vyzval výzvou zo dňa 8.10.2014.

Podľa § 101 ods. 1, 2 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

S poukazom na citované ustanovenia zákona, prihliadnuc na výšku predmetu konania súd nenariadil vo veci pojednávanie a vo veci rozhodol na základe skutkového stavu, zisteného z obsahu súdneho spisu.

Súd vykonal dokazovanie listinami: poisťná zmluva zo dňa 18.9.2010 (č.l. 5), ocenenie nového vozidla (č.l. 6), osvedčenie o evidencii vozidla (č.l. 7-9), výzva na zaplatenie poisťného zo dňa 16.11.2010 (č.l. 11), oznámenie o zániku poisťnej zmluvy zo dňa 14.11.2011 (č.l. 12), výpis o zaplatenosti poisťného k poisťnej zmluve (č.l. 13) a oboznámením sa s ostatným obsahom spisu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledujúci skutkový stav:

Z poisťnej zmluvy uzatvorenej dňa 18.9.2009 súd zistil, že účastníci konania medzi sebou platne uzatvorili v písomnej forme poisťnú zmluvu pre poistenie motorového vozidla Chrysler Grand Voyager, VIN: 1C8GYB151Y569878 vo vlastníctve odporcu a to pre prípad havárie, krádeže a úrazu. Predmetná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú so začiatkom poistenia od 20.9.2009 a s dohodnutým ročným poisťným obdobím vo výške poisťného 1000 Eur.

Z výpisu o zaplatenosti poisťného k poisťnej zmluve súd zistil, že odporca neuhradil navrhovateľovi poisťné za obdobie od 20.9.2010 do 19.9.2011 so splatnosťou poisťného ku dňu 20.9.2010 vo výške 950 Eur. Na zaplatenie poisťného bol odporca navrhovateľom vyzvaný výzvou zo dňa 16.11.2010.

Nakoľko odporca poisťné nehradil, navrhovateľ odporcovi listom zo dňa 14.11.2011 oznámil, že poisťná zmluva zanikla. Zánikom predmetnej zmluvy vzniklo navrhovateľovi právo na poisťné za obdobie do zániku poistenia, teda od 20.9.2010 do 23.12.2010 vo výške 247,27 Eur.

Súd vec právne posúdil nasledovne:

Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „O.Z.“), poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 792 ods. 1 O.Z. v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy, na uzavretie poisťnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poisťná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

Podľa § 792 ods. 2 O.Z. v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy, návrh poistiteľa možno prijať tiež zaplatením poistného vo výške uvedenej v návrhu, ak sa tak stane v lehote podľa odseku 1; poistná zmluva je v takom prípade uzavretá, len čo bolo poistné zaplatené.

Podľa § 796 ods. 1 O.Z., ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 796 ods. 2 O.Z., ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 2 O.Z., poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 O.Z., poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1 O.Z., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 O.Z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného v čase omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba ECB k prvému dňu omeškania (24.12.2010) bola 1 %, výška úroku z omeškania preto je 9 %.

Vzhľadom na preukázaný skutkový stav a vyššie citované zákonné ustanovenia zákona dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca neuhradil navrhovateľovi poistné v zmysle poistnej zmluvy uzatvorenej dňa 18.9.2009 za poistné obdobie od 20.9.2010 do 19.9.2011. Navrhovateľ vyzval odporcu listom zo dňa 16.11.2010 na zaplatenie dlžného poistného s upozornením, že poistenie zanikne ak nebude zaplatené. Predmetný list bol odporcovi doručený dňa 23.11.2010. Nakoľko odporca poistné nezaplatil, poistná zmluva zanikla dňa 24.12.2010 v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Pretože poistná zmluva zanikla, navrhovateľovi v súlade s § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka vzniklo právo na poistné za dobu do zániku poistenia, teda od 20.9.2010 do 23.12.2010 vo výške 247,27 Eur.

Nezaplatením dlžného poistného v lehote splatnosti sa odporca dostal do omeškania, súd preto priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške určenej podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., t.j. vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania, pričom prvý deň omeškania v tomto prípade je deň nasledujúci zániku poistnej zmluvy, teda 25.12.2010.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa vyššie citovaného ustanovenia zákona a s poukazom na obsah súdneho spisu priznal navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a náhrady trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd) á 21,58 Eur, 2x režijný paušál á 7,81 Eur a DPH 20 % (11,75 Eur) podľa § 14 ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. účinné v čase poskytnutia právnych služieb, v celkovej výške 70,53 Eur.

Uvedené trovy uznal súd za účelne vynaložené na uplatňovanie práva navrhovateľa a vyčíslené v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Základnú sadzbu tarifnej odmeny súd určil podľa § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky na sumu 21,58 €.

O lehote na splnenie povinnosti uloženej vo výrokovvej časti rozsudku súd rozhodol podľa § 160 ods. 1, veta prvá pred bodkočiarkou O.s.p..

O povinnosti odporcu zaplatiť trovy konania právnomu zástupcovi navrhovateľa súd rozhodol podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Účastník konania môže napadnúť rozhodnutie súdu I. stupňa odvolaním.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.