

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 27C/158/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113222894  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113222894.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Malárikovou v právnej veci navrhovateľa: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, proti odporcovi: X. H., nar. X.X.XXXX, L.. T. XX, S., o zaplatenie 8.150,26 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 8.150,26 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne z istiny od 12.6.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 489,- € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 21.8.2013 podaným na tunajšom súde dňa 27.8.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 8.150,26 € s úrokom z omeškania 5,5% ročne z istiny od 12.6.2013 do zaplatenia z titulu náhrady škody spôsobenej odporcom pri trestnom čine, za ktorý bol odsúdený, nakoľko poskytol poisťné plnenie poškodenému.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. 36Ro/178/2013-43 zo dňa 5.11.2013, proti ktorému odporca podal včas odpor, v ktorom uviedol, že vozidlo použil so súhlasom majiteľa vozidla. Tento mal mať zaplatenú havarijnú poisťku, ale mal zaplatenú len zákonnú poisťku. Škodu na vozidle by mal zaplatiť majiteľ vozidla. Vozidlo nepoužil neoprávnene, je to klamstvo vlastníka vozidla, ktoré si vymyslel kvôli koncu ich spolupráce.

Súd pojednával v neprítomnosti účastníkov, navrhovateľ sa ospravedlnil, odporca mal vykázané doručenie uložením v súdnom spise, nakoľko zásielka sa vrátila z miesta jeho trvalého pobytu nedoručená. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi zo spisu a zistil tento stav veci.

Z relácie dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody súd zistil, že odporca dňa 28.11.2010 neprispôbil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, poveternostným podmienkam a vlastnostiam vozidla a na zasneženej ceste vozidlom dostal šmyk a prešiel do protismeru, kde sa čelne zrazil s oproti idúcim vozidlom.

Z rozsudku Okresného súdu Pezinok č.k. 2T/185/2012 zo dňa 10.1.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.4.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 3To/38/2013 zo dňa 16.4.2013 súd zistil, že odporca dňa 28.11.2010 v presne nezistenom čase v F. na stavenisku na sídlisku P. G.. sa zmocnil tam zaparkovaného nákladného motorového vozidla značky G. T., bielej farby EČ: X. XXX Y., v hodnote 17.000,- €, ktorého vlastníkom bola spoločnosť Stavoiimpex Holíč, s.r.o. a toto neoprávnené použil, pričom následne dňa 28.11.2010 od 20,25 hod. na ceste XX/XXX medzi obcou F. a obcou L. okres A. N. prišlo k dopravnej nehode, pri ktorej bolo predmetné vozidlo poškodené. Za uvedený skutok bol odporca uznaný vinným z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody na 16 mesiacov s podmieneným odkladom v trvaní dva roky. Z citovaného rozsudku v trestnej veci súd zistil, že rovnakú obranu odporca ako v tomto konaní uvádzal aj v trestnom konaní, pričom jeho tvrdenia o použití vozidla so súhlasom vlastníka vozidla boli vyvrátené svedeckými výpoveďami majiteľa spoločnosti, svedkov U. X. P., P. X., S. Q.. Poškodený bol odkázaný s nárokom na náhradu škody na občiansko-súdne konanie.

Navrhovateľ a poškodený mali uzatvorenú dňa 5.12.2007 poisťovňu zmluvu, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla okrem iných aj motorového vozidla poškodeného pri dopravnej nehode.

Poškodený si voči navrhovateľovi uplatnil náhradu škody z titulu poisťovnej udalosti vo výške 248,09 € za odťah vozidla a 10.926,47 € za opravu vozidla. Navrhovateľ vyplatil dňa 31.1.2011 poškodenému z poisťovnej zmluvy poisťovné plnenie vo výške 9.313,87 €. Navrhovateľ dňa 22.3.2011 listom vyzval odporu na zaplatenie istiny do 15 dní od doručenia výzvy. Svoju výzvu urgoval listom zo dňa 11.5.2011. Obe výzvy sa navrhovateľovi vrátili neprevzaté.

Nakoľko sa odporcovi nepodarilo doručiť výzvy navrhovateľa, tento započítal poisťovné plnenie vo výške 1.163,61 €, ktoré mal vyplatiť odporcovi zo škody č. XXXXXXXXXXXX na neuhradenú splatnú pohľadávku voči odporcovi. Opätovne vyzval odporcu na zaplatenie sumy 8.150,26 € listom zo dňa 23.5.2013 do 15 dní od doručenia výzvy. Výzvu odporca prevzal dňa 27.5.2013. Nezaplatal žiadnu čiastku.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve.

Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poisťovateľ

má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu prevádzkou motorového vozidla, ktoré použil neoprávnene.

Podľa § 580 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úroku z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu je porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii úkonu, ktoré je v rozpore s hmotným právom. Škodou rozumieme ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného, ktorá je objektívne vyjadriteľná v peniazoch. Nepochybne bolo preukázané, že odporca spôsobil svojim protiprávnym konaním poškodenému škodu pri dopravnej nehode. Bolo preukázané, že vozidlo použil bez súhlasu vlastníka vozidla. Navrhovateľ poskytol poškodenému poistné plnenie vo výške 9.313,87 € a po započítaní si vzájomnej pohľadávky sa oprávnene domáha zaplatenia poskytnutého plnenia vo výške 8.150,26 €. Súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% od 12.6.2013 do zaplatenia, t.j. od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na plnenie, ktorá začala plynúť od 28.5.2013 a uplynula dňa 11.6.2013.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., a plne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 489,- €.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.