

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 7C/82/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511216927  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Chrapková Ph.D.  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2511216927.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Luciou Chrapkovou Ph.D. v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom vo Švajčiarsku, Alpenstrasse 2, 6300 Zug, IČO: CHE-100.023.266, pr. zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, P.O.BOX 205 proti odporcovi: R. S., W.. XX.XX.XXXX, M. F.: Q., Y. XXX/XX o zaplatenie 2974,90 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 2094,27 s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne:

- zo sumy 2824,27 eur od 31.07.2009 do 21.08.2009,
- zo sumy 2774,27 eur od 22.08.2009 do 22.09.2009,
- zo sumy 2724,27 eur od 23.09.2009 do 21.10.2009,
- zo sumy 2674,27 eur od 22.10.2009 do 22.12.2009,
- zo sumy 2624,27 eur od 23.12.2009 do 13.05.2010,
- zo sumy 2574,27 eur od 14.05.2010 do 30.06.2010,
- zo sumy 2544,27 eur od 01.07.2010 do 12.10.2010,
- zo sumy 2494,27 eur od 13.10.2010 do 15.11.2010,
- zo sumy 2444,27 eur od 16.11.2010 do 21.12.2010,
- zo sumy 2394,27 eur od 22.12.2010 do 13.01.2011,
- zo sumy 2344,27 eur od 14.01.2011 do 04.02.2011,
- zo sumy 2294,27 eur od 05.02.2011 do 16.02.2011,
- zo sumy 2244,27 eur od 17.02.2011 do 16.03.2011,
- zo sumy 2194,27 eur od 17.03.2011 do 15.04.2011,
- zo sumy 2144,27 eur od 16.04.2011 do 07.06.2011,
- zo sumy 2094,27 eur od 08.06.2011 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 33 eur od 31.07.2009 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa návrh zamietá.

III. O trovách konania rozhodne súd samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť ESSOX SK s.r.o. sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.12.2011 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 2974,90 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 3271,41 eur od 31.07.2009 do 21.08.2009,

- zo sumy 3221,41 eur od 22.08.2009 do 22.09.2009,
- zo sumy 3171,41 eur od 23.09.2009 do 21.10.2009,
- zo sumy 3121,41 eur od 22.10.2009 do 22.12.2009,

- zo sumy 3071,41 eur od 23.12.2009 do 13.05.2010,
- zo sumy 3030,34 eur od 14.05.2010 do 30.06.2010,
- zo sumy 3005,70 eur od 01.07.2010 do 12.10.2010,
- zo sumy 2964,63 eur od 13.10.2010 do 15.11.2010,
- zo sumy 2923,56 eur od 16.11.2010 do 21.12.2010,
- zo sumy 2882,56 eur od 22.12.2010 do 13.01.2011,
- zo sumy 2841,56 eur od 14.01.2011 do 04.02.2011,
- zo sumy 2800,56 eur od 05.02.2011 do 16.02.2011,
- zo sumy 2759,56 eur od 17.02.2011 do 16.03.2011,
- zo sumy 2718,56 eur od 17.03.2011 do 15.04.2011,
- zo sumy 2677,56 eur od 16.04.2011 do 07.06.2011,
- zo sumy 2636,56 eur od 08.06.2011 do zaplattenia.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 27.08.2008 právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 9100093073. Súčasťou zmluvy sú obchodné podmienky o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní úverovej karty právneho predchodcu navrhovateľa. Na základe zmluvy poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi úver vo výške 3319,39 eur. Odporca sa zaviazal úver splácať pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 82,52 eur, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol určený dňom 15.09.2008 a konečná splatnosť úveru bola určená 15. dňom 60. mesiaca od financovania úveru.

Navrhovateľ ďalej v návrhu poukázal na to, že v zmluve bol dohodnutý poplatok za poskytnutie úveru vo výške 2,5 % z výšky úveru, úroková sadzba 17 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov vo výške 19,79 %. Právny predchodca navrhovateľa podľa článku VI. Bod 2 Obchodných podmienok odstúpil od zmluvy listom zo dňa 27.08.2008. Odstúpenie nadobudlo účinnosť dňa 20.07.2009.

V závere uviedol, že odporcovi vznikla ku dňu 02.07.2009 pohľadávka voči navrhovateľovi vo výške 3609,75 eur pozostávajúca z dlžných mesačných splátok vo výške 330,08 eur, dlžných zmluvných pokút vo výške 33,- eur, dlžných úrokov z omeškania odo dňa predčasnej splatnosti vo výške 1,25 eur, z dlžných poplatkov za upomienky vo výške 9,96 eur, nesplatennej časti istiny splatnej ku dňu ukončenia zmluvy vo výške 2941,33 eur, poplatkov za odstúpenie od zmluvy vo výške 294,13 eur.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Uznesením zo dňa 8. júla 2013 pod č. k. 7C/82/2012-78 súd pripustil, aby z konania vystúpil navrhovateľ ESSOX SK s.r.o. v likvidácii a do konania vstúpil Intrum Justitia Debt Finance AG. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 01.08.2013.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením: Žiadosť/zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 27.08.2008, Obchodné podmienky zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní úverovej karty spoločnosti ESSOX SK s.r.o. (ďalej len OP), list zo dňa 02.07.2009, doručenka a oboznámením ďalšieho spisového materiálu, pričom zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť ESSOX SK s.r.o. uzatvorila s odporcom dňa 27.08.2008 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 100.000,- Sk. Zmluvné strany sa dohodli, že odporca splatí úver v 60 mesačných splátkach vo výške 2486,- Sk. Poplatok za uzatvorenie zmluvy bol dohodnutý na sumu 2500,- Sk. Ročná úroková sadzba 17 %, ročná percentuálna miera nákladov 19,79 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú OP a Sadzobník poplatkov.

Z dôvodu, že odporca si riadne a včas neplnil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, listom zo dňa 02.07.2009 právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcovi, že došlo k odstúpeniu od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, čím sa stali splatnými akékoľvek pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa voči odporcovi vyplývajúce z predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zároveň vyzval odporcu, aby uhradil právnenému predchodcovi navrhovateľa sumu 3609,75 eur v lehote 10 dní od obdržania listu.

Z doručenky súd zistil, že predmetný list bol odporcovi doručený dňa 20.07.2009, kedy nadobudlo účinnosť odstúpenie od zmluvy.

Z prehľadu platieb súd zistil, že odporca uhradil navrhovateľovi dňa 12.09.2008 sumu 82,52 eur, 02.10.2008 sumu 82,52 eur, 14.11.2008 sumu 82,52 eur, 16.12.2008 sumu 82,52 eur, 16.01.2009 sumu

82,52 eur, 16.02.2009 sumu 82,52 eur. Po odstúpení od zmluvy uhradil navrhovateľ odporcovi 14 splátok vo výške 50,- eur, a to dňa 21.08.2009, 22.9.2009, 21.10.2009, 22.12.2009, 13.05.2010, 12.10.2010, 15.11.2010, 21.12.2010, 13.1.2011, 4.2.2011, 16.2.2011, 16.3.2011, 15.4.2011, 7.6.2011 a jednu splátku vo výške 30,- eur dňa 30.06.2010, z ktorých sumu 634,85 eur započítal navrhovateľ na dlh a zvyšnú časť vo výške 95,15 eur na províziu.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka účinného k 27.08.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 4 odsek 2 a 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení Zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení účinnom k 27.08.2008, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 48 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa článku VI. bod 2 a 4 OP právny predchodca navrhovateľa ESSOX s.r.o. je oprávnený písomne doporučeným listom odstúpiť od zmluvy a/alebo UR zmluvy pozastaviť ďalšie čerpanie úveru a požadovať splatenie dlžnej čiastky v lehote 5 dní odo dňa účinnosti odstúpenia od predmetnej zmluvy najmä v prípade, že klient je v omeškaní s úhradou mesačnej splátky po dobu dlhšiu ako 30 dní alebo je klient v omeškaní s úhradou mesačnej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace alebo je v omeškaní s úhradou dvoch splátok alebo porušil niektorú povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a/alebo UR zmluvy, OP alebo zo zmlúv, ktorých predmetom je zabezpečenie plnenia záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy a/alebo UR zmluvy.

Ukončením zmluvy a/alebo UR zmluvy výpoveďou, odstúpením a pod., nezanikajú záväzky, práva a zmluvné ustanovenia, ktoré vzhľadom k svojej povahe majú trvať i po ukončení predmetných zmlúv, a to najmä platobné záväzky, vrátane úrokov a nákladov, záväzky zo zabezpečenia. V prípade, že zo strany ESSOXU dôjde k ukončeniu zmluvy a/alebo UR zmluvy výpoveďou, odstúpením a/alebo sa v dôsledku omeškania klienta s úhradou troch mesačných splátok a pod. stanú splatnými akékoľvek záväzky klienta voči spoločnosti vyplývajúce zo zmluvy a/alebo z UR zmluvy, je klient v tomto prípade povinný uhradiť ESSOXU akékoľvek dlžné splátky splatné do dňa odstúpenia od zmluvy a/alebo UR zmluvy a/alebo do dňa predčasnej splatnosti záväzkov klienta a/alebo do dňa ukončenia zmluvy a/alebo UR zmluvy výpoveďou, ako aj ďalšie prípadné nároky vyplývajúce zo zmluvy a/alebo UR zmluvy, týchto OP alebo sadzobníka, vrátane nesplatenej časti istiny úveru poskytnutého na základe zmluvy a/alebo UR zmluvy a sankcie za porušenie záväzkového vzťahu.

Podľa Sadzobníka poplatkov pre produkty bonuss úver a express úver účinné od 1. augusta 2008, zmluvná pokuta za omeškanie sa s úhradou mesačnej splátky vyplývajúcej zo zmluvy je 10 % z dlžnej sumy, s ktorou je klient v omeškaní.

Poplatok za odoslanie upomienky poštou je 100,- Sk (3,32 eur).

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z., na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ poskytol odporcovi peňažné prostriedky vo výške 100.000,- SK (3319,39 eur). Zo zmluvy však vyplýva, že táto neobsahuje povinný údaj v zmysle § 4 odsek 2 písmena i) citovaného zákona, a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zmluva obsahuje údaje o súčte mesačných splátok vo výške 149160,- Sk, údaj o cene úveru vo výške 51660,- Sk a výške mesačnej splátky vo výške 2486,- Sk.

V zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z.z., každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „suma, počet a termíny splátok“ sa viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom. Keďže zmluva tieto vyššie uvedené obligatórne náležitosti neobsahuje, v zmysle § 4 ods. 3 citovaného zákona sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Nakoľko zo splátkového kalendára vyplýva, že odporca doposiaľ uhradil navrhovateľovi v súvislosti s predmetným úverom sumu 1225,12 eur, súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný v časti zodpovedajúcej rozdielu medzi poskytnutým úverom a zaplatenou časťou výške t.j. 2094,27 eur (3319,39 eur- 1225,12 eur) a vo zvyšnej časti istiny návrh (ako i k nej prislúchajúci úrok z omeškania) ako nedôvodný zamietol, keďže poskytnutý úver právne posúdil ako úver bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V zmysle čl. VI bod 7 OP omeškanie s plnením peňažných záväzkov klienta má za následok vznik práva spoločnosti na zmluvnú pokutu vo výške 10% z každej mesačnej splátky, s ktorej úhradou je klient v omeškaní.

Navrhovateľ má nárok na zmluvnú pokutu vo výške 10% z nesplatenej časti istiny, čo znamená min. vo výške 209,27 eur. Keďže navrhovateľ si uplatnil zmluvnú pokutu len vo výške 33 eur, súd návrhu v tejto časti vyhovel.

Pokiaľ ide o poplatok za 3 upomienky, ktoré mali byť odosielané odporcovi. V tejto časti súd návrhu nemohol vyhovieť, nakoľko navrhovateľ nepreukázal, že by on alebo jeho právny predchodca niekedy upomienky vyhotovili a odoslali odporcovi. Z tohto dôvodu súd návrhu navrhovateľa v časti o zaplata 9,96 eur ako i prislúchajúci úrok ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.1.2009 do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko sa odporca dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, má navrhovateľ nárok aj na úrok z omeškania. Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania v zákonnej výške, a to od 31.7.2009, t. j. deň nasledujúci po uplynutí 10 dňovej lehoty, ktorú poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi na zaplata dlžnej sumy po odstúpení od zmluvy (viď list zo dňa 2.7.2009). Nakoľko navrhovateľ si úrok uplatnil v zákonnej výške, súd mu úrok v uplatnenej výške priznal. Súd priznal úrok z istiny, s ktorej zaplatením bol odporca v omeškaní v prvý deň omeškania a následne po čiastočných úhradách z tej časti istiny, ktorá ešte nebola zaplata odo dňa nasledujúceho po čiastočnom plnení.

Súd si rozhodnutie o trovách konania vyhradil na samostatné uznesenie podľa § 151 ods. 1 O.s.p. a contrario.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia. Lehota na podanie odvolania je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon súde (odvolanie možno urobiť ústne do zápisnice na ktoromkoľvek súde alebo doručiť do podateľne Okresného súdu Piešťany) alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť Okresnému súdu Piešťany. Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. , t.z.:

1/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

2/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

3/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

4/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

5/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

6/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

7/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

8/ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.