

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6P/55/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314209315
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hozáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314209315.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Annou Hozákovou v právnej veci navrhovateľa Mesta Čadca - Matričného úradu, Námestie Slobody 30, Čadca, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa Š., nar. X.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky K. Š., rod. T., nar. XX.X.XXXX, K. L. T. XX a otca Š. Š., nar. XX.X.XXXX, K. L. T. XX v konaní o návrhu navrhovateľa na určenie mena maloletého dieťaťa takto

rozhodol:

Súd u r č u j e na základe zhodného vyhlásenia matky dieťaťa K. Š., ros. T., nar. XX.X.XXXX a Š. Š., nar. XX.X.XXXX, že maloleté dieťa, nar. X.XX.XXXX, sa bude volať T. O. W. D. P. Í. L. S. Š..

odôvodnenie:

Podaním zo dňa 13.10.2014, doručeným súdu dňa 15.10.2014 na č. listu 1 spisu, Mesto Čadca - Matričný úrad v Čadci požiadal o určenie mena dieťaťa, ktoré sa narodilo dňa X.XX.XXXX v Čadci rodičom - matke K. Š., rod. T., nar. XX.X.XXXX, K. L. T. XX a otcovi Š. Š., nar. XX.X.XXXX, K. L. T. XX. K návrhu pripojil oznámenie o narodení dieťaťa (čl. 2 spisu). Rodičia maloletého dieťaťa sú rozvedení. Dôvodom podania návrhu je skutočnosť, že k súhlasu otca nedošlo, nakoľko sa na úrad nedostavil, ani neposlal overený súhlas s menu uvedenému matkou: T.. Právnym dôvodom podania takéhoto návrhu je ustanovenie § 1 ods. 1 zákona č. 300/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov, § 40 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a § 22 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva vnútra SR č. 302/1994 Z. z.

Súd vytýčil vo veci termín pojednávania na deň 13.11.2014, na ktorý sa dostavil označený otec maloletého dieťaťa Š. Š., matka dieťaťa sa dostavila neskôr, v priebehu pojednávania. Prítomný bol aj zástupca kolízneho opatrovníka.

Predvolaný Š. Š. uviedol, že nie je biologickým otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo X.XX.XXXX, jeho manželstvo s matkou K. Š. bolo tunajším súdom rozvedené. Svoje tvrdenie preukázal predložením rozsudku súdu. Vydaného vo veci 10C 305/2013.

Matka dieťaťa uviedla, že je pravdou, že dieťa, ktoré sa narodilo X.XX.XXXX, ktorému dala meno Kristína, nie je dieťaťom biologicky patriacim Š. Š.. Krstné meno dieťaťa nebolo do matriky zapísané práve z tohto dôvodu.

Obaja účastníci konania však zhodne uviedli, že predbežne súhlasia s tým, aby sa maloleté dieťa narodené dňa X.XX.XXXX volalo T..

Zákonná sudkyňa poučila účastníkov konania o ich práve na určenie otcovstva, jeho zapretie, ako aj o ďalších náležitostiach týkajúcich sa mena a priezviska dieťaťa.

Na záver zástupca kolízneho opatrovníka vyjadril súhlas s vyjadrením matky, aj domnelého otca dieťaťa, ktorého v konaní zastupuje.

Podľa § 40 ods. 3) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine ak sa rodičia nedohodnú na mene alebo priezvisku mal. dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

Podľa § 1 ods. l) zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku, každý musí mať meno.

Podľa § 2 zákona č. 300/93 Z. z. meno dieťaťa sa určuje dohodou rodičov, ak k takejto dohode nedošlo, meno sa určuje rozhodnutím súdu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi. Z oznámenia o narodení zo dňa 13.10.2014 na čl. 2 spisu mal preukázané, že v Matrike Mesta Čadca v Knihe narodení vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX pod poradovým číslom XXX je zapísané dieťa narodené X.XX.XXXX pod priezviskom Š.. Jeho meno však nie je určené. Miesto narodenia tohto dieťaťa je Čadca a rodičmi sú Š. Š., nar. XX.X.XXXX a K. Š., nar. XX.X.XXXX.

Obaja účastníci konania uviedli, že Š. Š. nie je biologickým otcom dieťaťa. Skutočnosťou, kto je biologickým otcom dieťaťa, sa súd v uvedenom konaní nezaoberal, nakoľko to nie je predmetom daného konania. Ku dňu rozhodovania nemal preukázané, že by bol podaný návrh na zapretie, resp. určenie otcovstva k maloletému dieťaťu. V tomto čase, vzhľadom k aktuálnemu evidenčnému stavu, ktorý má súd preukázaný oznámením o narodení dieťaťa, jediným listinným dôkazom, a vzhľadom k tomu, že je to v záujme dieťaťa, aby malo čím skôr určené meno, a napokon aj vzhľadom na to, že aj matka, aj domnelý otec vyjadrili súhlas s tým, aby dieťa dostalo meno T., súd rozhodol tak, že dieťa narodenému matke K. Š., nar. XX.X.XXXX dňa 5.XX.XXXX sa bude volať T. Š.Á..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods. 2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 OSP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.