

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/406/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113234125
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113234125.4

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: J. T., narodený XX.X.XXXX, bytom Q. XXXX/X, F., zastúpený zákonnou zástupkyňou: X. X., narodená XX.X.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, F., právne zastúpený: Advokátska kancelária LYSO & PARTNERS spol. s r.o., IČO 36 862 247, so sídlom Nám. Sv. Michala 30/27, Hlohovec, proti odporcom: 1. H. J., narodený XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/X, T., 2. Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, o zaplatenie úroku z omeškania, takto

rozhodol:

1. Súd schvaľuje zmier nasledovného znenia:
Odporca 1. sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi sumu 311,50 eura do 15. marca 2015.
2. Konanie voči odporcovi 2. sa zastavuje.
3. O náhrade trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 11.12.2013 doručeným súdu dňa 12.12.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcom 1., 2. povinnosť zaplatiť mu sumu 17.072 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 17.072 eura od 10.12.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania do troch dní od právoplatnosti rozsudku, pričom v akom rozsahu túto sumu zaplatí jeden z odporcov zaniká dlh druhého odporcu.

Podaním zo dňa 28.2.2014 doručeným súdu dňa 10.3.2014 vzal navrhovateľ návrh späť v časti o zaplatenie sumy 17.072 eur z dôvodu, že uvedenú sumu odporca 2. zaplatil navrhovateľovi dňa 20.2.2014. Uznesením číslo konania 10C/406/2013-47 zo dňa 4.7.2014 súd konanie v uvedenej časti zastavil.

Predmetom konania po čiastočnom zastavení je nárok navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 17.072 eur od 10.12.2013 do 20.2.2014, teda nárok na zaplatenie sumy 311,50 eura.

Podaním urobeným ústne do zápisnice o pojednávaní dňa 13.11.2014 vzal navrhovateľ prostredníctvom zástupcu jeho splnomocnenca návrh späť voči odporcovi 2..

Pred otvorením pojednávania uzavreli navrhovateľ a odporca 1. zmier so znením uvedeným vo výroku I. uznesenia a navrhli súdu schválenie zmiaru.

Podľa ustanovenia § 99 ods. 1 veta prvá, veta druhá Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmirom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa ustanovenia § 99 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd preskúmaním zmiernosti zistil, že predmetom zmiernosti je dohoda účastníkov konania o zaplatení úroku z omeškania z náhrady škody vzniknutej pri dopravnej nehode dňa 16.12.2011. Povaha prejednávanej veci pripúšťa, aby spor medzi účastníkmi konania bol skončený zmiernosťou. Keďže zmiernosť bol uzavretý v súlade s právnymi predpismi a hmotným právom, rešpektoval súd vôľu strán a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. uznesenia a zmiernosť schválil.

Súd rozhodol o zastavení konania voči odporcovi 2., keďže navrhovateľ vzal pred otvorením pojednávania návrh voči odporcovi 2. späť v súlade s jeho dispozičným oprávnením a žiadal konanie v uvedenej časti zastaviť.

O trovách konania rozhodne súd podľa ustanovenia § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vzhľadom na zložitost' prípadu.

Poučenie:

Proti uzneseniu vo výroku I. nie je odvolanie prípustné.

Proti uzneseniu vo výroku II., III. je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave; účastníci konania sa odvolania vzdali, preto by podanie odvolania z ich strany bolo právne neúčinné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. ; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.