

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4P/82/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113216534
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:6113216534.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloletého V. B., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky P. B., nar. XX.X.XXXX, bytom K. X, A. A., C..Č.. A. L.. W. XXXX, Č., právne zastúpená JUDr. Antóniou Kauzalovou, advokátkou so sídlom Májová 1115, Čadca a otca V. B., nar. X.XX.XXXX, A. V. XX, A. A., v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e .**

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.04.2013 bol súdu doručený návrh navrhovateľky o zvýšenie výživného na maloleté dieťa V. B., N.. XX.X.XXXX.

Okresný súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k . 4P/82/2013- 74 zo dňa 07.11.2013. Proti rozsudku podal otec maloletého odvolanie. Krajský súd Žilina následne na to rozsudok Okresného súdu Čadca uznesením č.k. 9CoP/20/2014 zo dňa 27.03.2014 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Podaním doručeným súdu dňa 28.05.2014 vzala navrhovateľka, matka maloletého dieťaťa návrh na začatie konania v celom rozsahu späť s tým, že žiada, aby Okresný súd Čadca konanie zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd výzvou zo dňa 02.06.2014 (č.l. 91 spisu) vyzval otca maloletého dieťaťa a kolízneho opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, aby sa v lehote 10 dní vyjadrili, či súhlasia so zastavením konania. Súčasne boli poučení podľa § 101 ods. 3 O.s.p., že ak lehota uplynie márne, súd bude mať za to, že

súhlasia a konanie zastaví. Výzvu prevzal otec maloletého dieťaťa dňa 28.07.2014 a kolízny opatrovník dňa 18.07.2014 (č.l. 91 rub spisu).

Kolízny opatrovník podaním zo dňa 21.07.2014, doručeným osobne do podateľne Okresného súdu Čadca oznámil, že súhlasí so zastavením konania (č.l 95 spisu).

Lehota 10 dní otcovi uplynula márne dňa 07.08.2014. Vzhľadom k tomu, že otec maloletého dieťaťa sa nevyjadril v lehote stanovenej súdom, či súhlasí so zastavením konania, súd aplikoval poučenie podľa §101 ods. 3 O.s.p. z výzvy na č.l. 91, ktorá mu bola doručená a jeho nečinnosť v zmysle uvedenej zákonnej domnienky vyložil ako súhlas so zastavením konania a konanie podľa § 96 ods. 1, 2 O.s.p. zastavil za súhlasu kolízneho opatrovníka a za súhlasu otca.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd aplikoval § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu, v nadväznosti na § 81 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých. Rozhodnutie súdu o náhrade trov konania vychádza teda z ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. Súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, pretože ide o starostlivosť k maloletým deťom (§ 81 ods. 1, § 176 ods. 1 O. s. p.). Preto je podľa názoru súdu aplikácia § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. namieste.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.