

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 3T/221/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314010746  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1314010746.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III. samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci obžalovaného F. X. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmen d) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.11.2014 v Bratislave takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný:

F. X.: nar.: XX.X.XXXX v F., trvale bytom Q. č. XXX, okres Malacky, slovenský štátny občan, dobrovoľne nezamestnaný, toho času v ÚVTOS Ilava

uznáva sa za vinného, že

obvinený napriek tomu, že mal na základe trestného rozkazu Okresného súdu Malacky sp.zn. OT/10/2012 zo dňa 27.02.2012, právoplatný dňom 27.02.2012, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 3 (troch) rokov, dňa 19.10.2013 v čase o 21.45 hod. v obci Dunajská Lužná po Hlavnej ulici v smere na obec Rovinka viedol osobné motorové vozidlo Škoda Felícia, zelenej farby, EČV: F. - XXX T., pričom v Rovinke na Hlavnej ulici bol motorizovanou hliadkou OO PZ Dunajská Lužná s volacím znakom Silo 205 zastavený a kontrolovaný,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmen d) Trestného zákona

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do Ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu po dobu 2 (dva) roky.

## o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného F. X., oboznámením evidenčnej karty vodiča, odpisu z ústrednej evidencie priestupkov a registra trestov, ostatného spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho a zistil skutkový stav zhodný s výrokovou časťou tohto rozhodnutia.

Obžalovaný F. X. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 Trestného poriadku, že sa cíti byť vinným a na položené otázky v zmysle § 333 odsek 1 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

- 1) či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý je mu kladený za vinu, odpovedá : Áno.
- 2) či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, možnosti, zvoliť si obhajcu a radiť sa s ním o spôsobe obhajoby, obžalovaný udáva : Áno.
- 3) či rozumie právnej kvalifikácii skutku, obžalovaný udáva : Áno.
- 4) či bol oboznámený s trestnou sadzbou za tento trestný čin, obžalovaný udáva : Áno.
- 5) či sa priznal dobrovoľne a priznal vinu dobrovoľne za tento skutok, obžalovaný udáva : Áno.

Na základe vyhlásenie obžalovaného ako aj súhlasu prokurátora aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného, súd prijal vyhlásenie obžalovaného F. X. o vine, a zároveň dokazovanie ohľadom viny nevykonával.

Súd sa zamerával predovšetkým na rozhodovanie o treste obžalovaného.

Na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní ako aj vzhľadom k vyhláseniu viny obžalovaného o vine, súd mal za preukázané, že obžalovaný sa dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a je zaň i trestne zodpovedný.

Obžalovaný F. X. tým, že maril výkon úradného rozhodnutia Okresného súdu Malacky sp.zn. 0T/10/2012 zo dňa 27.02.2012, ktorým mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu tým, že riadil v priebehu plynutia trestu zákazu činnosti motorové vozidlo naplnil všetky zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona po objektívnej a po subjektívnej stránke.

Obžalovaný F. X. bol doteraz 13 krát súdne trestaný väčšinou práve pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia. V karte vodiča má 7 záznamov, ďalších 6 záznamov má o tom, že sa dopustil trestnej činnosti na úseku cestnej dopravy.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výške vychádzal súd z ustanovení § 34 Trestného zákona.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pokiaľ ide o obžalovaného F. X. tento bol doteraz 13 krát súdne trestaný v 8 prípadoch práve pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona. Naposledy bol trestaný rozsudkom Okresného súdu Malacky sp.zn. 0T/61/2013 zo dňa 16.09.2013. I napriek tomu sa opätovne mesiac po odsúdení dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia zo dňa 19.10.2013.

Na obžalovaného F. X. ani uloženie nepodmienečného trestu nemá žiadny výchovný vplyv, nehovoriac už o podmiennečnom treste odňatia slobody. Preto súd i v danom prípade uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov.

Obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla i napriek tomu, že mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu, preto obžalovanému uložil i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 2 roky. Súd obžalovanému by uložil i vyšší trest zákazu činnosti, avšak súhrn doterajších nevykonaných trestov zákazu činnosti odňatia je vo výške 8 rokov a súd nemohol ísť nad hornú hranicu trestnej sadzby t.j. 10 rokov.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin súd tento pre výkon trestu zaradil do Ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III.