

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2C/416/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713207406
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2713207406.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Boženou Michaláčovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: V. V., nar. XX.X.XXXX, bytom Č.. P. XXXX, XXX XX X., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 586,78 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 222,78 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 1.6.2012 do zaplatenia, a to všetko v splátkach po 30,- € mesačne splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení jednej z nich.

Vo zvyšku súd návrh zamieta.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal zaplatenia sumy 586,78 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 1.6.2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel Zmluvu č. A5566648, Zmluvu č. B1040283 a Zmluvu č. A3507924 (ďalej len "Zmluva"), ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky (ďalej len "VP"). V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 3 ks SIM kariet, ktoré odporcovi umožňujú využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM kartám bolo priradené telefónne číslo XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 383,- € s tým, že ustanovenia Dodatkov, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľné zmluvné podmienky (Rozsudok KS Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011) a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky, navrhovateľ sa návrhom domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané telekomunikačné zariadenie Nokia 1616 vo výške 32,- €, Orange San Francisco vo výške 151,- € a Samsung S5600 vo výške 181,- € (ďalej len „škoda“). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporcovi bola predĺžená zmluvná viazanosť v súlade s dodatkom k zmluve čl. 2 bod 2.6. dodatku. Odporca si bol vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou)

cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody spôsobenej navrhovateľovi za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 222,78 € vyfakturovaných v období 2012/01 - 2012/03. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 17.5.2012 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 1.6.2012.

Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ, doručenie predvolania na pojednávanie má vykázané riadne a včas. Navrhovateľ sa zo svojej neúčasti na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania, súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti. Súd vec prejednal a rozhodol v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, prihladol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvami o pripojení č. A5566648, č. B1040283 a č. A3507924, príslušnými dodatkami k zmluvám, faktúrami, pokusom o pokonávku, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., výsluchom odporcu a zistil tento skutkový stav veci:

Účastníci konania dňa 18.12.2007 medzi sebou uzavreli podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o pripojení č. A35007924, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť odporcovi prístup k verejnej telefónnej sieti a poskytovať mu dohodnuté služby CLIP a Roaming - s blokováním prichádzajúcich hovorov v roamingu v rámci zvoleného účastníckeho programu Paušál 70. Odporcovi bola na základe zmluvy vydaná SIM karta č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., Cenník a Informácie o poskytovaných službách.

K vyššie uvedenej zmluve č. A35007924 bol dňa 23.11.2009 uzavretý dodatok, na základe ktorého sa strany dohodli na zmene účastníckeho programu na program Volania všetkým 50+Večer a víkend-Nonstop zdrava na SIM karte registrovanej na odporcu. Zároveň sa zmluvné strany dohodli o predaji koncového telekomunikačného zariadenia (ďalej len „MT“) typ Samsung S5600 účastníkovi (odporcovi) z majetku podniku (navrhovateľa) so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny) s DPH vo výške 19,- € (čl. 1 bod 1.2 dodatku). Dodatok je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy (bod 4.6). V čl. 2 bod 2.3 dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku, počas ktorej sa účastník zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a zároveň neuskutoční žiaden úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, že nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustí sa konania, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo zmluvu vypovedať, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, že bude mať na SIM karte aktivovaný dojednaný účastnícky program a že bude bez prerušenia užívať službu Náhradný telefón. Pre prípad porušenia niektorej z povinností uvedených v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku odporcom (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 200,- €. Podľa článku 4 bod 4.7 Dodatku, účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou

zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy z tejto spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Na základe požiadavky odporcu zo dňa 12.7.2010 bola predĺžená doba viazanosti z pôvodného termínu 23.11.2011 do 21.2.2012 a následne bol termín doby viazanosti na základe ďalšej požiadavky odporcu zo dňa 31.12.2011 opätovne predĺžený do 8.6.2012.

Dňa 2.12.2008 účastníci konania uzavreli ďalšiu Zmluvu o pripojení č. B1040283, predmetom ktorej bola dohoda účastníkov ohľadne zvoleného účastníckeho programu Paušál Kontakt 30, s aktiváciou služieb CLIP a CLIR. Odporcovi bola na základe zmluvy vydaná SIM karta č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., Cenník a Informácie o poskytovaných službách.

Dodatok k zmluve č. B1040283 bol medzi účastníkmi uzavretý dňa 21.3.2011, v zmysle ktorého sa účastníci dohodli na aktivácii účastníckeho programu, resp. na zmene účastníckeho programu na program Volania všetkým 100+Večer a víkend-Nonstop zdrama na SIM karte registrovanej na odporcu. Zároveň sa zmluvné strany dohodli o predaji koncového telekomunikačného zariadenia (ďalej len „MT“) typ Orange San Francisco účastníkovi (odporcovi) z majetku podniku (navrhovateľa) so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny) s DPH vo výške 9,- € (čl. 1 bod 1.2 dodatku). Pod dojednaním o výške kúpnej ceny účastník vyhlásil, že si je vedomý, že bežná maloobchodná cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik MT zo svojho majetku predáva, je 160,- € a ďalej účastník vyhlásil, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto Dodatku. V čl. 2 bod 2.3 dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku, počas ktorej sa účastník zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a zároveň neuskutoční žiaden úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, že nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustí sa konania, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo zmluvu vypovedať, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, a že bude mať na SIM karte aktívovaný dojednaný účastnícky program. Pre prípad porušenia niektorej z povinností uvedených v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku odporcom (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 151,- €, ktorá predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou MT a kúpnu cenu, za ktorú podnik účastníkovi MT predal. Podľa článku 3 bod 3.7 Dodatku, účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy z tejto spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Dňa 21.3.2011 účastníci zároveň uzatvorili Zmluvu o pripojení č. A5566648, predmetom ktorej bola dohoda ohľadne zvoleného účastníckeho programu (Majster paušál za 2 eurá), s aktiváciou služieb CLIP, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu. SIM karte bolo pridelené

telefónne číslo XXXXXXXXXXX. Odporcovi bola pridelená SIM karta na jeho meno s číslom: XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., Cenník služieb a Informácie o poskytovaných službách. Odporca podpisom zmluvy potvrdil prevzatie SIM karty.

Predmetom Dodatku k Zmluve o pripojení č. A5566648 zo dňa 21.3.2011 bola dohoda strán na aktivácii zvoleného účastníckeho programu (Majster paušál za 2 eurá) na SIM karte registrovanej na odporcu, ako aj dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia (ďalej len „MT“) typ Nokia 1616 účastníkovi (odporcovi) z majetku podniku (navrhovateľa) so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny) s DPH vo výške 0,98 € (čl. 1 bod 1.2 dodatku). Pod dojednaním o výške kúpnej ceny účastník vyhlásil, že si je vedomý, že bežná maloobchodná cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik MT zo svojho majetku predáva, je 33,- € a ďalej účastník vyhlásil, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto Dodatku. V čl. 2 bod 2.3 dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku, počas ktorej sa účastník zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a zároveň neuskutoční žiaden úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, že nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustí sa konania, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo zmluvu vypovedať, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, a že bude mať na SIM karte aktívovaný dojednaný účastnícky program. Pre prípad porušenia niektorej z povinností uvedených v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku odporcom (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 32,02 €, ktorá predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou MT a kúpnu cenu, za ktorú podnik účastníkovi MT predal. Podľa článku 3 bod 3.7 Dodatku, účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy z tejto spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Navrhovateľ vystavil odporcovi za poskytnuté služby nasledovné faktúry, ktoré doložil ako listinné dôkazy:

- faktúra č. 5150334391 na sumu 66,61 € splatná dňa 31.1.2012,
- faktúra č. 5153814319 na sumu 2,- € splatná dňa 2.3.2012,
- faktúra č. 5157212574 na sumu 10,62 € splatná dňa 31.3.2012,
- faktúra č. 5150335265 na sumu 80,17 € splatná dňa 31.1.2012,
- faktúra č. 5153794892 na sumu 24,32 € splatná dňa 2.3.2012,
- faktúra č. 5150355466 na sumu 34,79 € splatná dňa 31.1.2012,
- faktúra č. 5153794767 na sumu 28,31 € splatná dňa 2.3.2012,
- faktúra č. 5157212699 na sumu 3,98 € splatná dňa 31.3.2012,

- faktúra č. 5157232481 na sumu 3,98 € splatná dňa 31.3.2012.

Pokusom o pokonávku zo dňa 17.5.2012 navrhovateľ upozornil odporcu, že má voči navrhovateľovi splatnú pohľadávku, ktorá vznikla neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté služby, a to neuhradením faktúr za zúčtovacie obdobie 01/2012 - 03/2012 v celkovej sume 222,78 €. Navrhovateľ si v pokuse o pokonávku uplatnil voči odporcovi zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 383,- €, ktorú žiadal uhradiť spolu s pohľadávkou z neuhradených faktúr do 31.5.2012. Odporca pokus o pokonávku neprevzal v odbernej lehote.

Odporca pred súdom vypovedal, že zmluvy o pripojení uzatvoril, boli mu poskytnuté mobilné telefóny. Neuhrádzal sumy za služby poskytované navrhovateľom z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Dlhú sumu nie je schopný zaplatiť naraz, je nezamestnaný, nepoberá žiadne príspevky, nemá ani žiadny príjem. Asi od 1.10.2014 si založil živnosť na dokončovacie murárske a upratovacie práce a bude sa snažiť zamestnať sa. Žiadal o priznanie možnosti uhradiť dlh v splátkach po 30,- € mesačne.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a), b) zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1, ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto

zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods.1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroku z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil záver, že návrh bol podaný dôvodne v časti uplatneného nároku titulom neuhradeného hovorného a poplatkov dojednaných so odporcom. Medzi účastníkmi vznikol občiansko-právny záväzkový vzťah na základe uzavretých Zmlúv o pripojení a ich Dodatkov zo dňa 23.11.2009 a 21.3.2011, v zmysle ktorých sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby podľa zvoleného programu služieb a odpredať odporcovi mobilné telefóny zn. Nokia 1616 za kúpu cenu 0,98 €, Orange San Francisco za kúpu cenu 9,- € a Samsung S5600 za kúpu cenu 19,- € a odporca sa zaviazal zaplatiť dojednanú kúpu cenu, pravidelne uhrádzať cenu za poskytnuté služby a tieto služby využívať po dohodnutú dobu viazanosti, a to vždy 24 mesiacov od uzavretia dodatku, pričom doba viazanosti dodatku zo dňa 23.11.2009 ku zmluve č. A3507924 bola na základe žiadosti odporcu predĺžená do 8.6.2012. Navrhovateľ ako prevádzkovateľ verejnej telefónnej siete svoje povinnosti zo zmluvy plnil, odporca však porušil svoju povinnosť zaplatiť za poskytnuté služby riadne v dátume ich splatnosti v zmysle zmluvných podmienok. Navrhovateľ si návrhom uplatnil voči odporcovi titulom nezaplatenej ceny služieb za obdobie od januára 2012 do marca 2012 sumu 222,78 €, svoj nárok preukázal faktúrami vystavenými odporcovi (k návrhu boli doložené faktúry znejúce na celkovú sumu 254,78 €). Súd zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť cenu za neuhradené služby vo výške 222,78 €. Nakoľko je nepochybné, že odporca sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy, súd zaviazal odporcu tiež k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9% ročne od 1.6.2012, t.j. dňom nasledujúcim po skončení lehoty na plnenie, ktorá bola odporcovi poskytnutá v pokuse o pokonávku. Výška sadzby úroku z omeškania je v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších zmien. Vzhľadom na nepriaznivé majetkové pomery odporcu, ktorý je nezamestnaný, bez príjmu a len nedávno si založil živnosť, súd v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p. určil, že odporca môže vykonať peňažné plnenie v splátkach po 30,- € mesačne, ktorých podmienky zročnosti určil tak, že nezaplatením jednej splátky sa stane zročným celý dlh.

Súd zamietol návrh v časti, ktorou sa navrhovateľ domáhal náhrady škody z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie. Občianskoprávna zodpovednosť za škodu vzniknutú z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností je tzv. zmluvná alebo záväzková zodpovednosť. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo i len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. V prejednávanej veci zo strany navrhovateľa nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané už splnenie prvého predpokladu, a to porušenie povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v článku 4 Všeobecných podmienok (Doba platnosti a ukončenie Zmluvy), ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Podľa bodu 4.1 Všeobecných podmienok platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zo strany Účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko, d) smrťou alebo zánikom Účastníka. Vzhľadom na ust. § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne, súd dospel k záveru,

že v prejednávanej veci navrhovateľ nepreukázal ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení. Z uvedeného dôvodu odporca svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnil, čím nie je daný hneď prvý predpoklad vzniku škody. Škoda by nebola vznikla ani v prípade preukázania zavineného nezotrvania odporcu v zmluvnom záväzku po dohodnutú dobu, nakoľko tvrdenie o zmenšení majetku navrhovateľa v dôsledku porušenia povinností odporcom tu nie je namieste z dôvodu, že kúpna cena bola medzi účastníkmi zmluvy dohodnutá presne určenou sumou a následne aj odporcom v plnej výške uhradená. Je len vecou navrhovateľa, že mobilný telefón predal odporcovi za cenu nižšiu ako je jeho trhovú cenu, uvedené je prejavom obchodnej politiky navrhovateľa, nezakladá však nárok na zaplatenie rozdielu medzi predajnou (trhovou) a akciovou cenou mobilného telefónu z titulu spôsobenej škody, nakoľko kúpna cena bola účastníkmi zmluvného vzťahu riadne dojednaná. Ak dodávateľ zvolil obchodnú stratégiu predaja za symbolickú cenu, návratnosť rozdielu medzi touto symbolickou cenou a cenou, za ktorú on sám tovar nakúpil, je jeho ekonomickým rizikom. Vzhľadom na uvedené súd zamietol návrh v časti uplatnenej náhrady škody za odpredané mobilné telefóny majúce za to, že neboli splnené predpoklady pre vznik nároku na náhradu škody podľa ust. § 420 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania z dôvodu, že navrhovateľ mal vo veci úspech len čiastočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)