

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18P/33/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822202797  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3822202797.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. E., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov, matky: Z. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., V. Š.E. XXX/XX, prechodne bytom T. E., E.. Y. XX/XX, občan SR a otca: Z. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. S., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Mierové námestie 1, priechodok 41, Ilava, občan SR, o zvýšenie výživného na maloleté dieťa takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 11P/13/2015 - 53 zo dňa 30.04.2015 vo výroku III. tak, že z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca mal. dieťaťa Z. E., nar. XX.XX.XXXX na maloletú G. E., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa s účinnosťou od 25.07.2022.

II. Zameškané výživné na maloletú G. E., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 25.07.2022 do vyhlásenia rozhodnutia vo výške 498,06 eur sa p o v o ľ u j e otcovi splácať k rukám matky maloletého dieťaťa v mesačných splátkach v sume po 20,- eur spolu s bežným výživným s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody poskytnutých splátok pri vynechaní jednej mesačnej splátky.

III. Konanie o úprave styku z a s t a v u j e.

IV. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáha zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na maloletú G., nar. XX.XX.XXXX, vyživovacia povinnosť bola naposledy určená v sume 70,- eur mesačne. Situácia sa zmenila v tom, že maloletá je žiačkou druhého stupňa základnej školy a výdavky na ňu sa zvýšili, rovnako sa zvýšili aj životné náklady, poplatky v škole, stravné, energie, potraviny, bývanie a suma 70,- eur ani zďaleka nepostačuje na pokrytie životných potrieb maloletej. Matka ďalej uviedla, že je momentálne nezamestnaná, evidovaná na úrade práce. Otec maloletej je dlhodobo vo výkone trestu odňatia slobody. Spolu s návrhom na zvýšenie výživného matka podala návrh aj o zmenu úpravy styku, ktorý bol upravený v rozsudku o rozvode manželstva. V odôvodnení uviedla, že maloletá nie je s otcom dlhodobo v kontakte, už roky sa s ním nestretla a keď otca maloletej prepustia z výkonu trestu, budú si musieť budovať vzájomný vzťah postupne, preto matka navrhla zmeniť tak, že navrhla ponechať styk otca s maloletou na dohodu. Pred otvorením prvého pojednávania sa matka vyjadrila, že netrvá na návrhu o zmenu úpravy styku, preto súd následne po otvorení pojednávania rozhodoval o návrhu na zvýšenie výživného.

2. Otec maloletého dieťaťa sa k návrhu písomne vyjadril podaním z 24.10.2022, došlým do konania dňa 02.11.2022. Uviedol, že so sumou výživného ( 150,- eur mesačne ), ktorú navrhuje matka súhlasí, ale žiada súd, aby túto sumu výživného schválil až po tom, čo bude otec prepustený z výkonu trestu ( dňa 05.12.2025), nakoľko z pracovnej odmeny aktuálne nemôže odosielať takúto sumu. Jeho aktuálna situácia mu umožňuje platiť výživné v sume 60,- eur, čo nepokrýva ani súdom určenú sumu 70,- eur, a privádza ho to do dlhu, čo v prípade určenia sumy 150,- eur by ešte narastalo a to nie jeho zapríčinením. Preto žiada súd, aby návrh matky prehodnotil a zväžil všetky okolnosti, za ktorých je v súčasnej dobe schopný posielat' výživné na mal. dcéru. Je ochotný a má veľký záujem prispievať sumou, ktorú navrhovateľka žiada, nakoľko maloletá je jeho dieťaťom, ľúbi ju, ale momentálna finančná situácia mu neumožňuje platiť výživné 150,- eur. K úprave styku otec uviedol, že s návrhom matky na zmenu úpravy styku nesúhlasí. Maloletá ho nenavštevuje, pretože ústav nie je miestom vhodným pre maloleté dieťa, otec by preto na úprave styku nič nemenil a so žiadanými zmenami nesúhlasí. Zároveň žiadal, aby súd rozhodol na súdnom pojednávaní v jeho neprítomnosti.

3. Súd uznesením z 23.09.2022, č.k. 18P/33/2022 - 6 do konania ustanovil maloletému dieťaťu za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - odbor sociálnych vecí.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého dieťaťa, výsluchom svedka P. C., prednesom kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa a oboznámením obsahu listinných dôkazov najmä s návrhom, fotokópiou rodného listu mal. dieťaťa, uznesením z 23.09.2022, lustráciou otca v ZVJS, listinnými dôkazmi o aktuálnych výdavkoch matky na chod domácnosti, písomným vyjadrením otca k návrhu, lustráciou rodičov v Sociálnej poisťovni, odpoveďou Okresného riaditeľstva PZ , Okresný dopravný inšpektorát, odpoveďou Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor, odpoveďou Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza o prešetrení pomerov, potvrdením zamestnávateľa matky mal. dieťaťa, čestným písomným vyhlásením partnera matky, spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 6P/40/2020 a k nemu natrvalo pripojených spisov a ostatným obsahom súdneho spisu, čím zistil tento skutkový stav:

5. Z rodného listu mal. G. mal súd preukázané rodičovstvo označenej matky a označeného otca.

6. Z listinných dôkazov predložených do konania matkou a to z platobného dokladu SIPO bol zistený výdavok matky na nájomné 219,- eur, káblová TV 6,99 eur, elektrina - záloha 39,- eur a rozhlas a TV 4,64 eur spolu 269,63 eur , družina 16,- eur, mesačné poisťné na dve deti 22,60 eur,

7. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni z 07.11.2022 bolo zistené, že matka maloletej je zamestnancom spoločnosti TRANSFER International Staff k.s. od 26.10.2022 a otec je zamestnancom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby od 09.02.2022.

8. Z oznámenia Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, Okresného dopravného inšpektorátu z 10.11.2022 bolo zistené, že matka ani otec mal. dieťaťa nie sú držiteľom/vlastníkom osobného motorového vozidla.

9. Zo správy Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor z 11.11.2022 vyplýva, že matka ani otec mal. dieťaťa nemajú v pôsobnosti príslušného katastrálneho odboru evidovaný žiadny nehnuteľný majetok.

10. Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby v odpovedi z 09.11.2022 na výzvu súdu oznámil, že otec mal. dieťaťa je od 02.11.2018 v ich ústave, predpokladaný koniec trestu je 07.12.2025. Otec mal. dieťaťa bol zaradený do práce na viacerých pracoviskách v ústave, na aktuálnom pracovisku vykonáva pracovnú činnosť, kde začisťuje plastové dieťa a lepí štítky a tesnenia na plastové diely. Jeho pracovná morálka za posledné obdobie sa zlepšila, a je na veľmi dobrej úrovni. Je nápomocný aj pri expedícii, pravidelne sa podieľa na nakládke a vykládke materiálnu do firemného auta aj na manipulácii s materiálom. Finančná odmena odsúdenému patrí podľa § 45 zák.č. 475/2005 Z.z. v spojení s Nariadením vlády SR č. 384/2006 Z.z. o výške pracovnej odmeny. Odsúdení sú platení od výkonu. Z potvrdenia o príjme otca mal. dieťaťa vo vyššie menovanom ústave z 08.11.2022 vyplýva, že otec maloletej mal v období od mesiaca 10/2021 do 09/2022 čistú mzdu spolu vo výške 2.433,21 eur, čo je po prepočte v priemere 318,39 eur mesačne. Z údajov o výživnom bolo zistené, že otec mal. dieťaťa má dve vyživovacie povinnosti k mal. G. E., nar. XX.XX.XXXX a mal. U. E., nar. XX.XX.XXXX, je vedená k

výživnému exekúcia, z prehľadu boli ďalej zistené viaceré pohľadávky ostatných oprávnených a viaceré exekučného konania voči otcovi maloletej ako povinnému.

11. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately šetrením pomerov podľa správy z 14.11.2022 zistil, že maloletá bola v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 11P/13/2015 zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný výživovou povinnosťou vo výške 70,- eur mesačne. Z manželstva rodičov pochádza aj maloletý U. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol rozsudkom tunajšieho súdu zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená výživovacia povinnosť 70,- eur mesačne. Matka v pohovore uviedla, že trvá na podanom návrhu, nakoľko maloletá je žiačkou II. stupňa základnej školy, s čím sa zvýšili výdavky. Stará matka zo strany matky im finančne vypomáha, platí šeky za školu a škôlku, ktoré platí striedavo spolu s matkou. Matka spolu s maloletými deťmi a priateľom M. Z. býva v 2-izbovom nájomnom byte. Matka pracuje v Helle v Bánovciach nad Bebravou na pozícii operátora výroby, v dobe pohovoru bola práceneschopná, je poberateľkou prídavku na dve deti, exekútor je posielal mesačne sumu 30,- eur, poberá náhradné výživné, nakoľko otec súdom stanovené výživné neplatil. Matka uviedla, že jej priateľ sa podieľa na výdavkoch na domácnosť, platí nájom. Maloletá G. navštevuje Základnú školu v Zemianskych Kostoch, 5. ročník aj školskú družinu, v rámci školy má krúžok, mimo školy na krúžky z finančných dôvodov nechodí, lebo matka na to nemá prostriedky. Chcela by chodiť na výtvarnú výchovu. Mesačné výdavky na maloletú Emu má matka: 12,- eur družina, strava v ŠJ cca 30,- eur, maloletý U. navštevuje Materskú školu v Zemianskych Kostoch. Šetrením pomerov bolo zistené, že maloletá má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky. Zvýšenie výživného je na prospech maloletej, nakoľko posledná výživovacia povinnosť bola upravená v roku 2015.

12. Z potvrdenia posledného zamestnávateľa matky mal. TRANSFER International Staff, k.s. z 21.12.2022 bolo zistené, že matka bola v tejto spoločnosti zamestnaná od 26.10.2022 do 28.11.2022, v mesiaci 10/2022 mala čistú mzdu 176,57 eur a v mesiaci 11/2022 350,80 eur, práceneschopná bola od 02.11.2022 do 20.11.2022.

13. Z písomného vyjadrenia M. Z. z XX.XX.XXXX vyplýva, že s matkou maloletej žije v spoločnej domácnosti v obecnom byte v T. Kostoch a na spoločnú domácnosť prispieva sumou 500,-eur na stravu, nájom a električka 270,- eur, iné nevyhnutné potreby 200,-eur mesačne. Jeho príjem je 1000,- eur mesačne, pracuje ako zámočník. O maloleté deti sa stará a s matkou maloletých plánuje uzavrieť manželstvo.

14. Matka mal. dieťaťa vo svojom výsluchu pred súdom uviedla, že na návrhu o zmenu úpravy styku netrvá, v tejto časti berie návrh späť. Na návrhu o zvýšenie výživného na sumu 150,- eur naďalej trvá. Momentálne je nezamestnaná, je evidovaná na úrade práce ako nezamestnaná, v poslednej práci musela dať výpoveď pre častú chorobnosť mal. syna. Je vyučená ako kadernička. Je zdravá, poberá prídavok na deti 120,- eur a výživné na každé dieťa poberá po 70,- eur mesačne. K pravidelným výdavkom mesačne na chod domácnosti patrí: 500,- eur strava, 270,- eur nájom, 50,- drogéria a kozmetika. K pravidelným výdavkom na mal. G. uviedla ďalej oblečenie a obuv 50-100,- eur za 3 mesiace, 30,- eur ročne zubár, 100,- eur ročne okuliare, 16,- eur mesačne školská družina, strava v školskej jedálni 35,- eur, pomôcky do školy 10,- eur mesačne, poplatok ZRPŠ 10,- eur za 6 mesiacov, voľný čas 100,- eur, telefón kredit 7,- eur mesačne. Finančne matke vypomáhajú aj starí rodičia zo strany otca mal. dieťaťa. Finančne jej vypomáha aj stará matka zo strany matky cca sumou 100,- eur mesačne.

15. Zo svedeckej výpovede starej matky zo strany matky P. C. bolo zistené, že finančne matke pravidelne vypomáha sumou do 100,- eur mesačne. Je na invalidnom dôchodku, poberá invalidný dôchodok 420,- eur plus renta 220,- eur mesačne. Žije v spoločnej domácnosti s manželom. Má za to, že výživné na mal. G. je potrebné zvýšiť, pretože maloletá G. je veľmi talentovaná, chce chodiť na krúžky, na ktoré teraz chodiť nemôže, pretože ich nie je z čoho uhrádzať.

16. Kolízny opatrovník mal. dieťaťa sa vyjadril, že so zastavením konania o zmenu úpravy styku súhlasí a čo do výživného, ktoré bolo naposledy určené v roku 2015 navrhuje toto zvýšiť na sumu od 130,- eur mesačne vyššie.

17. Z Rozsudku Okresného súdu Prievidza z 30.04.2015, č.k. 11P/13/2015 - 53 bolo zistené, že otec bol zaviazaný výživovou povinnosťou v sume 70,-eur na maloletú G.. Zo súdneho spisu sp. zn.

11P/13/2015 bolo ďalej zistené, že matka spolu s maloletou G. žili od mesiaca 02/2015 v spoločnej domácnosti so starou matkou zo strany matky v 3- izbovom nájomnom byte s výdavkom na bývanie 340,- eur mesačne. Maloletá G. nenavštevovala žiadne predškolské zariadenie, zdravotný stav maloletej bol dobrý. Matka bol nezamestnaná, zaradená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, privyrábala si brigádnickou činnosťou, otec mal. bol nezamestnaný, zaradený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Matka od 15.04.2015 pracovala v stánku pri Kauflande s odmenou 2,40 eur / hod. Otec býval u svojich rodičov, naposledy pracoval v roku 2014 v McDonalde, prácu si podľa jeho vyjadrenia hľadal všade. Jeho zdravotný stav bol dobrý.

18. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine ( ďalej „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, sa môžu kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práva a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

19. Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

20. Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 65 odsek 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

24. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

26. Podľa § 217 ods. 1 prvá veta zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku ( „CSP“) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

27. Výživné má podľa Zákona o rodine prednosť pred ostatnými výdavkami rodiča a povinnosťou každého rodiča je korigovať si svoje výdavky tak, aby predovšetkým mohol plniť vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo zákona. Výživné dieťaťa zahŕňa predovšetkým sumu na uspokojovanie hmotných potrieb, akými sú šatstvo, obuv, hygienické pomôcky, prostriedky nápomocné pre rozširovanie a prehľbovanie jeho vzdelania, záujmov, záľub, úhradu kultúrnych, športových a rekreačných potrieb, zdravotnú starostlivosť, pričom miera týchto potrieb je odstupňovaná. Predovšetkým závisí od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, jeho školských a mimoškolských aktivít, s tým, že potreby dieťaťa

sú nižšie v jeho útlom veku v porovnaní s potrebami dieťaťa zaradeného do školského vzdelávacieho procesu. Výživné vo svojej podstate slúži aj na vyrovnanie osobnej starostlivosti vynakladanej druhým rodičom.

28. Súd vykonal dokazovanie a mal preukázané, že od posledného rozhodovania vo veci výživného došlo k zmene pomerov na strane povinného aj oprávneného oproti pomerom, z ktorých súd vychádzal v roku 2015. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 11P/13/2015 - 53 zo dňa 30.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.05.2015 súd zveril mal. G. do starostlivosti matky a otcovi určil výživné v sume 70,- eur mesačne. Maloletá v čase rozhodnutia mala 3 roky aj 3 mesiace, nenavštevovala žiadne predškolské zariadenie. Bývala spolu s matkou a starou matkou zo strany matky v 3-izbovom nájomnom byte. Bola zdravá. Matka bola nezamestnaná. Otec nepracoval, bol nezamestnaný. Aktuálne je maloletá G. žiačkou II. stupňa základnej školy, navštevuje 5. ročník ZŠ T. E., je zdravá a býva spolu s matkou, mladším bratom a priateľom matky v obecnom byte v T. E.. Matka poberá prídavok na dve deti 120,- eur a náhradné výživné. Je nezamestnaná. Boli zistené tieto mesačné pravidelné výdavky na maloletú G.: bývanie 67,50 eur ( 270,- eur platené na 4 osoby), strava doma 125,- eur ( 500 eur : 4 osoby), hygiena a drogéria 12,50 eur ( 50,- eur : 4), oblečenie a obuv 33,33 eur ( 100 eur : 3 mesiace), 2,50 eur zubné ošetrovanie, 8,30 eur okuliare ( 100,- eur ročne), 16,- eur školská družina, 35,- strava školská jedáleň, 8,33 eur školské potreby ( 100,- eur ročne ), kredit telefón 7,- eur, životné poistenie 11,30 eur, spolu bol zistený pravidelný mesačný výdavok na mal. Emu v sume 326,76 eur mesačne. U otca maloletej bol zistený priemerný mesačný zárobok ( finančná odmena podľa § 45 zák.č. 475/2005 Z.z. v spojení s Nariadením vlády SR č. 384/2006 Z.z.) v sume 318,39 eur mesačne.

29. Súd poukazuje na to, že v zmysle Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti je zákonnou povinnosťou rodičov k deťom a to do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca je zrejmé, že nominálne výdavky na výživu a výchovu maloletej G. sa zvýšili prinajmenšom v dôsledku inflácie. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Súd po vykonanom dokazovaní zistil, že došlo k zmene pomerov u mal. Emy, u ktorej sa výdavky preukázateľne zvýšili. Podľa § 62 odsek 4, 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné na maloletého dieťa má vždy prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Preto súd pri určení výživného vychádzal z ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine a ustálil, že v možnostiach aj aktuálnych schopnostiach otca je prispievať na výživu maloletému súdom určenou sumou. Súd neprihliadol na strane otca na tú skutočnosť, že od novembra 2018 je vo výkone trestu, pretože vlastným protiprávnym konaním sa tak pripravil o možnosť pracovať a zo svojho zárobku tak prispievať na výživu svojmu dieťaťu. Navyše bolo preukázané, že je zaradený do pracovného procesu s mesačnou finančnou odmenou 318,39 eur. Súd neprihliadol ani na exekučné konania, pretože výživné na maloleté dieťa má vždy prednosť pred inými výdavkami rodiča.

30. S poukazom na uvedené súd návrhu matky, ktorá žiadala zvýšiť výživné na sumu 150,- eur mesačne vyhovel a zvýšil výživné zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne, čo je zvýšenie o 80,- eur za 93 mesiacov t.j.0,86 eur mesačne. Súd v tomto prípade zobral na zreteľ aj tú skutočnosť, že dieťa je vo výlučnej osobnej starostlivosti matky, kedy výživné vo svojej podstate slúži aj na vyrovnanie osobnej starostlivosti vynakladanej druhým rodičom. Záverom však dodáva, že matka je rovnako ako otec dieťaťa povinná zabezpečovať potreby dieťaťa zaradením sa do pracovného procesu, pričom prekážka spočívajúca v aktuálnych zdravotných problémoch mal. syna je prekážkou len dočasnou.

31. Súd konanie o zmene úpravy styku zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu matkou podľa § 29 zák.č. 161/2015 Z.z..

32. Počiatok vyživovacej povinnosti súd otcovi určil v súlade so zákonom o rodine t.j. dňom podania návrhu na súd, teda počnúc dňom 25.07.2022. Zameškané výživné od 25.07.2022 do vyhlásenia rozhodnutia v sume 498,06 eur súd určil nasledovne: za mesiac 07/2022 patrí dieťaťu výživné v sume 18,06 eur ( 80,- eur deleno 31 dní mesiaca 7/2022 krát 7 dní v mesiaci júl 2022), za mesiace 08/2022 až 01/2023 ( keďže výživné je splatné mesačne vopred) t.j spolu 498,06 ,- eur. Sumu zameškaného výživného súd povolil otcovi splácať ako zameškaný dlh na výživnom v splátkach po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok.

33. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.