

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/44/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713209141
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2713209141.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS, a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, zastúpený advokátom: JUDr. Alan Strelák, advokát, so sídlom Na vršku 12, 811 01, Bratislava, IČO: 318 197 02, proti odporcom: v I. rade: G. Č., D.. XX.XX.XXXX, N. U. XXXX/XX, XXX XX Z., štátna občianka SR, v II. rade: G. Č.X., D.. XX.X.XXXX, H. N. U. XXXX/XX, XXX XX Z., H. Č. C. X, XXX XX Z., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 825,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 138,60 eur z a s t a v u j e .

Odporcovia v I. rade a v II. rade spoločne a nerozdielne s ú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi sumu 597,- eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 597 eur od 24.11.2012 až do zaplatenia, a trovy konania vo výške 25,71 eur a k rukám právneho zástupcu navrhovateľa sú odporcovia v I. rade a v II. rade spoločne a nerozdielne p o v i n n í zaplatiť trovy právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 63,60 eur a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 50 eur mesačne, splatných vždy do posledného dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plniť pre ostatných odporcov.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Súd u r č u j e , že v Obchodných podmienkach navrhovateľa ku Zmluve o spotrebiteľskom úvere číslo 120121908 zo dňa 12.07.2012 uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcami je neprijateľná podmienka:

v článku 3 v znení: zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ dlžník / spoludlžník nesplní svoj záväzok podľa čl. II. Zmluvy o úvere, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka / spoludlžníka zároveň zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 3,3 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov, a vo výške 3,1 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov, a to za každý aj začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. Zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa dlžník dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Zmluvné strany sa dohodli, že veriteľ je oprávnený účtovať dlžníkovi / spoludlžníkovi náhradu účelne vynaložených nákladov za úkony spojené s vymáhaním dlžnej sumy pred začatím súdneho, alebo rozhodcovského konania vo výške 20 % z poskytnutej istiny, najmenej však 67 eur, ktorá nepodlieha vyúčtovaniu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 17.12.2013 domáhal, aby súd uložil odporcom povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu 825 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 24.11.2012 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 138,60 eur a náhradu trov konania. Návrh dôvodil

tým, že dňa 12.7.2012 bola medzi navrhovateľom a odporcami uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 120121908, na základe, ktorej poskytol navrhovateľ odporcom čiastku 600,- € za odplatu vo výške 228 eur. Zmluvou sa dlžníci zaviazali celkovú čiastku vo výške 828 € uhradiť v 13 mesačných splátkach a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 3,- eura a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 81,90 eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Odporca celkom do dňa podania návrhu zaplatil 3 €, pričom posledná uhradená suma vo výške 3 € bola uhradená dňa 12.7.2012. Vzhľadom na to, že odporcovia neplnili riadne a včas, navrhovateľ im oznámil stratu výhody splátok a v oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 19.3.2013 a navrhovateľ oznámil odporcom, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 23.11.2012. Po zosplatnení záväzku zo zmluvy o úvere navrhovateľ neeviduje žiadnu ďalšiu úhradu. Ku dňu podania návrhu dlžná čiastka činí 825 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom s odplatom 828 eur a úhradou vo výške 3 eur. Poukázal na bod 3 Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, kde bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 3,30% z istiny úveru a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania. Keďže istina úveru je 600€, tak dohodnutá mesačná pokuta je vo výške 19,80 € (t.j. 3,3 % z 600 €) za každý mesiac omeškania.

Navrhovateľ na podanom návrhu netrval v celom rozsahu. Podaním doručeným súdu dňa 13.11.2014 (pred prvým pojednávaním) navrhovateľ zobrať návrh v časti zmluvnej pokuty späť. Vo zvyšnej časti návrhu trval.

Keďže navrhovateľ využil svoje dispozičné právo a vzal návrh späť v časti zmluvnej pokuty, súd konanie podľa § 96 ods. I O.s.p. v časti sumy 138,60 eur zastavil.

Navrhovateľ, jeho právny zástupca ani odporcovia v I. a II. rade sa na pojednávanie nedostavili, všetci účastníci svoju neúčast' písomne ospravedlnili a súhlasili s prejednaním veci bez ich prítomnosti. Odporcovia sa k návrhu nevyjadřili.

Súd vec prejednal s použitím ustanovenia § 101 O.s.p. a prejednal vec bez účasti účastníkov a prihliadol na obsah spisu a listinné dôkazy predložené navrhovateľom.

Súd vo veci vykonal dokazovanie zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 120121908 zo dňa 12.7.2012, predžalobnou upomienkou zo dňa 23.10.2012, oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 19.3.2013, lustráciu Sociálnej poisťovne zo dňa 13.10.2014, čiastočným späťvzatím navrhovateľa, ostatným spisovým materiálom a zistil tento stav veci:

Podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 120121908 zo dňa 12.7.2012 bol odporcom poskytnutý úver v sume 600 eur, ktorý sa odporca v I. rade ako dlžník a odporca v II. rade ako spoludlžník zaviazali vrátiť s dohodnutou odmenou vo výške 18 % z istiny úveru pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 5% z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov. Úver je poskytnutý za celkový úrok vo výške 20 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 14 % pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov (ďalej úrok a odmena spoločne označované ako „ odplata"). Odporcovia sa zaviazali uhradiť úver riadne a včas v 13 mesačných splátkach a to prvých 3 mesačných splátkach vo výške 3 eura a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 81,90 € pričom prvá splátka je splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného vyrovnania je splatná 30.deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Doporučený termín úhrady bol 20. dňa v mesiaci a priemerná RPMN 46,52 %.

Podľa bodu 1 OP ročná percentuálna miera nákladov činí pri splatnosti na 13 mesiacov 67,70 %. RPMN je fixná a nebude v priebehu zmluvného vzťahu menená.

Podľa bodu 3 OP, zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ dlžník nesplní svoj záväzok podľa čl. II zmluvy, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka zároveň zmluvnú pokutu vo výške 3,3% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 3,1 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov a to a to za každý aj začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa dlžník dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Zmluvné strany sa dohodli, že veriteľ je oprávnený účtovať dlžníkovi náhradu účelne vynaložených nákladov za úkony

spojené s vymáhaním dlžnej sumy pred začatím súdneho alebo rozhodcovského konania vo výške 20% z poskytnutej istiny, najmenej však 67 eur, ktorá nepodlieha účtovaniu.

Listami zo dňa 23.10.2012 označeným ako „Predžalobná upomienka- výzva k úhrade dlžnej sumy“ adresovanými každému z odporcov navrhovateľ vyzval odporcov na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 5 dní od obdržania tejto výzvy s upozornením, že ak nebude dlžná splátka uhradená navrhovateľ si uplatní právo podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka a bude požadovať splatenie celej pohľadávky.

Oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 19.3.2013 adresovaným každému z odporcov navrhovateľ oznámil odporcom, že záväzok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 120121908 bol ku dňu 23.11.2012 zosplatnený z dôvodu omeškania s jeho splácaním. Zároveň vyzval odporcov k bezodkladnému uhradeniu sumy vo výške 1024,20 eur.

Podľa § 52 ods. 1, 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Podľa § 1 ods. 2 z. č.129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1, 2 z. č.129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) z. č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1, 2 Nar. vl. č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych

bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Súd zastáva názor, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Preto treba na právny vzťah medzi odporcom a navrhovateľom aplikovať ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, ak je to na prospech spotrebiteľa a to aj napriek tomu, že zmluva o úvere je absolútny obchod. Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 120121908 zo dňa 12.7.2012 je typovou zmluvou, uzatváraná vo viacerých prípadoch, pričom odporca jej obsah nemohol reálne ovplyvniť. Vzhľadom na to uvedená zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy a to konkrétne spotrebiteľského úveru, a preto pri právnom posúdení veci zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase jej uzavretia. Pod pojmom spotrebiteľské úvery možno rozumieť všeobecné označenie skupiny zmluvných typov, na úpravu ktorých sa majú popri zákonnej úprave samotných zmluvných typov ako sú napr. zmluva o pôžičke, zmluva o úvere, nepomenovaná zmluva použiť ďalšie právne normy, ktoré dopĺňajú všeobecnú úpravu jednotlivých zmluvných typov o ďalšie náležitosti vymedzené v Zák. č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov. Za spotrebiteľský úver sa považuje každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 2 cit. zákona. Musí ísť o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré musí spotrebiteľ po uplynutí dohodnutej doby vrátiť.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne iba sčasti. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkový vzťah na základe uzavretej Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej bol odporcom poskytnutý úver vo výške 600 € s dohodnutou odplatom a úrokom vo výške 20 % z istiny, RPMN 67,70 %, priemernou hodnotou RPMN 46,52. Súd preskúmal zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru z pohľadu náležitostí, ktoré má zmluva obsahovať podľa § 9 ods. 2 cit. zákona a zistil, že zmluva neobsahuje termín konečnej splatnosti úveru ani výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia ako náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. f), k) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Konečná splatnosť (konkrétny dátum splatnosti poslednej splátky) v zmluve nie je uvedená a bez pochybností sa nedá ani určiť odkazom na dohodnutý termín splatnosti jednotlivých splátok. Zmluva ustanovuje, že prvá splátka je splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Zároveň je v zmluve uvedené, že doporučený termín úhrady jednotlivých splátok je 20. dňa v mesiaci. Tieto dva spôsoby určenia dátumov splatnosti jednotlivých splátok si navzájom odporujú, a preto má súd za to, že určenie splatnosti jednotlivých splátok a tým aj konečná splatnosť úveru nie je v spotrebiteľskej zmluve určená jasne a zrozumiteľne, čo má za dôsledok, že nie je určená konečná splatnosť úveru. Konečná splatnosť úveru musí byť určená termínom t.j. vyjadrená konkrétnym dátumom a nie udalosťou, ktorá je závislá na vôli zmluvnej strany, v tomto prípade dlžníka, kedy uhradí poslednú splátku. Termíny splátok sú uvedené neurčito a z toho potom nie je zrejmé aká časť splátky je určená na splátku istiny, aká časť na splátku úroku, prípadne aká časť pripadá na splátku poplatkov. Tieto údaje neobsahujú ani obchodné podmienky navrhovateľa, ktoré pripojil k zmluve. Primárnemu účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana) potom zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) Zák. č. 129/2010, ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom. Naplneniu uvedeného účelu preto nemôže učiniť zadosť zmluva neobsahujúca aj vyčíslenie výšky splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (u každej takejto čiastkovej položky), čo je práve dôkazom zvýšenej pozornosti venovanej ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom na tieto chýbajúce náležitosti zmluvy súd považoval zmluvu o spotrebiteľskom úvere za platnú, ak však neobsahuje uvedené náležitosti poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov v súlade s § 11 ods. 1 Zák. č. 129/2010 Z. z. a z toho dôvodu uložil odporcom povinnosť zaplatiť sumu 597,- eur, ktorá predstavuje poskytnutý úver

bez úrokov a bez poplatkov v sume 600 eur po odpočítaní zaplatených splátok odporkyňou v sume 3 eur. Súd preto návrh v ostatnej časti zamietol.

Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške podľa návrhu, pretože tento nepresahuje zákonný úrok z omeškania v zmysle Nar. vl. 87/1995 Z.z. Súd avšak úrok z omeškania priznal len zo sumy priznanej súdom vo výške 597 eur, na ktorú vznikol navrhovateľovi nárok a teda len s touto sumou sa odporca dostal do omeškania. Odporcovia sa dostali do omeškania s plnením peňažného dlhu dňom nasledujúcim po zosplatnení úveru navrhovateľom, čo mal súd preukázané z oznámenia o zosplatnení záväzku zo dňa 19.3.2013.

Po kontrole zmluvy o úvere zo dňa 12.7.2012 z pohľadu neprijateľných zmluvných podmienok sú zistil, že v článku 3 obchodných podmienok je obsiahnutá zmluvná pokuta. Súd posúdil prijateľnosť podmienky dohodnutej v obchodných podmienkach bodu 3 keď, zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ dlžník nesplní svoj záväzok podľa čl. II zmluvy, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka zároveň zmluvnú pokutu vo výške 3,3 % z istiny za každý začatý mesiac omeškania až do zaplata istiny. Dlžník je povinný uhradiť paušálnu náhradu nákladov vynaložených veriteľom v súvislosti s vymáhaním dlžnej čiastky vo výške 20 % z poskytnutého úveru, najmenej však 67 eur. Mesačná zmluvná pokuta predstavuje sumu 19,80 eur, čo je ročne 237,60 eur. Táto suma predstavuje z mesačnej splátky 81,90 eur zmluvnú pokutu 24 % mesačne, čo je ročne dohodnutá zmluvná pokuta 288 %. Súd má za to, že v takejto výške dohodnutá zmluvná pokuta je v neprospech spotrebiteľa, ktorý okrem zmluvnej pokuty v prípade omeškania je povinný zaplatiť ďalšiu náhradu s vymáhaním 20 % z úveru, najmenej sumu 67 eur a taktiež úrok z omeškania. Navyše odporca si uvedenú zmluvnú pokutu individuálne nevyjednal, keďže zmluvná pokuta je súčasťou obchodných podmienok, ktoré mohol prijať len ako celok. Súd má za to že sa jedná o podmienku neprijateľnú a teda absolútne neplatnú (§ 53 ods. 4 OZ).

Vzhľadom na to, že súd zistil, že spotrebiteľská zmluva o úvere zo dňa 12.7.2012, ktorej súčasťou sú aj obchodné podmienky, obsahuje neprijateľné podmienky súd vyslovil aj bez návrhu, že podmienky používané v tejto zmluve týkajúce sa zmluvnej pokuty sú podmienkami neprijateľnými a podľa § 153 ods. 3 a 4 O.s.p. tieto zmluvné podmienky uviedol vo výroku súdneho rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ si v podanom návrhu uplatnil zaplata istiny 825 eur. Celkove bolo prisúdených navrhovateľovi 597 eur čo predstavuje úspech na 72,36 % a neúspech na 44,72 %. Za týchto okolností vzniklo právo na náhradu trov konania navrhovateľovi, a to v podiele 44,72 % čo predstavuje čistý úspech navrhovateľa 72,36- 27,64). Navrhovateľ pôvodne zaplatil súdny poplatok vo výške 77 eur, avšak uznesením Okresného súdu Skalica č.k. 5C/44/2014- 26 zo dňa 7.5.2014 súd navrhovateľovi vrátil časť súdneho poplatku vo výške 19,50 eur, nakoľko navrhovateľ bol povinný zaplatiť súdny poplatok len vo výške 57,50 eur. Navrhovateľ si mohol teda uplatniť náhradu súdneho poplatku 57,50 eur a keďže navrhovateľovi je možné priznať náhradu trov len v podiele 44,72 %, súd odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 25,71 € (44,72% zo sumy 57,50 €) z titulu súdneho poplatku. Navrhovateľ si uplatnil trovy právneho zastúpenia v sume 142,22 €, ktoré si vyčíslil za 2 úkony právnej služby po á 51,45 € /prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu/ a 2 x režijný paušál á 7,81 € a k tomu 20 % DPH zo sumy 118,44 eur vo výške 23,69 eur. Súd priznal navrhovateľovi z takto vypočítaných trov právneho zastúpenia náhradu vo výške úspechu vo veci v sume 63,60 € /44,72 % z 142,22 €/ . Iné trovy si navrhovateľ ani právny zástupca nevyčíslili.

Súd v súlade s ustanovením § 160 ods. I O.s.p. povolil odporcom zaplata priznanej sumy v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil, z dôvodu, že súd má za to, že nie je v schopnostiach odporcov splatiť celý dlh naraz. Z lustrácie Sociálnej poisťovne zo dňa 13.10.2014 súd zistil, že odporca v II. rade nie je v súčasnosti vedený ako zamestnanec u žiadneho zamestnávateľa a ani nie je SZČO a odporkyňa v I. rade je zamestnaná vo T. Výšku splátky 50 € súd považuje za primeranú k výške priznanej pohľadávky a zároveň má súd za to, že povolením splácania dlhu v splátkach nebudú ohrozené práva navrhovateľa, a to vzhľadom na osobu navrhovateľa a výšku priznanej sumy.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolaie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolaie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.).