

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5K/8/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120348336  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Kochan Morová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6120348336.7

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu H. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/XX, XXX XX F. F. (predtým M. U. XXX/XX, XXX XX F. F.), t. č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, ktorého správcom konkurznej podstaty je spoločnosť JUDr. Ďurčeková, správca k.s., so sídlom kancelárie A. Matušku 1, 974 01 Banská Bystrica (pôvodne Námestie slobody 5, 974 01 Banská Bystrica), IČO: 47 236 833, značka správcu S1578, o návrhu správcu na zrušenie konkurzu, takto

### rozhodol:

Zrušuje konkurz na majetok úpadcu H. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/XX, XXX XX F. F., po splnení konečného rozvrhu výťažku.

### odôvodnenie:

1. Konkurzný súd uznesením č. k. 5K 8/2020-31 zo dňa 18.11.2020, publikovaným v Obchodnom vestníku č. 226/2020 zo dňa 24.11.2020, vyhlásil na majetok odsúdeného konkurz podľa § 107a a nasl. zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2020 (ďalej len „ZoKR“), do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovil spoločnosť JUDr. Ďurčeková, správca k.s., so kancelárie A. Matušku 1, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 236 833, značka správcu S1578 a vyzval veriteľov na prihlásenie svojich pohľadávok. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.11.2020.

2. Dňa 24.08.2022 bol konkurznému súdu doručený návrh správcu na zrušenie konkurzu, v ktorom správca súdu navrhol, aby rozhodol o zrušení konkurzu po splnení konečného rozvrhu výťažku. Správca konštatoval, že po speňažení majetku resp. vylúčení majetku z konkurznej podstaty zostavil zoznam pohľadávok proti podstate a zverejnil oznámenie o zostavení pohľadávok proti podstate a zámere správcu zostaviť konečný rozvrh výťažku v Obchodnom vestníku č. 67/2022 dňa 06.04.2022. Návrh konečného rozvrhu výťažku bol zverejnený v Obchodnom vestníku č. 97/2022 dňa 20.05.2022. Okresný úrad Banská Bystrica, majetkovoprávny odbor, so sídlom Nám. Ľudovíta Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica ako dočasný správca, ktorý vykonáva pôsobnosť príslušného orgánu v konkurze podľa § 107a ods. 2 písm. c) ZoKR, podaním zo dňa 14.06.2020 schválil návrh konečného rozvrhu výťažku všeobecnej podstaty úpadcu. Spolu s návrhom správcu súdu doručil aj potvrdenia o bezhotovostných pláťbách, ktorými preukázal poukázanie peňažných prostriedkov veriteľom v zmysle konečného rozvrhu výťažku pre nezabezpečených veriteľov, ako aj zaplatenie súdneho poplatku.

3. Podľa § 206k ZoKR, konania začaté a právoplatne neskončené pred 1. januárom 2021 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. decembra 2020.

4. Podľa § 107a ods. 1 ZoKR, ak príslušný súd doručí konkurznému súdu právoplatné rozhodnutie o uložení trestu prepadnutia majetku, konkurzný súd bezodkladne bez návrhu rozhodne o vyhlásení konkurzu na majetok toho, komu bol takýto trest uložený. Konkurzný súd rozhoduje uznesením, proti

ktorému nie je prípustné odvolanie. Takto vyhlásený konkurz sa vedie podľa tejto časti zákona (druhá časť zákona o konkurze a reštrukturalizácii).

5. Podľa § 102 ods. 3 ZoKR, súd rozhodne na návrh správcu o zrušení konkurzu po splnení konečného rozvrhu výťažku.

6. Podľa § 102 ods. 4 ZoKR, uznesenie o zrušení konkurzu súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; uznesenie tiež doručí úpadcovi a správcovi do vlastných rúk. Proti uzneseniu je oprávnený podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená.

7. Podľa § 102 ods. 5 ZoKR, právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá.

8. Po preskúmaní doručeného návrhu a jeho príloh mal súd za preukázané, že zo strany správcu došlo k naplneniu zákonného predpokladu pre rozhodnutie súdu o zrušení konkurzu po splnení konečného rozvrhu výťažku, ktorým je poukázanie výťažkov určených na uspokojenie pohľadávok veriteľov úpadcu. Správca túto skutočnosť osvedčil predložením potvrdení o platbách z bankového účtu vedeného správcom v prospech úpadcu. Konkurzný súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je oprávnený podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená. (§ 102 ods. 3 ZoKR).

Odvolanie sa musí podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia (odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia tohto uznesenia v Obchodnom vestníku) na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).