

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 15C/134/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713211538  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713211538.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Krnáčovou, v právnej veci navrhovateľa CD Consulting, s.r.o., Nagano Office Center, so sídlom K červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, Česká republika, IČO: 26429705, zastúpený Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36864421, proti odporcovi B. M., trvale bytom V. K. XX, štátny občan SR, o zaplatenie 1.915,12 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu vo výške 1.915,12 €  
zmenkový úrok vo výške 0,25% denne  
zo sumy 2.115,12 € od 27.11.2010 do 17.1.2011 čo predstavuje sumu 274,97 €  
zo sumy 1.915,12 € od 18.1.2011 do zaplatenia  
6% ročný úrok zo zmenkovej sumy  
zo sumy 2.115,12 € od 27.12.2010 do 17.1.2011 čo predstavuje sumu 7,67 €  
zo sumy 1.915,12 € od 18.1.2011 do zaplatenia  
zmenkovú odmenu vo výške 1/3% zmenkovej sumy, teda 7,05 €  
náhradu trov konania v časti trov právneho zastúpenia vo výške 320,85 € a v časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 229,-- €.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 28.3.2013 si navrhovateľ uplatnil proti odporcovi právo na zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 1.915,12 € spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25% denne z dlžných súm, 6% ročným úrokom zo zmenkovej sumy z dlžných súm, zmenkovú odmenu a náhradu trov konania. Uviedol, že navrhovateľ ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 17.12.2009 na sumu 2.115,12 €. Okrem zmenkovej sumy sa zaviazal aj na úhradu zmenkového úroku vo výške 0,25% denne od 27.11.2010. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrená doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka bola vystavená dňa 17.12.2009, pričom do textu bol poňatý záväzok odporcu zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu so zmenkovým úrokom 0,25% denne. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant nenechal uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Navrhovateľ návrh podal na vzorovom tlačive „A“ a návrhu na uplatnenie pohľadávky podľa článku 4, ods. 1 Nariadenia č. 861/2007/ES, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Ako písomné dôkazy na podporu svojej pohľadávky navrhovateľ uviedol a predložil originál zmenky, výpis z obchodného registra na navrhovateľa a plnomocenstvo pre právneho zástupcu vrátane osvedčenia na registráciu na daň z pridanej hodnoty. Súčasne uviedol, že nechce, aby sa nariaďovalo vo veci pojednávanie.

Keďže účastníkom konania na strane navrhovateľa je zahraničná právnická osoba, právomoc súdu SR v tejto veci je daná s poukazom na článok 2, bod 1 Nariadenia rady (ES) č. 44/2001 a keďže sa jedná o cezhraničné konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu príslušnosť Okresného súdu Zvolen je daná podľa článku 11 preambuly, článku 4, bod 1 a článku 25, bod 1, písm. a/ Nariadenia č. 861/2007/ES, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, pretože Slovenská republika ako zmluvná strana Nariadenia č. 861/2007/ES komisii oznámila, že príslušnými súdmi na vydanie rozsudkov v európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu budú v Slovenskej republike okresné sudy, pričom navrhovateľ si príslušnosť okresného súdu v Slovenskej republike vybral podľa bydliska odporcu.

V zmysle článku 5, ods. 2 Nariadenia č. 861/2007/ES doručoval súd odporcovi kópiu tlačiva návrhu na uplatnenia pohľadávky spolu s vyplneným tlačivom C na odpoveď. Odporcovi bola predmetná zásielka doručená 21.3.2014, pričom odporca na uvedené tlačivo reagoval písomným podaním dňa 25.3.2014, kde poukázal na svoju majetkovú situáciu s tým, že žiadal splátkový kalendár.

Tunajší súd vec prejednal a rozhodol dňa 3.12.2013 tak, že návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol. Proti uvedenému rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote navrhovateľ odvolanie, o ktorom rozhodoval Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorý rozhodnutie Okresného súdu Zvolen zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici je zo dňa 28.5.2014. Z rozhodnutia vyplýva, že rozhodnutím okresného súdu nebolo rozhodnuté o zmenkovom nároku, ale o s ním úzko súvisiacom nároku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pretože to ako bola vyplnená zmenka, či sa stalo v súlade s dohodou o vyplňovacom práve alebo v rozpore s § 4 ods. 6 Zákona o spotrebiteľských úveroch na jej povahe a platnosti nič nemení. Preto ani nárok uplatnený navrhovateľom nie je nárokom zo spotrebiteľskej zmluvy. V ďalšom bolo uložené postupovať v zmysle návrhu navrhovateľa, ktorým si ako indosatár uplatnil právo zo zmenky, pričom v konaní nie je povinný preukazovať existenciu žiadneho záväzkového vzťahu a ani žiadne skutočnosti, pretože to zákon zmenkový a šekový nadobúdateľovi zmenky, ktorý sa nestáva právnym nástupcom pôvodného majiteľa v žiadnom svojom ustanovení neukladá. Okresný súd musí mať na zreteli, že zmenka, ktorá mala nesporne zabezpečovací charakter tak ako to okresný súd správne zistil a v dôsledku indosácie stala zmenkou na platenie čím zabezpečovací charakter sa zmenka stratila. Musí tiež vychádzať z toho, že zmenka obsahuje všetky formálne a aj materiálne požiadavky tak ako to ustanovuje § 75 Zákona zmenkového a šekového a preto je zmenka platnou. Pokiaľ dlžník v rámci svojej obrany nepodá také námietky, ktoré by odôvodňovali postup súdu podľa § 17 Zákona zmenkového a šekového voči terajšiemu majiteľovi zmenky a nepreukáže, že navrhovateľ konať pri indosácii zmenky na jej škodu, nie je okresný súd oprávnený bez takýchto námietok ex offio skúmať a vykonávať dokazovanie ohľadom záväzkového vzťahu aj keby to bol záväzkový vzťah.

Podľa článku 19 Nariadenia č. 861/2007/ES pokiaľ toto Nariadenie neustanovuje inak európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa vedie konanie. Keďže toto konanie sa vedie v Slovenskej republike, riadi sa ustanoveniami občianskeho súdneho poriadku. Okresný súd Zvolen vo veci nariadil pojednávanie za účelom vyhlásenia rozhodnutia v súlade s ustanovením § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Oznámenie o vyhlásení rozhodnutia bolo vyvesené na úradnej tabuli Okresného súdu Zvolen dňa 26.9.2014 a zvesené dňa 12.11.2014 čím sa konštatuje splnenie zákonnej lehoty pred vyhlásením rozhodnutia.

Podľa článku I., § 48 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb. zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov, majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokami, ak boly dojednané;
2. šesťpercentové úroky odo dňa sročnosti;
3. trovy protestu a podaných zpráv, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa článku I. § 75 zákona č. 191/1950 Sb. zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov, vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina písaná;

2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj sročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa článku I. § 11 ods. 1 zmenkového a šekového zákona každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa § 17 ods. 1 vyššie citovaného zákona kto je žalovaný zo zmenky nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa ustanovenia § 226 O.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Na základe vyššie uvedeného návrhu navrhovateľa z dôvodov tam uvedených súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu na zapltenie dlžnej sumy vrátane zmenkového a zákonného úroku. Zmenka nebola odporcom v konaní spochybňovaná, súd rozhodol tak, že navrhovateľovi priznal ním uplatnenú zmenkovú sumu aj s príslušenstvom tak ako to vyplýva z výroku rozhodnutia tohto súdu. Súd považoval zmenku za platnú a v súlade s rozhodovacou praxou Krajského súdu v Banskej Bystrici v obdobných veciach návrhu vyhovel. Vzhľadom k tomu, že je súd viazaný rozhodnutím nadriadeného súdu v danej veci rozhodol v súlade so zrušujúcim uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41Cob 153/2014 zo dňa 28.5.2014.

O trovách konania súd rozhodoval podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 150 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1, veta prvá O.s.p.. Navrhovateľovi bola priznaná náhrada trov konania za tri úkony právnej pomoci a to príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd a podanie odvolania. Pokiaľ si uplatnil štvrtý úkon a to účasť na pojednávaní dňa 3. 12. 2013 súd mu za tento úkon náhradu trov konania nepriznal a v tej súvislosti nepriznal ani náhradu straty času a náhradu cestovného, ako aj režijný paušál, nakoľko mal za to, že sa nejedná o účelne vynaložené trovy konania. Na pojednávaní nebolo uvedené nič iné než čo uviedol vo svojich písomných vyjadreniach. Dôvody hodné osobitného zreteľa súd videl v tom, že sa jedná o návrhy, ktoré boli podávané na tunajšom súde, ako aj v rámci celej republiky hromadne, kde sú uvádzané právne rovnaké skutočnosti a rozdiely v návrhoch sú len vo výške súm u jednotlivých dlžníkoch, kde aj skutkove aj právne okolnosti sú totožné. Súd teda výnimočne náhradu trov konania sčasti nepriznal, navyše sa jedná o drobný spor o čom svedčí aj samotný návrh a uplatnenie návrhu v zmysle Nariadenia č. 861/2007/ES, kde súd mal za to, že tieto trovy sú neprimerané a neúčelne vynaložené najmä pokiaľ sa jedná o trovy spočívajúce v účasti na pojednávaní. Takto súd priznal tri úkony právnej pomoci vrátane režijného paušálu a 20% DPH spolu v sume 320,85 € a zaplatený súdny poplatok tak za návrh, ako aj za podanie odvolania vo výške 114,50 € x 2, spolu 229,-- €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

10) bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutia, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Toto rozhodnutie je vykonateľné bez ohľadu na akýkoľvek možný opravný prostriedok (čl. 15 ods. 1 Nariadenia 861/2007/ES, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu).