

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/228/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414218431
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414218431.1

Uznesenie

Okresný súd v Nových Zámkoch, v právnej veci navrhovateľky: A. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, K., proti odporcovi: N. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. M. XX, N. D., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva, takto

r o z h o d o l :

Súd podanie navrhovateľky, doručené tunajšiemu súdu dňa 19. 09. 2014, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojím podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.09.2014 domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode. Uviedla, že počas trvania manželstva nadobudla s odporcom trojizbový byt, ktorý bol najskôr napísaný

na manželovho otca R. K.. Na odkúpenie bytu dala v tom čase ešte s manželom peniaze vo výške 20.000,-Sk. Navrhovateľka uviedla, že im dala spraviť plastové okná a kúpila kuchynskú linku.

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Súd uznesením č.k. 9C 228/2014-22 zo dňa 23. 10. 2014 vyzval navrhovateľku na doplnenie podania, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 19. 09. 2014, v lehote 10 dní pod hrozbou odmietnutia podania tak, aby predložila odpis právoplatného rozsudku o rozvode ich manželstva, z ktorého bude zrejмый dátum zániku ich manželstva a tým i bezpodielového spoluvlastníctva manželov, jasne uviedla súpis všetkých hnuteľných a nehnuteľných vecí, prípadne iných majetkových práv a pasív, ktoré ako manželia nadobudli počas trvania manželstva s uvedením roku ich nadobudnutia, predložila doklady o nákupnej hodnote týchto vecí a uviedla ich hodnotu ku dňu rozvodu manželstva, uviedla petit návrhu (žalobnú žiadosť) tak, aby bol dostatočne zrozumiteľný, určitý a predovšetkým vykonateľný a aby z neho jednoznačne vyplývalo, čoho sa vlastne navrhovateľka domáha, ako má súd rozhodnúť, t.j. v prvej časti petitu malo byť zrejмый, ktoré hnuteľné a nehnuteľné veci, prípadne iné majetkové práva a pasíva patria do masy bezpodielového spoluvlastníctva a v druhej časti petitu mal byť zrejмый spôsob vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, označila všetky dôkazy, ktorých sa dovoľáva a predložila všetky listinné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení vo svojom podaní a podanie malo byť datované. Predmetné uznesenie bolo navrhovateľke doručené dňa 30. 10. 2014.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr

do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V danom prípade navrhovateľka predložila tunajšiemu súdu dňa 05. 11. 2014 iba kópiu právoplatného rozsudku o rozvode ich manželstva a výpis z LV č. XXXX, z ktorého vyplýva, že výlučným vlastníkom A. na adrese C. XX je odporca, avšak do dnešného dňa svoje podanie nedoplnila tak, aby obsahovalo jasné uvedenie súpisu všetkých huteľných a nehnuteľných vecí, prípadne iných majetkových práv a pasív, ktoré ako manželia nadobudli počas trvania manželstva s uvedením roku ich nadobudnutia, nepredložila doklady o nákupnej hodnote týchto vecí a neuviedla ich hodnotu ku dňu rozvodu manželstva, neuviedla petit návrhu (žalobnú žiadosť) tak, aby bol dostatočne zrozumiteľný, určitý a predovšetkým vykonateľný a aby z neho jednoznačne vyplývalo, čoho sa vlastne navrhovateľka domáha, ako má súd rozhodnúť, neoznačila všetky dôkazy, ktorých sa dovoláva a nepredložila všetky listinné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení vo svojom podaní. Keďže navrhovateľka v zmysle uznesenia súdu č.k. 9C 228/2014-22 zo dňa 23. 10. 2014 svoje podanie nedoplnila a pre uvedený nedostatok nie je možné v konaní pokračovať, súd jej podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., pretože odmietnutie podania navrhovateľa sa svojimi účinkami rovná zastaveniu konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach. Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého

stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.