

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2C/268/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113228979
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113228979.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Rybárikom v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodní banka, a. s., , Radlická 333/150, Praha 5 , IČ: 00001350, právne zastúpená: Mgr. Roman Ambrož, advokát so sídlom Mikulášska 29, Bratislava, proti odporcovi: A. P., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXXX/XX, P., o zaplatenie 23.228,40 Kč s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi:

- čiastku 21.029,35 Kč s príslušenstvom spolu so zmluvným úrokom vo výške 19,20% p.a. z čiastky 17.605,48 Kč za obdobie od 22.8.2013 do zaplatenia,
- zákonný úrok z omeškania vo výške 7,75% p.a. zo sumy 17.605,48 Kč za obdobie od 21.12.2011 do 30.6.2012,
- úrok z omeškania vo výške 7,50% p.a. zo sumy 17.605,48 Kč za obdobie od 1.7.2012 do 31.12.2012,
- úrok z omeškania vo výške 7,05% p.a. zo sumy 17.605,48 Kč za obdobie od 1.1.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V ostatnej časti súd návrh navrhovateľa zamietal.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 41 Eur a trovy právneho zastúpenia Mgr. Romanovi Ambrožovi vo výške 142,52 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom domáhal zaplatenie istiny spoločne s príslušenstvom. Svoj návrh v podstate odôvodnil tým, že odporcovi poskytol úver na kreditnej karte. O tomto bol odporca riadne informovaný oznámením o poskytnutí úveru k ČSOB kreditnej karte. Týmto oznámením bola medzi navrhovateľom a odporcom uzavretá zmluva o úvere. V súlade s touto zmluvou poskytol odporcovi platobnú kartu - kreditnú. Prostredníctvom tejto odporca čerpal finančné prostriedky, ktoré mu boli poskytnuté. Odporca si však riadne neplnil svoje povinnosti a neuhrádzal splátky z kreditnej karty. Navrhovateľ ho niekoľkokrát urgoval k riadnemu plneniu si povinností. Keďže tak odporca neučinil, obrátil sa s návrhom na súd.

Odporca sa písomne k návrhu nevyjadril. Súd zisťoval, vzhľadom na nedoručené zásielky, jeho pobyt, pričom v mieste trvalého bydliska sa nezdržiava, v registri obyvateľov má stále adresu, ako je uvedená

aj v písomnom návrhu. Vzhľadom na uvedené súd uznesením 2C/268/2013 - 47 rozhodol, že sa mu budú doručovať listiny v súdnom spise.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie v neprítomnosti účastníkov konania. Navrhovateľ, resp. jeho právny zástupca sa písomne ospravedlnili z neúčasti na pojednávaní a požiadali, aby sa rozhodlo v ich neprítomnosti.

Súd sa oboznámil s písomným návrhom, osvedčením o registrácii, výpisom z OR, kurzom devízového trhu, zmluvou o poskytnutí úveru, oznámením o zosplatnení úveru, ďalšími listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

Ešte dňa 8.6.2010 poskytol navrhovateľ odporcovi úver, a to prostredníctvom kreditnej karty č. XXXXXXXXXXR. V súlade s touto úverovou zmluvou poskytol odporcovi kreditnú kartu MasterCard. Úverový limit bol na tejto karte stanovený na sumu 20.000,-Kč.

Predmetom sporu je teda bezdôvodné obohatenie sa odporcu, ktorý čerpal úverové prostriedky prostredníctvom kreditnej karty, avšak svoje povinnosti vrátiť každý mesiac časť úverových prostriedkov si neplnil, a preto sa navrhovateľ obrátil s týmto návrhom na súd.

Z označenej žiadosti o poskytnutie úveru mal súd preukázané tvrdené skutočnosti navrhovateľom.

Z oznámenia o zosplatnení úveru vyplýva, že vzhľadom na tú skutočnosť, že odporca si v stanovenej lehote dlh nevyrovnal, využil navrhovateľ svoje právo a prehlásil svoju pohľadávku dňom 20.12.2011 za splatnú.

Na tomto mieste je potrebné podotknúť, že odporca bol v tomto konaní úplne nečinný. Súd zisťoval jeho pobyt, avšak bezúspešne. Vzhľadom na túto skutočnosť musel súd vychádzať len z dôkazov, ktoré predložil navrhovateľ. V tomto konkrétnom prípade súd vyhodnotil konanie odporcu, ako bezdôvodné obohatenie v zmysle ust. § 451 ods. 1 O.z. Je nepochybné, že navrhovateľ poskytol odporcovi finančné prostriedky, tento ich však navrhovateľovi nevrátil i napriek viacerým význam a upomienkam.

Navrhovateľ si doplneným návrhom uplatňoval aj úroky do budúcnosti. Žiadal, aby mu bola priznaná výška úrokov z omeškania v každom kalendárnom polroku, ktorá zodpovedá ročne výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou a platnej pre prvý deň príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie dlžníka zvýšenej o 7 percentuálnych bodov. Spôsob určenia úrokov z omeškania do budúcnosti, tak ako to navrhoval navrhovateľ nie je v súlade s § 1 Nariadenia č. 142/1994 Sb. účinného od 1.7.2010. V tejto časti návrh navrhovateľa súd z uvedeného dôvodu zamietol.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. priznal aj trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Súdny poplatok činil v tomto prípade 41 Eur. Trovy právneho zastúpenia si vyčíslil právny zástupca navrhovateľa za dva úkony právnej služby - prevzatie a spísanie návrhu. Každý úkon po 51,45 Eur + 2x režijný paušál 7,81 Eur a 20% DPH, spolu 142,52 Eur. Súd preskúmal takto vyčíslené trovy právneho zastúpenia a konštatoval, že tieto boli vyčíslené v súlade s vyhl. MS SR o odmenách a náhradách advokátov č. 655/2004 Z.z a priznal ich tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).