

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 5C/40/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822201001  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomír Podhorský  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7822201001.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudcom Mgr. Slavomírom Podhorským, v právnom spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, IČO: 51 07 97 21, proti žalovanému: J. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX, XXX XX B., o zaplatenie 255,69 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 255,69 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 255,69 eur od 23.04.2020 do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 22.04.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 255,69 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 255,69 eur od 23.04.2020 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. V žalobe poukázal na tú skutočnosť, že žalobca a žalovaný uzavreli poisťovnú zmluvu č. návrhu 3539284596 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia od 29.05.2019 na dobu neurčitú ( poistenie motorového vozidla EČV: X. XXXCD ). Dňa 12.02.2020 došlo v obci Gemerská Poľana k dopravnej nehode a to tak, že vodič motorového vozidla zn. FORD FOCUS, EČV: X. XXXCD, narazil do zadnej časti motorového vozidla zn. Fiat Stilo, EČV: X. XXXBO, idúceho tým istým smerom v tom istom pruhu. Škoda na poškodenom motorovom vozidle zn. Fiat Stilo, EČV: X. XXXBO, bola likvidovaná ako totálna škoda. Náklady na opravu vozidla boli podľa žalobcu na základe kalkulácie vyčíslené na sumu 1.450,07 eur a všeobecná hodnota vozidla bola vyčíslená na sumu 1.309,31 eur. Z uvedeného dôvodu vyhodnotil žalobca opravu za neekonomickú a poisťovnú udalosť likvidoval ako totálnu škodu. Žalobca poukázal sumu vo výške 852,31 eur (suma 1.309,31 eur znížená o sumu 490,- eur - hodnota použiteľných zvyškov vozidla, prirátaná suma 33,- eur - náklady na zaobstaranie vozidla) priamo poškodenej Adriane Sojákovej dňa 02.03.2020. Konštatoval, že nakoľko žalovaný poistné za obdobie od 29.11.2019 - 28.02.2020, splatné dňa 29.11.2019 zaplatil až dňa 15.02.2020, teda po vzniku poisťovnej udalosti, žalobcovi vznikol voči nemu nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Z tohto dôvodu žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 16.03.2020 na náhradu časti poskytnutého poistného plnenia vo výške 255,69 eur, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaný dlžnú sumu nezaplatil.

3. Súd dňa 19.05.2022 vydal platobný rozkaz v súlade s ustanovením v súlade s ustanovením § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“).

4. Súd platobný rozkaz, spolu so žalobou a prílohami zaslal žalovanému dňa 20.05.2022 na adresu jeho trvalého pobytu uvedenú v registri obyvateľov, odkiaľ sa súdu vrátila zásielka s poznámkou doručovateľa „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Súd následne písomnosti doručoval prostredníctvom príslušného Obvodného oddelenia policajného zboru, z ktorého správy o doručovaní vyplýva, že žalovaný odcestoval do I., kde by mal pracovať. Bezúspešné bolo aj doručovanie písomnosti súdom žalovanému prostredníctvom jeho zamestnávateľa.

5. Súd uznesením č. k. 5C/40/2022 - 51 zo dňa 25.07.2022 zrušil platobný rozkaz tunajšieho súdu, nakoľko platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

6. Súd následne kontaktoval telefonicky žalovaného na telefónnom čísle, ktoré uviedol jeho syn pri doručovaní cestou policajného zboru a tento oznámil adresu svojho aktuálneho pobytu. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená dňa 16.09.2022, čo potvrdzuje doručka nachádzajúca sa v súdnom spise (čl. 57 súdneho spisu). Žalovaný bol následne uznesením č. k. 5C/40/2022-62 zo dňa 30.09.2022 súdom vyzvaný, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy sa písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalobca sa k žalobe žalobcu žiadnym spôsobom nevyjadril.

7. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000,- eur.

9. Súd v zmysle citovaného ustanovenia § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu viac ako päť dní pred jeho vyhlásením.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Z predloženého návrhu poisťnej zmluvy pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu (ďalej len „zmluva“) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 29.05.2019 vyplýva, že ako poistník, poistený a vlastník motorového vozidla je označený žalovaný. Predmetom zmluvy bolo poistenie osobného motorového vozidla zn. FORD FOCUS Combi, EČV: X., r. v. XXXX, VIN: R.. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné poisťné podmienky povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla VPP 711/1, Zmluvné dojednania ZD 711A/1 a Osobitné zmluvné dojednania. V zmluve je výslovne uvedené, že poistenie vzniká pripísaním ročného poistného (prvej splátky poistného na účet poisťovateľa najneskôr posledný deň lehoty na prijatie návrhu). Súd považoval za nesporné ( žalobca túto skutočnosť nespochybnil), že dňa 29.05.2019 (teda ešte pred uplynutím posledného dňa na prijatie zmluvy) zaplatením prvej splátky poistného vo výške 31,- eur plateného štvrťročne na účet žalobcu došlo k splneniu podmienky a k vzniku poistenia podľa poisťnej zmluvy. Poistenie bolo uzavreté na dobu neurčitú.

12. Z oznámenia škodovej udalosti žalovaným ako poisteným žalobcovi ako poisťovateľovi zo dňa 12.02.2020 a uplatnenia nároku poškodeného W. S., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „poškodený“) voči žalobcovi vyplýva, že dňa 12.02.2020 došlo v obci M. Z. k dopravnej nehode a to tak, že vodič motorového vozidla zn. FORD FOCUS, EČV: X. XXXCD, za zákrutou nedobrzdil a narazil do zadnej časti motorového vozidla zn. Fiat Stilo, EČV: X. XXXBO, stojaceho na križovatke pred svetelnou signalizáciou na červenú, v tom istom pruhu.

13. Z posudku / kalkulácie č. 9568337846 zo dňa 13.02.2020 vyplýva celková cena nákladov na opravu vo výške 1208,39 eur bez DPH a vo výške 1450,07 Eur vrátane DPH.

14. Z listiny Výpočet všeobecnej hodnoty cestného vozidla zo dňa 14.02.2020 mal súd za preukázanú všeobecnú hodnotu osobného motorového vozidla poškodeného vo výške 1309,31 eur. Z písomného oznámenia žalobcu adresovaného poškodenému „oznámenie o poistnom plnení“ zo dňa 03.03.2020 mal súd za preukázané priznanie plnenia vo výške 852,31 eur poškodenému a to pri vyhodnotení tzv. „totálnej škody“ na motorovom vozidle poškodeného, pri všeobecnej hodnote vozidla vo výške 1309,31 eur, po odpočítaní hodnoty predajných zvyškov vozidla vo výške 490,- eur a pri pripočítaní nákladov na zaobstaranie vozidla vo výške 33,- eur. Poukázanie tohto poistného plnenia v prospech poškodeného vyplýva z výpisu žalobcu a to dňa 02.03.2020 (čl. 18 súdneho spisu).

15. Žalobca písomnou výzvou zo dňa 16.03.2020 vyzval žalovaného na náhradu časti poistného plnenia vo výške 255,69 eur do 15 dní od doručenia výzvy, ktoré sa za neho plnil v prospech poškodeného s poukazom na ustanovenie § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. (ďalej len „zákon o PZP“), a to z dôvodu, že v čase vzniku poistnej udalosti bol v omeškaní s platením poistného.

16. Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona o PZP poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

17. Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 zákona o PZP poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu

- a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,
- b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,
- c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,
- d) ušlého zisku.

18. Podľa ustanovenia § 4 ods. 4 zákona o PZP, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa ustanovenia § 12 ods. 1 písm. f) zákona o PZP, poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného.

20. Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

21. Podľa ustanovenia § 427 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

22. Podľa ustanovenia § 428 Občianskeho zákonníka svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

23. Podľa ustanovenia § 66 ods. 2 písm. i) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke účastník dopravnej nehody je povinný bezodkladne upovedomiť osobu, ktorá nie je účastníkom dopravnej nehody, o hmotnej škode, ktorá jej bola spôsobená dopravnou nehodou, a oznámiť jej svoje osobné údaje; ak to nie je možné, upovedomenie a oznámenie zabezpečí prostredníctvom Policajného zboru.

24. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

25. Z tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný nespochybnil, a preto ich súd s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 CSP považoval za nesporné, a predložených listinných dôkazov súd mal za preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 29.05.2019 poisťovnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Predmetom zmluvy bolo poistenie motorového vozidla žalovaného zn. FORD FOCUS, EČV: RV XXXCD. Poistenie bolo uzavreté na dobu neurčitú, pričom bolo platné aj v čase vzniku dopravnej nehody žalovaného dňa 12.02.2020. Za nesporné súd považoval skutočnosti týkajúce sa vzniku samotnej dopravnej nehody zavinenej žalovaným, podľa ktorej dňa 12.02.2020 došlo v obci M. Z. k dopravnej nehode zavinenej žalovaným a to tak, že žalovaný ako vodič motorového vozidla zn. FORD FOCUS, EČV: X. XXXCD, za zákrutou nedobrzdl motorové vozidlo a narazil do zadnej časti motorového vozidla poškodeného zn. Fiat Stilo, EČV: X. XXXBO, stojaceho na križovatke pred svetelnou signalizáciou na červenú, v tom istom pruhu. V dôsledku uvedeného, vznikla na motorovom vozidle poškodeného škoda na zadnej časti vozidla v celkovej výške 1450,07 eur ako to vyplýva z posudku / kalkulácie zo dňa 13.12.2020 predloženej žalobcom. Nakoľko všeobecná hodnota osobného motorového vozidla poškodeného bola stanovená vo výške 1309,31 eur, žalobca vyhodnotil škodu na vozidle poškodeného ako tzv. „totálnu škodu“ a priznal poškodenému poistné plnenie vo výške 852,31 Eur (pri všeobecnej hodnote vozidla vo výške 1309,31 eur, po odpočítaní hodnoty predajných zvyškov vozidla vo výške 490,- eur a pri pripočítaní nákladov na zaobstaranie vozidla vo výške 33,- Eur), ktorú poukázal poškodenému dňa 02.03.2020.

26. Za nespornú súd považuje aj tú skutočnosť, že žalovaný bol v čase dopravnej nehody, ktorú zavinil (dňa 12.02.2020), v omeškaní s platením poistného žalobcovi, a preto si tento voči žalovanému dôvodne uplatnil s poukazom na ustanovenie § 12 ods. 1 písm. f) zákona o PZP nárok na náhradu časti poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil poškodenému z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou poisteného motorového vozidla a to vo výške 255,69 eur. Žalovaný uvedenú náhradu žalobcovi nezaplatil, hoc ho na to žalobca písomne vyzval a umožnil mu uvedenú sumu uhradiť v dodatočnej lehote.

27. Podmienky občianskoprávnej zodpovednosti za škodu (§ 420 a nasl. Občianskeho zákonníka) a podmienky, za ktorých vzniká poisťovní právo proti poistenému na náhradu čiastok, ktoré zaplatila poškodenému z titulu zákonného poistenia, je treba rozlišovať. V danej veci nejde o nárok na náhradu škody vzniknutej poškodenému proti tomu, kto škodu spôsobil, ani o zákonnú cesiu tohto nároku poškodeného, ale o zvláštny postihový nárok. Podľa § 440 Občianskeho zákonníka, kto zodpovedá za škodu spôsobenú zavinením iného, má proti nemu postih. Citované ustanovenie upravuje nárok osobitnej povahy, ktorý nie je nárok na náhradu škody, a nie je ani nárokom vyplývajúcim z bezdôvodného obohatenia, lebo ten, kto plnenie poskytol, bol naň zo zákona povinný, hoci škoda bola spôsobená zavinením iného. Podmienkou vzniku tohto nároku je skutočnosť, že nárok poškodeného zanikol v dôsledku plnenia osoby, ktorá tento nárok uplatňuje. Právo žalobkyne na tzv. postih (regres), nie je teda nárokom na náhradu škody, ako nesprávne uviedol odvolací súd, ale má povahu originálneho nároku (Rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4Cdo 284/2010).

28. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a dôkazy mal súd po vykonanom dokazovaní za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu a preto súd rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 255,69 eur.

29. Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.

30. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z.z., výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku žalobcu dostal do omeškania, preto má žalobca nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania. Podľa citovaných ustanovení vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej

banky. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 0,00 %. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 255,69 Eur od 23.04.2020 do zaplataenia.

32. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O výške trov konania sa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania sa súd zaoberal aj tým či v danom prípade neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP pre nepriznanie náhrady trov konania úspešnému žalobcovi. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa súd prihliada na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery všetkých strán sporu. Súd v predmetnej veci nemal za preukázanú existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa ani výnimočnosť okolností u žalovaného, táto súdu nevyplýva zo súdneho spisu, a preto nevidel priestor pre aplikáciu ustanovenia § 257 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (t.j. zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).