

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9P/85/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214220850  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214220850.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci starostlivosti súdu o malol. dieťa: G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. L. Č.. XX, dieťa rodičov: matky- H. W., U.. XX.XX.XXXX, R. C. L. Č.. XX, zast.: Mgr. Patrik Gaál, advokát so sídlom Alžbetínske nám. 1203, Dunajská Streda a otca - F. R., U.. XX.XX.XXXX, R. C. L. Č.. XX, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky malol. dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Na tunajšom súde sa pod sp.zn. 9P/54/2014 vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k malol. dieťaťu. Predmetné konanie nie je t.č. právoplatne skončené.

Matka malol. dieťaťa podala na tunajší súd dňa 10.11.2014 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým návrhom sa domáha, aby súd predbežne zveril malol. dieťa do osobnej starostlivosti matky a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn.: 9P/54/2014 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k malol. dieťaťu.

Matka maloletého dieťaťa svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že s otcom malol. dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti počnúc mesiacom november r. 2013, keď otec malol. dieťaťa opustil spoločnú domácnosť. Maloleté dieťa sa t.č. nachádza v osobnej starostlivosti matky. Podľa udania matky, otec pracuje v zahraničí a po opustení spoločnej domácnosti prejavuje len sporadický záujem o malol. dieťa ( raz za niekoľko týždňov alebo mesiacov). Podľa udania matky, tá nikdy otcovi v styku s maloletým nebránila a to i napriek často nevhodnému správaniu otca, ktorý bezdôvodne vyvolával konflikty a neraz javil známky požitia alkoholu. Otec na výživu malol. dieťaťa prispieva sumou 50 EUR. Bezprostredne hroziacu ujmu matka vidí predovšetkým v negatívnom vplyve na malol. G. v súvislosti s pretrhnutím veľmi citovo osobných väzieb, ktoré ma s matkou. Matka sa o malol. stará od samotného narodenia malol. a malol. G. je na matku citovo veľmi naviazaný. Otec maloletého navštevuje veľmi sporadicky. Náhle pretrhnutie citovej väzby medzi maloletým a matkou môže mať vzhľadom aj na nízky vek maloletého negatívne následky, a to aj s poukazom na skutočnosť, že dňa 03.11.2014 otec malol. dieťaťa pod zámienkou prechádzky malol. dieťa zobral na neznáme miesto a matka nemala vedomosť o tom, kde sa malol. dieťa až do dňa 07.11.2011 nachádza. Otec malol. dieťaťa odopieral od 03.11.2014 do 07.11.2014 akýkoľvek kontakt malol. dieťaťa s matkou. Tento „ únos“ podľa udania matky uskutočnil otec v minulosti už dva razy.

Matka maloletého dieťaťa navrhuje, aby bolo malol. dieťa dočasne zverené do jej osobnej starostlivosti do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k malol. dieťaťu.

Podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ust. § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa §102 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 5 prvá veta O.s.p. ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 75 ods. 9 O.s.p. rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti;

Predbežné opatrenie je zabezpečovacím civilno-procesným prostriedkom. Nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, aj keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia sa nenadobúdajú práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred

jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie.

Pri nariaďovaní predbežného opatrenia je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorým by sa mala poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčiť, že je nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Osvedčovanie opodstatnenosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa uskutočňuje formou predloženia dôkazov pri podávaní návrhu.

Ak sa má predbežné opatrenie týkať pomerov v rodine je podmienkou nariadenia predbežného opatrenia osvedčenie potreby dočasne upraviť právne pomery existujúce medzi rodičmi maloletého G. ohľadom neho.

Na tunajšom súde sa pod sp.zn. 9P/54/2014 vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k malol. dieťaťu. Predmetné konanie nie je t.č. právoplatne skončené. Rodičia malol dieťaťa spolu nežijú, spoločný život rodičov malol. dieťaťa bol prerušený, keď otec malol. dieťaťa pre partnerská nezhody opustil spoločnú domácnosť v novembri 2013. Z obsahu návrhu matky ako aj z o správy kolízneho opatrovníka ( č.l. 10) vyplýva, že malol. G. býva spolu s matkou a ďalšími dvoma deťmi matky v štvorizbovom rodinnom dome. Otec malol. dieťaťa pracuje v zahraničí a má dobrý vzťah s malol. G.. Otec počnúc od mája 2014 prispieva na výživu malol. dieťaťa sumou 50 EUR mesačne. Matka má vytvorené vhodné podmienky na riadnu výchovu malol. syna. Z ďalšej správy kolízneho opatrovníka ( č.l. 20) je zrejmé, že matka malol. G. pracuje v Rakúsku, kde malol. G. navštevuje materskú škôlku od októbra 2014, avšak matka s dieťaťom chodí domov týždenne dvakrát ( v stredu a piatok). Šetrením kolízny opatrovník zistil, že sa matka o dieťa riadne stará a neboli zistené žiadne nedostatky pri výchove malol. G..

Otec malol. G. podľa udania matky pracuje v zahraničí a maloletého G. navštevuje sporadicky. Matka svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia čiastočne odôvodnila negatívnym vplyvom návštev otca malol. dieťaťa, ktoré návštevy spôsobujú náhle pretrhnutie citových väzieb medzi malol. dieťaťom a matkou a môžu mať negatívny následok a to aj s poukazom na nízky vek malol. dieťaťa, ktorý je citovo naviazaný na matku.

Súd v danom prípade dospel k záveru, že nie je osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov. Osvedčenie potreby takejto dočasnej právnej úpravy by bolo naplnené v prípade, keby sa napríklad obaja rodičia neprimeraným spôsobom v priebehu súdneho konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností domáhali realizácie svojho zákonného práva osobne sa o maloleté dieťa starať tak, že by bolo v záujme dieťaťa, aby pred právoplatnosťou súdneho rozhodnutia došlo k dočasnej dlhšej úprave jedného či niektorých rodičovských práv k deťom. Samotný obsah návrhu však v tomto smere pre takéto rozhodnutie nedáva podklad.

Z obsahu podania matky, ako aj zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že dieťa sa fakticky nachádza v osobnej starostlivosti matky. Matka malol. dieťaťa pracuje v Rakúsku, kde malol. G. navštevuje materskú škôlku a matka s dieťaťom chodia domov týždenne dvakrát. Otec malol. dieťaťa pracuje v zahraničí, s maloletým G. sa stretáva sporadicky ( raz za niekoľko týždňov alebo aj mesiacov). Argumentácia matky, že sporadické návštevy otca maloletého dieťaťa majú negatívny vplyv na maloletého nakoľko ten je citovo naviazaný na matku malol. dieťaťa a náhle prerušenie citových väzieb pôsobí na maloletého negatívne podľa názoru súdu neobstojí, nakoľko podľa názoru súdu je v záujme maloletého dieťaťa aby udržiavalo rodinné vzťahy a stretával sa aj s druhým rodičom. Z dosiaľ osvedčeného, zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že otec má s maloletým vybudovaný dobrý vzťah. Pokiaľ matka vo svojom podaní poukázala na údajné časté nevhodné správanie sa otca, ktorý bezdôvodne vyvoláva konflikty i s ostatnými deťmi matky, voči ktorým sa správal verbálne agresívne a javil známky požitia alkoholu, súdu sa žiada dodať, že matka vo svojich podaniach nikdy netvrdila, že by nevhodné správanie sa otca bolo zamerané na malol. G. a ani, že by otec dieťa v takomto stave nejakým spôsobom ohrozoval.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, tunajší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).