

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 16C/77/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114200577  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114200577.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Monikou Juskovou v právnej veci žalobcu CEE COLLECT FUND 1 LTD, so sídlom Agiou Nikolaou, 67 - 69, 1st floor, Flat/Office 103, Egkomi 2408, Nikóza, Cyprus, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o. so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti žalovanej L. F., J.. XX.X.XXXX, G. XXXXX O. XX, Š. Q. N. V., o zaplatenie sumy 756,82 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 142,80 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 28,56 eura od 21.1.2011 do zaplatenia, zo sumy 28,56 eura od 21.2.2011 do zaplatenia, zo sumy 28,56 eura od 21.3.2011 do zaplatenia a s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 28,56 eura od 21.4.2011 do zaplatenia a zo sumy 28,56 eura od 21.5.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti žalobný návrh z a m i e t a,

náhradu trov konania žalovanej n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobným návrhom súdu doručeným 10.1.2014 domáhal toho, aby súd platobným rozkazom uložil žalovanej zaplatiť mu sumu 756,82 eura s 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 756,82 eura od 21.5.2011 do zaplatenia žiadajúc taktiež, aby súd uložil žalovanej zaplatiť mu náhradu trov s konaním mu vzniknutých.

V dôvodoch žalobného návrhu uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok je právnym nástupcom Všeobecnej úverovej banky, akciová spoločnosť, ktorá ako veriteľ uzatvorila so žalovanou 2.6.2008 zmluvu, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky ako úver vo výške 756,82 eura. Žalovaná zaviazala sa peňažné prostriedky, ktoré jej boli ako úver poskytnuté veriteľovi dohodnutým spôsobom v dohodnutom čase vrátiť. Svoje zmluvné povinnosti však nedodržala, a to ani po výzve na zaplatenie. Ku dňu 20.8.2012 pôvodný veriteľ voči nej evidoval pohľadávku vo výške 756,82 eura. Nakoľko žalovaná s úhradou mešká má žalobca nárok aj na úrok z omeškania.

Voči súdom vo veci vydanému platobnému rozkazu 11Ro/16/2014-40 z 24.1.2014, ktorým súd žalobe vyhovel podala žalovaná odpor, v ktorom namietla premlčanie s tým, že vymáhajú sa od nej nezákonné úroky z omeškania presahujúce limit, tak, ako vyplýva z právneho predpisu.

Pred začatím pojednávania písomnosťou súdu doručenou 29.4.2014 vzal žalobca žalobný návrh v časti späť a uviedol, že nežiada celú pôvodne žalovanú sumu, ale len sumu 17 nepremličaných splátok vo výške 685,52 eura s úrokom z omeškania ako vyplýva z právneho predpisu a odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej zo 17 nepremličaných splátok.

Uznesením 16C/77/2014 zo 4.6.2014 súd zastavil konanie v časti prevyšujúcej sumu 485,52 eura s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 28,56 eura od 21.1.2010 do zaplatenia, zo sumy 28,56 eura od 21.2.2010 do zaplatenia, zo sumy 28,56 eura od 21.3.2010 do zaplatenia, zo sumy 28,56 EUR od 21.04.2010 do zaplatenia, zo sumy 28,56 EUR od 21.05.2010 do zaplatenia, zo sumy 28,56 EUR od 21.06.2010 do zaplatenia, zo sumy 28,56 EUR od 21.07.2010 do zaplatenia, zo sumy 28,56 EUR od 21.08.2010 do zaplatenia, zo sumy 28,56 EUR od 21.09.2010 do zaplatenia, zo sumy 28,56 EUR od 21.10.2010 do zaplatenia, zo sumy 28,56 EUR od 21.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 28,56 EUR od 21.12.2010 do zaplatenia, zo sumy 28,56 EUR od 21.01.2011 do zaplatenia, zo sumy 28,56 EUR od 21.02.2011 do zaplatenia, zo sumy 28,56 EUR od 21.03.2011 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 28,56 EUR od 21.04.2011 do zaplatenia, zo sumy 28,56 EUR od 21.05.2011 do zaplatenia.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej a listinnými dôkazmi, ktoré súdu predložil žalobca. Dokazovanie vykonal zmluvou o poskytnutí spotrebného úveru, výpisom z evidencie veriteľa, výzvou k úhrade dlžnej sumy, všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB a.s., oznámením o postúpení pohľadávky, zmluvou o postúpení pohľadávky, ako aj ďalšími písomnosťami zo spisu a zistil tento skutkový stav:

Medzi Všeobecnou úverovou bankou a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou uzatvorená bola pod č. 0440LCL08080522 zmluva o poskytnutí spotrebného úveru, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky ako úver vo výške 22.800,- Sk. Dohodnuté bolo, že úver bude vyčerpaný jednorazovo dňa 2.6.2008 s tým, že lehota splatnosti bola dohodnutá v rozsahu 36 mesiacov. Celkový počet splátok bol 35 s tým, že mesačná anuitná splátka bola 860,44,- Sk, výška úrokovej sadzby 18,90% ročne. Dátum prvej anuitnej splátky bol 20.7.2008 a poslednej 20.5.2011. Ročná percentuálna miera nákladov bola 20,85%. Z prehľadu účtovných transakcií s evidovaním záväzkov žalovanej voči žalobcovi vyplýva, že žalovaná zmluvne dohodnuté povinnosti z úverovej zmluvy voči veriteľovi neplnila.

Na základe zmluvy zo dňa 14.8.2012 Všeobecná úverová zmluva, akciová spoločnosť postúpila svoju pohľadávku voči žalovanej na žalobcu, o čom žalovanú informovala listom zo dňa 23.8.2012.

Žalobca listom zo dňa 23.8.2012 vyzval žalovanú k zaplateniu dlžnej sumy vo výške 1.583,33 eura. Žalovaná vo výsluchu uviedla, že zo Všeobecnej úverovej banky, akciová spoločnosť mala dva úvery, platila platby Všeobecnej úverovej banke. Nevie však na záväzok z ktorej zmluvy. Z dokladov, ktorými disponovala a ktoré súdu predložila vyplynulo, že úhrady na plnenie záväzku z úverovej zmluvy, nároky z ktorej boli predmetom konania, nerealizovala.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti, pričom zo zmluvy nevyplýva, že by žalovaná mala na základe veriteľom poskytnutých peňažných prostriedkov financovať iné ako svoje osobné potreby, práva a povinnosti z tohto záväzkového vzťahu bolo preto potrebné posúdiť podľa právnych predpisov upravujúcich daný vzťah účinných ku dňu vzniku záväzkového vzťahu, t.j. k 2.6.2008; podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako aj podľa Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v znení platnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v znení platnom od 1.2.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013, aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Žalobca upraveným žalobným návrhom domáhal sa voči žalovanej zaplata 17 žalovanou neuhradených splátok s úrokom z omeškania z nezaplatených splátok počínajúc dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých splátok.

Žalovaná vzniesla námietku premlčania. Bolo preto potrebné v prvom rade posúdiť, či nárok uplatnený žalobou bol lebo nie premlčaný a pokiaľ áno, v akom rozsahu. Pokiaľ mal žalobca za to, že nepremľčanými sú splátky počínajúc splátkou splatnou od 20.1.2010 nemohol mu súd v požadovanom rozsahu nárok priznať. Žalobný návrh bol súdu doručený 10.1.2014, vychádzajúc z trojročnej premlčacej lehoty nepremľčanými boli len splátky splatné 20.1.2011, 20.2.2011, 21.3.2011, 20.4.2011 a 20.5.2011. Spolu vo výške 142,80 eura. Žalobca má nárok aj na úrok z omeškania z nezaplatených splátok počínajúc dňom nasledujúcim po splatnosti nezaplatených, nepremľčaných splátok, preto súd uložil žalovanej zaplatiť aj úrok z omeškania ako bolo žalobcom z jednotlivých splátok správne uplatnený. Žalovaná nespĺnila povinnosť zo zmluvy, ktorú uzavrela s právnym predchodcom žalobcu, splnenie tejto povinnosti jej preto uložil súd.

Z dôvodov, ktoré súd uviedol rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu ako je uvedené vo výroku rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobný návrh zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa zásady úspechu veci ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. Žalobca mal v konaní prevažujúci neúspech, nemá právo na náhradu trov s konaním mu vzniknutých. Prevažne úspešná žalovaná náhradu trov konania nežiadala, túto náhradu si v zmysle ustanovenia § 1151ods. 1 O.s.p. neuplatnila, preto jej súd náhradu trov nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 2, 3 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a ),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O. s. p.).