

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/246/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614208358
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614208358.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci navrhovateľky: K. C., H.. XX. XX. XXXX, C. N. F. Z.Á., C. Č.. XXXX/XX, proti odporcovi: A. C., H.. XX. XX. XXXX, C. N. E. Č..XXX, o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Z r u š u j e sa vyživovacia povinnosť odporcu voči navrhovateľke dňom 30. 09. 2014, čím sa mení rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 21. 11. 2001, č. k. 13Nc/122/2001-13 v časti o uložení povinnosti odporcovi platiť navrhovateľke výživné vo výške 1.000,- Sk mesačne.

V zostávajúcej časti sa návrh z a m i e t a .

Navrhovateľke sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

odôvodnenie:

Predmetom konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod spis. zn. 5C/246/2014 je zrušenie vyživovacej povinnosti odporcu voči navrhovateľke.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine:

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine:

Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku:

Ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd zrušil vyživovaciu povinnosť odporcu voči navrhovateľke dňom 30. 09. 2014, keďže boli splnené podmienky pre uvedený postup súdu. V zostávajúcej časti (o zrušenie vyživovacej povinnosti pred dátumom 30. 09. 2014) súd návrh zamietol. Účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie, z tohto dôvodu súdu uviedol v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Súčasne dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 21. 11. 2001, č. konania 13Nc/122/2001 - 13 v časti o uložení povinnosti odporcovi platiť navrhovateľke výživné vo výške 1 000,- Sk mesačne.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľka bola neúspešná v konaní v nepatrnej časti, z tohto dôvodu jej vzniklo právo na náhradu trov konania voči odporcovi v konaní neúspešnému. Navrhovateľka si neuplatnila náhradu trov konania, z tohto dôvodu jej ju súd nepriznal.

Rozsudok nadobudne právoplatnosť doručením poslednému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach. Účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.