

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/128/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322202471
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2023:5322202471.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou vo starostlivosti o maloleté deti: T. H., R.. XX.XX.XXXX, I. H., R.. XX.XX.XXXX, D. N. XXX, XXX XX T., zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, IČO: 37 905 546, so sídlom 022 01 Čadca, Matičné námestie 1617, deti rodičov matky: S. H., R.. XX.XX.XXXX, D. N. XXX, XXX XX T., a otca: T.Š. C., R.. XX.XX.XXXX, D. N. XXX, XXX XX T., v konaní o uloženie výchovného opatrenia rodičom, takto

rozhodol:

I. Súd u k l a d á podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine rodičom a maloletej I. H. podrobiť sa sociálnemu poradenstvu v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Čadci, ul. Kukučínova 162, v lehote šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku a riadiť sa podľa pokynov a odporúčaní CPPS.

II. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ svojím podnetom podaným na súd dňa 26.09.2022 žiadal súd, aby uložil výchovné opatrenie rodičom podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine.

2. Navrhovateľ v podnete uviedol, že rozsudkom Okresného súdu v Čadci zo dňa 2.10.2017, pod č. k. 11P/36/2017, bol nad výchovu mal. detí T.Á., I. O. C., ktorá je t. č. už plnoletá, nariadený dohľad. Dôvodom nariadeného súdneho dohľadu boli preukázané nedostatky v starostlivosti rodičov o deti. U mal. T. bolo preukázané disharmonické správanie, bol nesústredený a začala sa prejavovať priestupková činnosť. Je potrebné uviesť, že komunikácia s matkou mal. detí S. H. je od samého začiatku problematická a záujem spolupracovať s úradom je skôr odmietavý. V domácnosti boli vykonávané šetrenia, častokrát nikto neotvoril. Následne bola matka telefonicky kontaktovaná, na telefonáty nereagovala. Z uvedeného dôvodu úrad informácie o mal. deťoch, ako aj o rodine získaval návštevou príbuzných, ktorí na matku apelovali, aby s úradom spolupracovala.

Matka v čase zastihnutia alebo telefonického kontaktu bola informovaná o správach o mal. deťoch zo školy a zároveň jej bola navrhnutá pomoc na spoluprácu s Centrom pre deti a rodiny Bytča, čo odmietla. V správach sa okrem iného uvádzalo, že školské zariadenia taktiež evidujú problém v komunikácii s matkou. U mal. T. sa prejavovali poruchy pozornosti, úrad matku viackrát vyzýval, aby s mal. navštívila CPPS v Čadci. Nakoniec matka CPPS s dieťaťom navštívila.

Ďalej úrad zistil, že riaditeľka MŠ J. doporučila matke návštevu logopéda, nakoľko mal I. má komunikačné problémy. Úrad sa snažil matku kontaktovať a zistiť, či matka odborníka navštívila, dňa 1.6.2022 matka uviedla, že navštívila psychológa p. J. z Čadce (nepodarilo sa úradu overiť pravdivosť informácie), neuviedla koľkokrát a s akým výsledkom. Telefonický rozhovor s matkou bol skôr útočný, nedalo sa jej vysvetliť, že tieto informácie úrad zisťuje v záujme mal. dieťaťa. Bola upovedomená, že

úrad tieto skutočnosti oznámi súdu, načo viedla, že sa k tomu vyjadri na súde. Otec mal. detí T. C. sa t. č. údajne nachádza vo VTOS.

3. Uznesením č.k. 5P/128/2022-11 zo dňa 03.11.2022 súd začal ex offio konanie o uloženie výchovného opatrenia matke.

4. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že nad výchovou maloletých detí T. O. I. H. je nariadený súdny dohľad. Úrad považoval za potrebné ohlásiť súdu skutočnosti, ktoré zistili v priebehu vykonávania dohľadu aj to, že viac menej vnímajú, že spolupráca medzi úradom a matkou je problematická a úrad eviduje niektoré nedostatky vo veci starostlivosti o deti a tieto potrebujú s matkou, alebo s rodičmi prebrať a nie je to možné, nakoľko sme zistili, že matka viackrát nebola zastihnutá v domácnosti a telefonický kontakt viac menej skončil tak, vo verbálnych atakoch zo strany matky. Šetrenia uskutočnili 11.11. v materskej škôlke aj v Základnej škole v J., čo sa týka maloletého T., prostredníctvom triedneho učiteľa a pani riaditeľky bolo zistené, že nebadať, že by bolo dieťa zanedbávané, čo školy chodí čistý, desiaty máva, neospravedlnené absencie nemá, má ospravedlnených 5 hodín, matka tieto hodiny ospravedlnila písomne zo zdravotných dôvodov, zo strany školy bolo zistené, že domáca príprava na vyučovanie by mohla byť aj lepšia, táto je slabá, ale pomôcky máva, nezabúda si pomôcky, stravuje sa v školskej jedálni, v kolektíve má kamarátov, je obľúbený, chodievala na plaváreň, obyčajne sám a výchovné problémy s ním nie sú. Prostredníctvom materskej škôlky J. bolo zistené, pohovorom s riaditeľkou E. C., že maloletá I. navštevuje opakovane posledný ročník materskej škôlky. Budúci rok by mala nastúpiť do základnej školy. Do materskej škôlky chodí čistá, upravená, v kolektíve sa javí utiahnuto a rečový prejav je u maloletej I. slabý. Bolo jej zo strany materskej škôlky doporučené, aby navštívila logopéda, ktorú matka zrejme neabsolvovala a materská škôlka nemá informáciu o tom, že by matka tento stav zmenila. Matka sa zúčastnila prvého stretnutia v materskej škôlke. I. vodi a vyzdvihuje z materskej škôlky iba brat. Taktiež minulý rok ju vodieval a vyzdvihoval brat T. Poplatky za materskú škôlku rodičia neuhrádzajú, nakoľko sa rodina nachádza v hmotnej núdzi, ostatné poplatky sú uhradené. No, z vyjadrenia s triednou učiteľkou C.Á. zo dňa 11.11. zistila, že pani riaditeľka znovu zdublikovala, že minulý rok žiadala matku, aby absolvovala logopedické vyšetrenie a pedopsychiatrickú poradňu, nakoľko maloletá sa jej javí trochu zaostalá v tej predchádzajúcej správe, ešte zo začiatku školského roka, ako keby bola na úrovni 3 - 4 rokov, čo aj s matkou triedna učiteľka a pani riaditeľka konzultovali, matka vie o týchto skutočnostiach, takže matka do posledných dní žiadne potvrdenie, ani vyšetrenie nepriniesla, že by poradenstvo v poradni absolvovala, alebo logopedické vyšetrenie a s akým výsledkom. Ináč chodí I. do škôlky čistá, po hygienickej stránke nie je zanedbaná, no I. je tiež veľmi snaživé dieťa, ale badať, že matka s ňou doma vôbec nepracuje, má problémy aj naďalej s komunikáciou, zle vyslovuje, takže to je všetko k tým mojim zisteniam. Úrad práce Čadca obdržal správy zo školských zariadení na základe ktorých vyplýva, že matka zanedbáva starostlivosť o maloleté deti, z toho dôvodu úrad navrhuje, aby bolo obidvom rodičom rodičom uložené výchovné opatrenie podľa Zákona o rodine § 37 ods. 2 písm. d/, povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, alebo odbornému poradenstvu v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Čadci, ktoré by mala, bude matka navštevovať po domu šiestich mesiacov a riadiť sa samozrejme pokynmi a odporúčaniami tohto zariadenia. Ďalej bude úrad postupovať v zmysle Zákona o rodine, v prípade, že matka nebude navštevovať uvedené zariadenia, úrad pristúpi k prijatiu ďalších opatrení a následne môže byť dieťa umiestnené aj do zariadenia.

5. Matka uviedla, že Pani N. nehovorí pravdu, združenie zatiaľ tento rok ešte nebolo, taktiež ani minulý rok. Maloletý T. navštevuje 8. ročník ZŠ, jeho predchádzajúca trieda učiteľka bola pani K. K., matka uvádza, že s touto komunikovala stále. Súčasný triedny učiteľ od septembra je pán S.. Pani riaditeľkou je pani I..

6. Úrad v konaní doložil tieto dôkazy:

- záznam z telefonického rozhovoru s riaditeľkou MŠ J. E. C., z ktorého vyplýva, že maloletá I. sa v kolektíve javí utiahnuto, jej rečový prejav je slabý, bola jej doporučená návšteva logopéda, ktorú matka zrejme neabsolvovala,
- záznam z telefonického rozhovoru s Mgr. S. S., triednym učiteľom maloletého T., z ktorého vyplýva, že s maloletým T. výchovné problémy nie sú, je potrebné, aby sa zlepšila príprava do školy, za pomoci rodiča,
- posudok na žiaka T. H. od ZŠ J., z ktorého vyplýva, že matka neprejavuje záujem a neinformuje sa u študijných výsledkoch žiaka, keď na škole prebiehalo triedne ZRPŠ - formou telefonických konzultácií

s triednou učiteľkou. Matka musela byť opakovane vyzývaná, aby si prišla pre testy na covid, alebo v iných záležitostiach, treba jej viackrát telefonovať, aby zdvihla telefón.

7. Zo správy od Centra poradenstva a prevencie Čadca mal súd preukázané, že dieťa I. H. bola na psychologickom vyšetrení v CPP v Čadci z dôvodu posúdenia školskej spôsobilosti na podnet matky S. H.. Psychologické vyšetrenie bolo zrealizované 10.5.2022. Záver z vyšetrenia: Dieťa aktuálne nedosahuje školskú spôsobilosť na plnenie povinnej školskej dochádzky. Zo psychologického hľadiska súhlasili s pokračovaním plnenia povinného predprimárneho vzdelávania v MŠ. Odporúčali zaradiť dieťa do logopedickej starostlivosti a v MŠ zamerať pozornosť na rozvoj zručností potrebných pre školskú pripravenosť. Možnosť zaradiť dieťa do prípravného ročníka na školský rok 2022/2023, bola zo strany matky odmietnutá z dôvodu dochádzania. Aktuálne matka s dieťaťom CPP nenavštevuje.

8. Zo správy o žiakovi T. H. od jeho triedneho učiteľa Mgr. S. S. mal súd preukázané, že žiak na vyučovacích hodinách slovenského jazyka a literatúry pracuje aktívne a s pozornosťou predovšetkým za pomoci a individuálneho prístupu pedagogického asistenta či vyučujúceho, jeho dovysvetľovaním, usmernením, orientáciou v učebnici, pracovnom zošite a pod.. Čoho výsledkom sú dostatočné až dobré vedomosti a v konečnom dôsledku zlepšený prospech. Technika čítania, pravopis a písomný prejav robia žiakovi problémy. V prípade neprítomnosti pedagogického asistenta na vyučovaní býva žiak zasnený a dôležitý je individuálny prístup. pochvala vyučujúceho a pravidelná spätná väzba. Žiak má na vyučovacích hodinách možnosť využívať rôzne kompenzačné pomôcky v závislosti od daného učiva, resp. tematického celku. Žiak mal na vypracovanie úloh väčšiu časovú dotáciu, príp. upravenú stupnicu hodnotenia, diktáty písal formou doplnovacích cvičení. Domáca príprava žiaka býva pravidelne nedostačujúca, žiak nemá napísané prípadné domáce úlohy, absentuje kontrola rodiča, resp. domáca spolupráca rodiča so žiakom. Vedomosti žiak nadobúda v škole najmä vďaka podpore pedagogického asistenta a vyučujúceho. Pomôcky na vyučovanie žiak zo začiatku tohto šk. roka nemal, neskôr už áno vďaka príspevku. resp. finančnej podpore mesta a tiež školy. Žiak navštevuje školu čisto oblečený, bez výzoru zanedbanosti, desiatu máva pravidelne, chodí na obedy do jedálne. Spolupráca školy s otcom je nulová. Matka so školou zväčša spolupracuje až po viacerých kontaktovaniach, alebo vôbec. Na rodičovské združenia v tomto šk. roku matka neprišla kvôli rôznym dôvodom, naposledy pre chorú dcéru. Absencie žiaka matka ospravedlňuje formou písomných ospravedlnení včas. Dôvody jeho neprítomnosti bývajú najmä zdravotné. Žiakovi sa stalo, že prišiel do školy po prvej vyučovacej hodine kvôli zaspaniu. Počas kovidového obdobia a online vzdelávania nemali v rodine techniku na jeho realizáciu, a preto po dohode pedagogickej asistentky a rodiča - matky, mal žiak informácie o učive, vypracovával pracovné listy, resp. svoju prácu odovzdával prostredníctvom pedagogickej asistentky, ktorá komunikovala a priniesla texty a materiály žiakovi.

9. Zo správy od S. K. - asistentky učiteľa mal súd preukázané, že počas jej práce so žiakom si všimla, že žiak nemá dostatočnú domácu prípravu. Niekedy hlavne na prvých hodinách je ešte nesústredený a ospalý. Stáva sa často, že na prvú hodinu zaspí. V prospechu nenastalo zhoršenie, skôr keď má motiváciu je usilovný a snaží sa. Zaujíma sa o známky a hodnotenia pedagógov. Nemá internet, takže pravidelne si kontroluje hodnotenia s ňou. Čo sa týka oblečenia, chodí čisto oblečený a pravidelne máva desiate a pitie. Stravuje sa v školskej jedálni. Počas pandémie COVID - 19 chodil do skupín 5+1 a ak táto možnosť nebola chodil si po dohodnutí a dodržaní hygienických opatrení po úlohy. Komunikácia s matkou v tomto období bola na základe jej iniciatívy. Sama nezavolať, nenapísala. Na druhej strane, keď jej povedala, na čo ma dohliadnuť, v rámci možností sa snažila. Z jej pohľadu je jej spolupráca so školou nedostatočná. Reaguje často tým, že má ešte malé dieťa a nemôže sa preto dostaviť. Na začiatku školského roka žiak nemal dostatočne pomôcky, ale matka povedala, že čakajú na finančný príspevok. V polovici septembra už mal potrebné veci kúpené. Napriek okolnostiam a nie veľmi priaznivým podmienkam je pri každom rozhovore so žiakom cítiť rodinné väzby. Matku spomína v pozitívach. Veľmi pekné vzťahy má aj so sestrami a často ich spomína. O otcovi veľa nehovorí. alebo si vymyslí príbeh o práci a podobne.

10. Zo správy MŠ Korňa mal súd preukázané, že maloletá I. sa javí neprimerane svojmu veku, rozpráva veľmi nezrozumiteľne, už minulý rok bola odporúčaná na logopédiu, matka s ňou logopédiu nenavštevuje. Dieťa sa javí sociálne nevyzreté. Nemá obzor vedomostí primerané svojmu veku, do aktivít sa zapája s nadšením, no má veľmi veľké medzery v kompetenciách, ktoré by malo dieťa v jej veku ovládať. Má veľmi slabú pamäť, pri aktivitách je nepozorná, nedokáže sa sústrediť, nedokáže si zapamätať. Matke otvorene povedali, že sa dieťaťu nevenuje, že je to jej výsledok, že dieťa nič nevie.

Maloletá I. je síce snaživé dieťa, no len to čo sa naučí v škôlke jej nestačí, treba sa jej venovať aj doma. Matka zo začiatku dávala vinu škôlke, že dieťa má také medzery, myslela si, že chodiť do MŠ jej stačí. V kontakte s matkou boli za 2 roky maximálne 5-krát, matka nepredložila žiadne podklady, že by s dieťaťom navštívila odporúčané zariadenia.

11. Z telefonického oznámenia PaeDr. K. N. mal súd preukázané, že matka s dieťaťom nepracuje, naposledy bolo v logopedickej ambulancii dňa 11.06.2021. Matka s dieťaťom ku nej nechodí, o dieťati nevie nič.

12. Podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine

(2)

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

d)

uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

13. Z vykonaného dokazovania zo správ zo školských zariadení mal súd preukázané, že matka zanedbáva starostlivosť o maloleté deti a to najmä o maloletú I.. Zo správ vyplýva, že v prípade malol. T. sa mu matka málo venuje pri príprave do školy. Maloletý tak nadobúda vedomosti najmä vďaka pedagogickému asistentovi a vyučujúcemu.

14. V prípade maloletej I. je jej starostlivosť o ňu absolútne nedostačujúca, na základe čoho sa maloleté dieťa javí neprimerane svojmu veku, veľmi nezrozumiteľne rozpráva, v dôsledku čoho jej bola odporúčaná návšteva špeciálneho pedagóga, ktorú však matka, ako vyplýva aj z telefonického oznámenia PaeDr. N., že matka logopedickú ambulanciu nenavštevuje, naposledy tam bola 11.06.2021. Maloletá nemá ani obzor vedomostí primeraných k svojmu veku, má veľmi slabú pamäť, nedokáže si zapamätať vypočuté, nedokáže sa sústrediť. Matka mala za to, že maloletej stačí chodiť do materskej školy, že sa jej doma v tomto smere venovať nemusí, avšak zo strany materskej školy jej bolo vyslovene uvedené, že keďže sa dieťaťu nevenuje, je to len jej výsledok, že dieťa nič nevie, okrem toho, čo pochytí v MŠ.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pokiaľ by sa matka obom deťom viac venovala pri príprave do školských zariadení a to najmä maloletej I., pokiaľ by s ňou navštevovala logopéda a rozširovala jej obzor vedomostí, dieťa by sa javilo primeranejšie svojmu veku, nebolo by také utiahnuté a vedelo by sa lepšie vyjadrovať. Z uvedeného dôvodu súd uložil podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine rodičom a maloletej I. H. podrobiť sa sociálnemu poradenstvu v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Č., B.. J.Č. XXX, v lehote šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku a riadiť sa podľa pokynov a odporúčaní CPPS.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.