

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 16Cb/5/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212224153
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Novotný
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2212224153.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom Michalom Novotným v právnej veci žalobcu: United Industries a.s., IČO: 35 686 031, so sídlom Šafárikovo nám. 4, Bratislava zastúpeného: JUDr. Anna Hudáková, advokátka, Bratislava, proti žalovanému: Flash Logistics s.r.o., IČO: 44 385 277, so sídlom Korzo Bélu Bartóka 345/12, Dunajská Streda, o 10.159,75 €, v dôsledku zmeškania žalovaného podľa § 114 ods. 5 a § 153b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi z titulu dlžného nájomného a odplaty za správu areálu sumu 10.159,75 € s úrokom z omeškania 0,05 % denne

- zo sumy 4.340,55 € od 22. októbra 2012,

- zo sumy 2.909,60 € od 17. novembra 2012,

- zo sumy 2.909,60 € od 18. decembra 2012,

a náhradu trov konania vo výške 1.277,08 € (v tom trovy právneho zastúpenia 667,58 € a ostatné trovy konania 609,50 €),

všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Predmetom konania je nárok žalobcu - prenajímateľa voči žalovanému - nájomcovi budovy súp. č. XXXX v k. ú. Š. na dlžné nájomné za mesiace september až december 2012, vzniknutý zo zmluvy o nájme z 11. septembra 2012.

Súd podľa § 114 ods. 3 O. s. p. uznesením č.k. 16 Cb 5/2014-34 uložil žalovanej právnickej osobe vyjadriť sa k žalobe. Toto uznesenie spolu so žalobou bolo žalovanému doručené do vlastných rúk na adresu zapísanú v obchodnom registri, odkiaľ sa vrátila ako nedoručená 30. septembra 2014. Účinky doručenia tak podľa § 48 ods. 2 O. s. p. voči žalovanému nastali 4. októbra 2014, a takéto doručenie je podľa § 114 ods. 3 in fine voči právnickej osobe prípustné. Keďže sa žalovaný v určenej lehote 15 dní od doručenia uvedeného uznesenia k žalobe nevyjadril, sú v zmysle § 114 ods. 5 O. s. p. splnené podmienky na vydanie tohto rozsudku pre zmeškanie.

Žalobca v žalobe predniesol, že 16. septembra 2012 zmluvou prenajal žalovanému halu, pričom v prílohe 2 k zmluve bolo dohodnuté mesačné nájomné 2.374,67 € bez DPH a odplata za správu areálu v sume 50 € mesačne. Splatnosť bola dohodnutá na 15. deň bežného kalendárneho mesiaca (čl. 4 ods. 2 cit. zmluvy) a úrok z omeškania s platením nájomného bol dohodnutý na 0,05 % denne (čl. 4 ods. 8 zmluvy). Ďalej predniesol, že vystavil faktúry na uvedené sumy za mesiac september (aliquótnu časť za dobu

nájmu od 16. do 30. septembra) a za mesiace október až december 2012, pričom vždy určil neskoršiu splatnosť než dohodnutú. Nájomné ani odplatu však žalovaný nezaplatil.

Z týchto skutkových tvrdení, o ktorých pravdivosti niet dôvod pochybovať, vyšiel súd aj pri vydaní tohto rozsudku (porov. § 153b ods. 3 O. s. p.).

Za tohto skutkového stavu súd žalobe vyhovel s poukazom na § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s citovanými ustanoveniami zmluvy zo 16. septembra 2012 a § 365 ods. 1 a § 369 ods. 1 v spojení s § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka v znení účinnom pred 1. februárom 2013.

Náhradu trov konania súd priznal žalobcovi podľa § 142 ods. 1 O. s. p. v celej uplatnenej výške, keďže uplatnené trovy (súdny poplatok, odmena za dva úkony právnej služby) boli vynaložené účelne a ich vyčíslenie zodpovedalo vyhláške č 655/2004 Z. z. v znení účinnom v čase poskytnutia služby (do 30. júna 2013). Zaplatiť ju treba do rúk advokátky JUDr. Anny Hudákovej (§ 149 ods. 1 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde alebo ústne do zápisnice na ktoromkoľvek okresnom súde. V odvolaní treba popri označení súdu, ktorému je adresované, dátume a podpise odvolateľa uviesť tiež, v akom rozsahu sa tento rozsudok napáda, v čom sa tento rozsudok alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie.