

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 3T/24/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010110
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sopoliga
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914010110.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov JUDr. Marián Sopoliga na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. novembra 2014 takto

rozhodol:

obžalovaná P. X. Á. S. S. G. Z. K. T. Á. , nar. XX.X.XXXX v Kráľovskom Chlmci, bytom Č. Q. W., okr. Trebišov, nezamestnaná, t.č. vo väzbe v ÚVV v Košiciach,

je vinná , že

ako zákonná matka maloletej G. J., Q..XX.XX.XXXX v mieste svojho bydliska v Č. Q. W. a inde neplatila na ňu výživné určené rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 8P/353/2006 zo dňa 9.5.2007 mesačne vo výške 22,57 € /680 Sk/ vždy do každého 15.-ého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám G. J. a tak za obdobie od 27.7.2007 do 18.6.2012 a od 18.4.2014 do 26.8.2014 dlhuje na výživnom 1.415,56 €,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zák. s použitím § 138 písm.b/ Tr.zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3, § 37 písm. m/, § 38 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák. obžalovaná sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Trebišove podal na P. X. obžalobu pre spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1,3 písm.b/ Tr.zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm.b/ Tr.zák. na tom

skutkovom základe, ako je to uvedené v tomto rozsudku s tým rozdielom, že žalované obdobie ohraničil od 27.7.2007 až doposiaľ /t.j. do podania obžaloby dňa 20.2.2014 na Okresnom súde Trebišov/ a tak ustálil sumu dlžného výživného vo výške 1.783,03 €.

Samosudca Okresného súdu Trebišov pod sp.zn. 3T/24/2014 dňa 11.3.2014 vydal trestný rozkaz, ktorým uznal P. X. za vinnú v zmysle obžaloby s tým, že žalované obdobie upravil od 27.7.2007 do 18.6.2012 s tým, že zaostalé výživné činí 1.325,56 €.

Proti tomuto trestnému rozkazu podal okresný prokurátor včas odpor, čo do dĺžky obdobia neplatenia vyživovacej povinnosti a P. X. prostredníctvom svojho obhajcu taktiež voči obdobiu, za ktoré mala páchať trestnú činnosť, pretože v uvedenom čase nemala žiadny príjem, z ktorého by mohla platiť výživné. Ďalej v odpore poukázala na to, že trest považuje za neprímerane prísny, pričom súd nezvažoval patrične pomer príťažujúcich a pohľadujúcich okolností. Obžalovaná žiadala ďalej o uloženie súhrnného trestu ku rozhodnutiu Okresného súdu v Michalovciach pod sp.zn. 2P/222/2013 zo dňa 19.5.

Súd vytýčil hlavné pojednávanie na deň 29.4.2014, na ktoré sa obžalovaná nedostavila, hoci predvolanie prevzala dňa 4.4.2014 ešte vo výkone trestu odňatia slobody a svoju neúčasť neospravedlnila. Keďže nebola predvedená ani políciou na hlavné pojednávanie, ktoré sa malo konať dňa 10.6.2014, súd vydal príkaz na jej zatknutie a zadržaná bola policajnými orgánmi 26.8.2014 a predvedená pred sudcu Okresného súdu Trebišov, ktorý ju vzal do väzby so začiatkom plynutia väzby od 26.8.2014.

Pri výsluchu v konaní po zatknutí na základe príkazu na zatknutie obžalovaná uviedla, že z výkonu trestu bola prepustená 18.4.2014 a hneď ako dostala podporu, zaplatila z titulu zaostalého výživného tete G. J., ktorej bola maloletá G. zverená do náhradnej výchovy, 1.700 €.

Súd nariadil ďalšie hlavné pojednávanie na deň 13.11.2014.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods.1,2,5,8 Tr. por. priznala spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, ktorý súd upravil v trestnom rozkaze Okresného súdu Trebišov sp.zn. 3T/14/2014 zo dňa 11.3.2014, kde je upravená doba páchania od 27.7.2007 do 18.6.2012 a zaostalé výživné bolo určené v sume 1.325,56 €. Keď prišla domov z výkonu trestu jej matka jej dala pôžičku 1.700 € a túto hneď poslala tete G. J., len nevie v ktorom mesiaci. Od prepustenia z výkonu trestu okrem sumy 1.700 € každý mesiac posielala G. J. 70 € poštovými poukázkami, ktoré má doma. Odkedy bola vzatá do väzby výživné už neplatí, lebo nie je zaradená do pracovného pomeru.

Na otázku prokurátorky obžalovaná odpovedala, že nevie, akú sumu mesačne na výživnom má platiť na svoju dcéru G., ďalej nevie prečo pri nástupe do výkonu trestu neoznámila aj výživné, ktoré má platiť na dcéru G. a že tí, čo robia v base vedia, aké má ona vyživovacie povinnosti. Uviedla, že poštové poukázky, ktorými zaplatila 1.700 € a potom každý mesiac až do vzatia do väzby po 70 € od prepustenia z výkonu trestu sú u jej matky P. X..

Vo veci bola vypočutá svedkyňa G. J.. Svedkyňa v prípravnom konaní vypovedala, že rozsudkom Okresného súdu Trebišov v r. 2007 jej bola maloletá G. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti a obžalovanej bolo určené platiť na svoju dcéru výživné mesačne 680 Sk /teraz 22,57 €/ vždy do každého 15.-ého dňa v mesiaci vopred. Okrem toho aj brat svedkyne X. J. bol povinný platiť na svoju dcéru tú istú sumu a tento svoju povinnosť riadne plní. Obžalovaná až do dnešného dňa nezaplatila z titulu výživného na svoju maloletú dcéru G. ani jedno Euro. Taktiež nekupovala dcére žiadne dary a neposkytla ani iné alternatívne plnenie.

Ku tvrdeniu obžalovanej na hlavnom pojednávaní 13.11.2014, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody jej zaslala tohto roku 1.700 € a potom každý mesiac až do vzatia do väzby, t.j. 26.8.2014, mesačne po 70 € uviedla, že to nie je pravda.

Z rozsudku Okresného súdu Trebišov sp.zn. 8P/353/2006 zo dňa 9.5.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.7.2007 bolo zistené, že maloletá G. J., nar. XX.XX.XXXX, dcéra obžalovanej a otca X. J., bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti G. J., Q.. X.X.XXXX, príbuznej rodičov maloletej a obžalovanej bolo určené platiť na jej výživu 680 Sk vždy do každého 15.-ého toho ktorého mesiaca k rukám vopred. Tak isto o vyživovacej povinnosti súd rozhodol aj u otca maloletej X. J..

Z rodného listu maloletej G. J. bolo zistené, že sa narodila 10.11.2004 a v rodnom liste ako matka je zapísaná obžalovaná a ako otec X. J..

Ďalej bolo zistené z potvrdenia o návšteve školy, že maloletá G. je žiačkou 3.B triedy v školskom roku 2013/2014 na Základnej škole L.Kossutha v X. O..

Podľa správy z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Levoči súd zistil, že menovaná u nich vykonávala trest od 18.6.2012 a koniec trestu má vyznačený na 18.4.2014. Pri nástupe do výkonu trestu nahlásila vyživovaciu povinnosť na maloleté deti G. S., H. S., M. S., R. S., J. S. G. P. S., na dcéru G. vyživovaciu povinnosť neoznámila. Zo správy ďalej vyplýva, že pracovne zaradená nebola počas výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu neosvojených sociálnych a manuálnych zručností. Súd si taktiež vyžiadal správu na odsúdenú z výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Levoči, či jej bola ponúknutá nejaká práca, či odmietla pracovnú činnosť a znovu obdržal správu toho istého znenia aká je už založená v spise v priebehu vyšetrovania.

Po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo i súhrnne bolo preukázané, že obžalovaná svojím konaním naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, 3 písm.b/ Tr.zák., pretože v žalovanom období neplatila súdom určené výživné na svoju maloletú dcéru G. J., a to za obdobie od 27.7.2007 do 18.6.2012 a potom od 18.4.2014 do 26.8.2014. Dňa 18.4.2014 bola totiž prepustená z výkonu trestu odňatia slobody a bola od toho dňa povinná opäť prispievať na výživu svojej maloletej dcéry G. a túto svoju vyživovaciu si neplnila do 26.8.2014, kedy bola súdom opäť vzatá do väzby a už nemohla ovplyvniť svojím konaním zaradenie do pracovného procesu, aby mohla výživné platiť. Súd preto oproti obžalobe upravil dobu neplatenia výživného zavineného obžalovanou, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a zaostalé výživné činí 1.415,56 €. Súd ďalej vypustil zo skutku obžaloby páchanie trestného činu obžalovanou aj od nástupu do výkonu trestu odo dňa 18.6.2012 do jej prepustenia na slobodu do 18.4.2014, pretože vôbec nie je podstatné samo o sebe, či obžalovaná nahlásila pri nástupe do výkonu trestu vyživovaciu povinnosť na maloletú G., ale podstatné je to, že aj keby tak urobila, výživné platiť nemohla z objektívnych dôvodov, pretože podľa charakteristiky z výkonu trestu odňatia slobody určitý čas aj pracovala, ale pretože nemala naučené základné návyky na pracovné úkony, musela byť z pracovného procesu vylúčená, a teda pre svoju objektívnu neschopnosť nemohla dosahovať príjem.

Obžalovaná podľa charakteristiky z miesta bydliska nie je bližšie hodnotená. Podľa charakteristiky z posledného výkonu trestu odňatia slobody jej správanie a vystupovanie nie je na požadovanej úrovni, nedodržiava hygienu, na cele mala neporiadok, potrebuje neustále usmerňovanie a dvakrát bola disciplinárne potrestaná. Podľa odpisu z registra trestov bola doposiaľ 7 krát súdne stíhaná, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 8T/173/09 zo dňa 3.2.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 14.9.2010, kedy bolo upustené od uloženia ďalšieho trestu k trestu, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 3T/154/08 zo dňa 2.10.2009 v trvaní 1 roka nepodmienečne.

Pri určení druhu a výmery trestu s prihliadnutím na zabezpečenie jeho výkonu, súd postupoval v zmysle § 34 Tr. zák. a prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, na pomery a možnosti nápravy páchatel'a a tiež na príťažujúce a poľahčujúce okolnosti. U obžalovanej bol zistená jedna príťažujúca okolnosť spočívajúca v tom, že je recidivistkou, a preto s použitím § 38 ods. 4 Tr. zák. jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov a keďže pred spáchaním trestného činu bola v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, bola pre výkon uloženého trestu zaradená do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

oznámenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.