

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 15C/247/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712215935
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6712215935.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Krnáčovou, v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova ul. č. 25, IČO: 35807598, zastúpený Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36864421, proti žalovanej Slovenská republika, za ktorú koná pred súdom Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Bratislava, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Podanými žalobami žalobca žiadal priznať náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy tým, že vo všetkých konaniach, ktoré boli spojené na spoločné konanie a viedli sa pod sp. zn. 15C 247/2012 škoda mala vzniknúť nečinnosťou Okresného súdu Zvolen v exekučných veciach s tým, že súdny exekútor požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a tunajší súd o žiadostiach o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15-tich dní od doručenia tejto žiadosti nerozhodol. Exekučným titulom vo všetkých veciach bolo vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu a preto exekučný súd mal zákonnú povinnosť rozhodnúť o žiadostiach súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15-tich dní od doručenia takejto žiadosti bez ohľadu na to, či je exekučným titulom, pre ktorý sa exekúcia navrhovala vykonať rozhodnutie všeobecného súdu alebo rozhodnutie rozhodcovského súdu. Exekučný súd napriek tomu, že vec ním prejednávaná nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu rozhodovania, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie po zákonnej 15-dňovej lehote. K rozhodnutiu o poverení tak došlo po uplynutí zákonnej lehoty. Žalobca ďalej tvrdil, že v predmetnom prípade neexistovala a neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústreďene so zbytočnými prietiahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia pristúpil až po veľmi dlhej dobe. Takýto postup hodnotil v rozpore so zákonom konkrétne s ustanovením § 44 ods. 2 Exekučného poriadku. Ďalej sa odvolával na ustanovenia zákona o rozhodcovskom konaní s tým, že existoval tu právne relevantný exekučný titul a to rozhodnutie rozhodcovského súdu, ktorý nie je možné zrušiť pre uplynutie lehoty podľa ustanovenia § 41 Zákona o rozhodcovskom konaní a chýbajúci subjektívny prvok, ktorý vyvoláva právne účinky, avšak z pohľadu exekučného súdu je materiálne nevykonateľný a na druhej strane nie je možné zo strany žalobcu iniciovať občianske súdne konanie a požadovať súdnu ochranu práva na zaplatenie istiny s príslušenstvom, pretože existenciou rozsudku rozhodcovského súdu je vytvorená prekážka veci právoplatne rozhodnutej. Táto tvorí neodstrániteľnú vadu konania, ku ktorej je povinný ex offo súd prihliadať. Nečinnosť súdu považoval žalobca za neospravedliteľnú, pretože počas špecifikovaného obdobia nevykonával vo veci také úkony, ktoré by mali smerovať k odstráneniu právnej neistoty, v

ktorej sa žalobca v predmetnej veci počas súdneho konania nachádzal. Vzhľadom k tomu si uplatňoval majetkovú škodu, ktorú vyčíslil a zároveň náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, ktorá predstavovala primeranú náhradu nemajetkovej ujmy, ktorej výpočet uskutočnil alikvotným pomerom za každý mesiac omeškania v činnosti exekučného súdu na základe aplikácie doktríny Ústavného súdu.

Uznesením zo dňa 22.2.2013 Okresný súd Zvolen spojil na spoločné konanie veci vedené pred tunajším súdom pod sp. zn. 15C 247/2012, 15C 248/2012, 15C 250/2012, 15C 251/2012, 15C 252/2012, 15C 253/2012, 15C 281/2012, 15C 282/2012, 15C 283/2012, 15C 284/2012, 15C 287/2012, 15C 288/2012, 15C 289/2012, 15C 290/2012, 15C 291/2012, 15C 326/2012 a 11C 163/2012 s tým, že ďalej sa konanie bude viesť pod spoločnou sp. zn. 15C 247/2012.

Žalovaný zaslal k žalobe písomné vyjadrenie dňa 12.7.2013, ktorým v celom rozsahu považoval žalobu za nedôvodnú a to z dôvodu nepreukázania splnenia základných zákonných podmienok, ktoré sú potrebné pre priznanie nároku na náhradu škody v zmysle ustanovení zákona č. 514/2003 Z.z. v platnom znení. V prvom rade poukazoval na to, že ide o predčasne uplatnený nárok na tunajšom súde vo všetkých veciach v rámci spojeného konania vzhľadom k tomu, že si neuplatnil žalobca nárok na predbežné prejednanie nároku na náhradu škody. Neposkytol žiadnu súčinnosť na predbežné prerokovanie podaných žiadostí a tým zmaril akúkoľvek možnosť predbežne prerokovať nárok na náhradu škody, o ktorého prerokovanie sám požiadal. Poukazoval na to, že nie sú splnené podmienky úspešného uplatnenia nároku na náhradu škody. Pri procesných námietkach poukazoval na to, že žalobca síce uviedol časť dôkazov, ale odkazuje vo všeobecnosti na exekučný spis čím prenáša celú dôkaznú povinnosť na súd napriek tomu, že dôkazné bremeno má znášať žalobca sám. Uplatňuje si tu nárok z titulu nesprávneho úradného postupu z dôvodu prieťahov na strane jednej a na druhej strane aj z dôvodu nerozhodnutia súdu v zákonom stanovenej lehote. Čo sa týka prieťahov v konaní v prvom rade zdôraznil žalovaný, že žalobca neuvádza kroky, ktoré by podnikol na odstránenie neželaného stavu. Neuviedol ani po vyžiadaní súčinnosti v rámci predbežného prerokovania zo strany žalovaného, či využil možnosť podania sťažnosti na zbytočné prieťahy v príslušných konaniach predsedovi okresného súdu, resp. ústavnej sťažnosti. V druhom rade žalovaný mal za to, že všeobecný súd v konaní o náhradu škody nie je oprávnený posudzovať prieťahy v konaní súdu túto právomoc má predseda súdu alebo Ústavný súd. Ďalej sa vyjadroval žalovaný aj k nesprávne úradnému postupu namietaného zo strany žalobcu. Prax poukázala dávnejšie na to, že lehota na poverenie exekútora je výraznou prekážkou toho, aby mohli súdy objektívne posúdiť zákonnosť exekúcie ak exekučným titulom je notárska zápisnica alebo rozhodcovský rozsudok. Povinnosťou vnútroštátneho súdu je z úradnej moci preskúmať materiálnu správnosť rozhodcovského rozsudku, nekalú povahu rozhodcovskej doložky rozhodcovského súdu vydaného bez účasti spotrebiteľa, preskúmať, či rozhodcovské konanie prebehlo na základe uzavretej rozhodcovskej zmluvy a to v takom rozsahu v akom mu to umožňujú vnútroštátne procesné pravidlá v rámci obdobných opravných prostriedkov vnútroštátnej povahy. V tejto súvislosti žalovaný poukazoval aj na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, ako aj Ústavného súdu SR. Pokiaľ ide o existenciu prieťahov v konaní podľa § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. v platnom znení pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu súdu spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo zbytočných prieťahov v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prieťahy vydaného v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok prieťahy v súdnom konaní, právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov alebo z právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti, ktorým Ústavný súd SR konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov. Žalobca nepreukázal, že by podal sťažnosť na prieťahy, resp. žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti a že by existovalo právoplatné rozhodnutie vydané buď v disciplinárnom konaní, právoplatné rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, či právoplatné rozhodnutie Ústavného súdu SR, ktorými by bolo konštatované porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov. Z uvedených dôvodov mal žalovaný za to, že nie je preukázaný nesprávny úradný postup spočívajúci v existencii prieťahov. K materiálnej škode ako k paušálnej sume uviedli ustanovenie § 17 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., kde sa uhrádza skutočná škoda a ušlý zisk ak osobitný predpis neustanovuje inak. Pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody je nevyhnutné preukázať existenciu škody a jej výšky, pričom vyčíslenie škody zo strany žalobcu nie je preukázané, je hypotetické bez preukázania skutočnej škody, ktorá žalobcovi v tejto súvislosti mala vzniknúť. Postup považovali za účelový, kde požadoval žalobca len paušálne sumy za spomínané činnosti. Okrem toho žiadal priznať aj nemajetkovú ujmu s tým, že opätovne žalovaný poukazoval na znenie ustanovenia § 17 ods. 2 a 3 vyššie

citovaného zákona. Aj v tejto časti považovali nárok za nedôvodný s tým, že žalobca nepreukázal vznik nemajetkovej ujmy. Zdôraznil, že v tejto súvislosti nie je možné opomenúť povahu a predmet konaní, v ktorom malo k nesprávnemu úradnému postupu dôjsť a to pri zohľadnení povahy podnikateľskej činnosti žalobcu a povedomí, ktoré je okolo žalobcu v spojení s touto podnikateľskou činnosťou vytvorené. Žalobca a jeho praktiky sú vnímané verejnosťou negatívne, boli predmetom záujmu európskej komisie, súdy konštatovali porušenie práv spotrebiteľa a v konečnom dôsledku práve podnikateľská činnosť žalobcu podnietila zvýšenú potrebu ochrany práv spotrebiteľov na všetkých úrovniach štátnej moci. Žalobca je vnímaný ako spoločnosť využívajúca neprijateľné podmienky zneužívajúc slabé finančné a právne vedomie nízkoprijmových osôb. Vzhľadom na vyššie uvedené žalovaný mal za to, že žalobca nepreukázal podmienky vzniku zodpovednosti štátu za škodu, súlad postupu žalobcu s dobrými mravmi, ako aj nedostatočnosť konštatovania porušenia práva. Z týchto dôvodov bol toho názoru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že by činnosťou súdu v namietaných konaniach došlo k nesprávnemu úradnému postupu. Z tohto dôvodu považoval žalobu za nedôvodnú a navrhol ju v celom rozsahu zamietnuť.

Tak ako vyššie súd konštatoval v konaní bolo spojených viacero vecí na spoločné konanie. V rámci konania sa súd s pripojenými spismi riadne oboznámil. V konaní pôvodne vedenom pod sp. zn. 15C 247/2012 sa domáhal žalobca náhrady škody a nemajetkovej ujmy na základe exekúcie vedenej proti povinnej Patricii Mihalečkovej, č. exekučného spisu EX 11775/2010, č. exekučného spisu na Okresnom súde Zvolen 27Er 1078/2010. Z exekučného spisu bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým bola doručená tunajšiemu súdu 14.10.2010. Vyšší súdny úradník vyzval dňa 21.10.2010 na doplnenie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Odpoveď na výzvu bola doručená 13.12.2010. Uznesenie o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie bolo tunajším súdom vydané 3.1.2011.

V konaní vedenom pôvodne pod sp. zn. 15C 248/2012 sa domáhal žalobca náhrady škody a nemajetkovej ujmy na základe exekúcie vedenej proti povinnému Erik Záslav č. exekučného spisu EX 3666/2010. Exekúcia sa pred tunajším súdom vedie pod sp. zn. 21Er 996/2010. Z exekučného spisu bolo zistené, že žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu 10.5.2010. Výzva vyššieho súdneho úradníka na doplnenie žiadosti o udelenie poverenia je zo dňa 17.5.2010, urgencia 26.6.2010. Uznesením zo dňa 2.3.2011 bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia.

V konaní vedenom pôvodne pod sp. zn. 15C 250/2012 sa žalobca domáhal vyplatenia náhrady škody a nemajetkovej ujmy na základe exekúcie vedenej voči povinnému Ivan Knopp v exekúcii vedenej pod sp. zn. EX 14003/2010. Exekučné konanie sa pred Okresným súdom Zvolen vedie pod sp. zn. 21Er 1682/2010. Žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia bola doručená tunajšiemu súdu 26.11.2010. Nakoľko nepožadovala požadované náležitosti bol súdny exekútor vyzvaný na doplnenie podania výzvou zo dňa 16.6.2011. Uznesením zo dňa 27.7.2011 bola zamietnutá žiadosť o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie.

V konaní vedenom pod sp. zn. 15C 251/2012 žiada žalobca vyplatiť náhradu škody a nemajetkovej ujmy na základe exekučného konania voči povinnej Márii Chudobovej v exekúcii vedenej pod sp. zn. EX 14009/2010. Pred tunajším súdom prebieha exekučné konanie pod sp. zn. 27Er 1223/2010. Zo spisu bolo zistené, že žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie došla súdu 26.11.2010. Výzva bola adresovaná na odstránenie väd podania a doplnenie žiadosti dňa 29.11.2010. Následne po doručení odpovedi vo februári 2011 uznesením zo dňa 19.5.2011 tunajší súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

V konaní vedenom pôvodne pod sp. zn. 15C 252/2012 sa domáhal žalobca náhrady škody a nemajetkovej ujmy na základe exekúcie vedenej voči povinnému Ján Gonda v exekučnej veci EX 712/2011. Lustráciou v registri exekučného oddelenia bolo zistené, že exekučné konanie je vedené pred tunajším súdom pod sp. zn. 22Er 140/2011. Žiadosť súdneho exekútora na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie došla tunajšiemu súdu 11.2.2011. Uznesením zo dňa 4.3.2011 tunajší súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

V konaní vedenom pôvodne pod sp. zn. 15C 253/2012 sa žalobca domáha náhrady škody a úhrady nemajetkovej ujmy na základe exekúcie vedenej voči povinnému Ľuboš Melicherčík v exekučnej veci

EX 13938/10. Exekučné konanie je vedené pred tunajším súdom pod sp. zn. 22Er 1174/10. Žiadosť súdneho exekútora bola doručená tunajšiemu súdu 26.11.2010. Následne 3.12.2010 bol súdny exekútor vyzvaný na doplnenie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Odpoveď došla do spisu 20.6.2011. Uznesením zo dňa 6.7.2011 tunajší súd žiadosť súdneho exekútora na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

V konaní pôvodne vedenom pod sp. zn. 15C 281/2012 sa žalobca domáha priznania náhrady škody a nemajetkovej ujmy na základe exekúcie voči povinnej Martina Berkyová, č. exekúcie EX 13075/10. Exekučné konanie sa pred tunajším súdom vedie pod sp. zn. 28Er 848/10. Žiadosť súdneho exekútora došla tunajšiemu súdu 20.10.2010. Výzva na súdneho exekútora je zo dňa 21.10.2010. Súdny exekútor odpovedal 30.3.2011. Uznesením zo dňa 12.4.2011 tunajší súd žiadosť súdneho exekútora na vykonanie exekúcie zamietol.

V konaní vedenom pôvodne pod sp. zn. 15C 282/2012 sa žalobca domáhal náhrady škody a nemajetkovej ujmy voči povinnej Anna Pálková, č. exekúcie EX 11068/11. Exekučné konanie sa pred tunajším súdom vedie pod sp. zn. 28Er 449/11. Žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie došla tunajšiemu súdu 10.8.2011. Okresný súd Zvolen vo veci rozhodol uznesením 16.8.2011 tak, že žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

V konaní vedenom pôvodne pod sp. zn. 15C 283/2012 sa žalobca domáhal priznania náhrady škody a nemajetkovej ujmy na základe exekúcie voči povinnému Ľudovít Kuchár, č. exekúcie EX 7931/11. Exekučné konanie je pred Okresným súdom Zvolen vedené pod sp. zn. 27Er 702/11. Zo spisu bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na tunajší súd došla 5.8.2011. Okresný súd Zvolen vo veci rozhodol uznesením zo dňa 8.8.2011 tak, že žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

V konaní vedenom pôvodne pod sp. zn. 15C 284/2012 sa žalobca domáhal priznania náhrady škody a nemajetkovej ujmy na základe exekúcie voči povinnej Ivana Bukajová, č. exekučného spisu EX 8951/10. Lustráciou v registri exekučného oddelenia bolo zistené, že exekučné konanie sa vedie pod sp. zn. 23Er 656/2010. Zo spisu súd zistil, že žiadosť o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie došla tunajšiemu súdu 25.8.2010. Výzva na súdneho exekútora je zo dňa 21.10.2010. Súdny exekútor vo veci odpovedal 22.3.2011 s tým, že Okresný súd Zvolen vo veci rozhodol uznesením 10.5.2011 tak, že žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

V konaní vedenom pôvodne pod sp. zn. 15C 287/2012 sa žalobca domáhal priznania náhrady škody a nemajetkovej ujmy vo veci exekúcie voči povinnej Eva Galicová, č. exekučného spisu EX 8067/11. Z registra tunajšieho súdu bolo zistené, že exekúcia je vedená pod sp. zn. 30Er 274/11. Po nahliadnutí do spisu bolo zistené, že žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie došla 5.8.2011. Uznesením zo dňa 10.8.2011 tunajší súd žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

V konaní pôvodne vedenom pod sp. zn. 15C 288/2012 sa domáha žalobca vydania rozhodnutia, ktorým súd zaviazá žalovaného na náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy. Exekúcia bola vedená voči povinnému Marián Varga EX 11425/11. Pred tunajším súdom sa exekučné konanie vedie pod sp. zn. 20Er 642/11. Po nahliadnutí do spisu bolo zistené, že žiadosť o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie došla tunajšiemu súdu 12.9.2011. Okresný súd Zvolen vo veci rozhodol uznesením dňa 23.9.2011 tak, že žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

V konaní pôvodne vedenom pod sp. zn. 15C 289/2012 sa žalobca domáhal priznania náhrady škody a nemajetkovej ujmy na základe exekúcie vedenej voči povinnému Ján Koristek č. exekučného spisu EX 3563/11. Exekúcia je pred tunajším súdom vedená pod sp. zn. 21Er 246/2011. Zo spisu bolo zistené, že žiadosť súdneho exekútora na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie došla 16.3.2011. Uznesením zo dňa 20.6.2011 bola žiadosť súdneho exekútora na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá.

V konaní vedenom pôvodne pod sp. zn. 15C 290/2012 sa žalobca domáhal priznania náhrady škody, ako aj nemajetkovej ujmy na základe exekúcie vedenej voči povinnej Marcela Kroščenová č. exekučného spisu EX 6421/11. Exekučné konanie sa pred tunajším súdom vedie pod sp. zn. 21Er 500/11. Žiadosť

súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie došla tunajšiemu súdu 30.5.2011. Okresný súd Zvolen vo veci rozhodol uznesením dňa 20.6.2011 tak, že žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

V konaní vedenom pôvodne pod sp. zn. 15C 291/2012 sa žalobca domáhal priznania náhrady škody a nemajetkovej ujmy voči povinnej Jana Trnková, č. exekučného spisu EX 12000/2011. Pred tunajším súdom sa exekúcia vedie pod sp. zn. 20Er 598/2011. Zo spisu bolo zistené, že žiadosť súdneho exekútora došla tunajšiemu súdu 18.8.2011. V ten istý deň súd rozhodol uznesením tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

V konaní vedenom pôvodne pod sp. zn. 15C 326/2012 sa žalobca domáhal priznania náhrady škody a nemajetkovej ujmy na základe exekúcie voči povinnej Renáta Kováčová EX 5365/2010. Exekúcia sa pred tunajším súdom vedie pod sp. zn. 20Er 1254/10. Zo spisu bolo zistené, že žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie došla 16.7.2010. Uznesením zo dňa 19.5.2011 tunajší súd žiadosť súdneho exekútora o vykonanie exekúcie zamietol.

V konaní pôvodne vedenom pod sp. zn. 11C 163/2012 si uplatňoval žalobca náhradu škody a nemajetkovej ujmy v exekučnom konaní voči povinnej Ibolya Csonková EX 12734/10. Exekučné konanie sa vedie pred tunajším súdom pod sp. zn. 24Er 831/10. Zo spisu tunajšieho súdu bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým bola doručená tunajšiemu súdu 14.10.2010. Okresný súd Zvolen vo veci rozhodol uznesením 27.10.2010 tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia v celom rozsahu zamietol.

Žalobca sa na pojednávanie nedostavil. Doručenie mal riadne a na čas vykázané. Dňa 7.11.2014 opätovne doručil súdu návrh na zrušenie nariadeného pojednávania z dôvodu objektívneho porušenia zásady nestrannosti sudcu a zároveň žiadosť o prerušenie konania s poukazom na ustanovenie § 109 ods. 1, písm. b/ O.s.p. a § 109 ods. 2, písm. c/ O.s.p.. Pokiaľ ide o žiadosť o prerušenie konania o tejto súd rozhodol uznesením priamo na pojednávaní dňa 13.11.2014 opätovne. Pokiaľ ide o dôvody tieto sú bližšie uvedené v uznesení. Následne žiadosti o odročenie pojednávania nevyhoveli s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. v spojení s ustanovením § 119 Občianskeho súdneho poriadku s tým, že žiadosti o odročenie pojednávania nevyhoveli, nakoľko neboli splnené náležitosti v zmysle vyššie citovaných ustanovení. S poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol.

Rovnako sa nedostavil na pojednávanie žalovaný, ktorý ospravedlnil neúčast' na pojednávaní, súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci bez prítomnosti, najmä z dôvodu hospodárnosti a kolízie s inými pojednávaniami.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými exekučnými spismi priamo na pojednávaní dňa 13.11.2014 v neprítomnosti účastníkov konania. Toto oboznámenie sa s exekučnými spismi priamo vyplývalo zo žalobného návrhu žalobcu, ktorý ako dôkaz navrhol vykonať samotný žalobca s tým, že súd vychádzal z toho, že žalobca bol účastníkom exekučného konania a teda obsah exekučného spisu z hľadiska tvrdených skutočností o dobe podania žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do rozhodnutia exekučného súdu o ich zamietnutí mu bol nepochybne známy, pretože z exekučných spisov vyplýva, že všetky rozhodnutia boli žalobcovi riadne doručované. Iné dokazovanie súd nevykonal, nakoľko účastníkmi nebolo navrhované.

Podľa ustanovenia § 1, písm. a/ zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 514/2003 Z.z.) tento zákon upravuje zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1, písm. d/ vyššie citovaného zákona štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1, písm. a/, bod 1 zákona č. 514/2003 Z.z. vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak škoda vznikla v dôsledku rozhodnutia vydaného súdom alebo ak škoda bola spôsobená nesprávnym úradným postupom súdu.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb; za nesprávny úradný postup sa nepovažuje postup alebo výsledok postupu Národnej rady Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 86 písm. a) a d) Ústavy Slovenskej republiky a postup alebo výsledok postupu vlády Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 119 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky.

Podľa ods. 2 tohto zákonného ustanovenia pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu súdu spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prietahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prietahy, žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prietahy, z právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok prietahy v súdnom konaní, právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov alebo z právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti, ktorým Ústavným súd SR konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov.

Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 citovaného zákona zo žiadosti musí byť zrejmé, kto náhradu škody žiada, ktorej veci sa týka, titul, z ktorého sa nároku na náhradu škody domáha, akým spôsobom škoda vznikla a čoho sa poškodený domáha. V žiadosti a pri uplatnení nároku na náhradu škody na súde je poškodený povinný uviesť požadovanú výšku náhrady škody a označiť orgán verejnej moci, ktorý mu škodu spôsobil.

Podľa ustanovenia § 17 ods. 1 citovaného zákona uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa ods. 2 a 3 citovaného ustanovenia v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak. Výška nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa odseku 2 sa určuje s prihliadnutím najmä na a) osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje; b) závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k nej došlo; c) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote; d) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v spoločenskom uplatnení.

Žalobca vo všetkých veciach, ktoré boli prejednávané v rámci spojeného konania pod sp. zn. 15C 247/2012 sa domáhal plnenia náhrady škody, ako aj náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch tak ako bola bližšie vyšpecifikovaná v samostatných nárokoch uplatňovaných v pôvodnom konaní. Ťažisko argumentácie žalobcu o nesprávnom úradnom postupe exekučného súdu spočívalo v tvrdení, že k zamietnutiu žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie došlo po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty. Žalobca v návrhu uvádza, že v exekučnom konaní vedenom podľa procesných pravidiel platných v dobe od 1.2.2002 do 31.5.2010 exekučný poriadok nerobil rozdiel medzi exekučnými titulmi, preto exekučný súd mal zákonnú povinnosť rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15-tich dní od doručenia takejto žiadosti bez ohľadu na to, či exekučným titulom, pre ktorý sa exekúcia navrhovala vykonať bolo rozhodnutie všeobecného súdu, rozhodnutie rozhodcovského súdu alebo exekučným titulom bola napr. notárska zápisnica. V exekučných konaniach vedených podľa procesných pravidiel účinných od 1.6.2010 do 31.5.2011 sa robil rozdiel medzi exekučnými titulmi. Povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15-tich dní od doručenia takejto žiadosti nebola založená

iba vo vzťahu k notárskym zápisniciam a vykonateľným rozhodnutiam rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených, avšak žalobca disponoval exekučnými titulmi vo forme rozhodcovských rozsudkov, na ktoré sa výnimka podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku o lehote na rozhodnutie nevzťahovala. Len v období od 1.6.2011 už 15-dňová lehota na rozhodnutie o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie neplatila v prípade ak bol exekučným titulom rozhodcovský rozsudok.

Zákon č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní (ďalej zákon o rozhodcovskom konaní) nadobudol účinnosť 1.7.2002. V § 35 zákon o rozhodcovskom konaní ustanovuje, že doručený rozhodcovský rozsudok, ktorý už nemožno preskúmať podľa § 37, má pre účastníkov rozhodcovského konania rovnaké účinky ako právoplatný rozsudok súdu.

Exekučný poriadok v znení účinnom od 1.2.2002 do 31.8.2005 za exekučné tituly v § 41 ods. 1 a 2 označoval: vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok, ale aj iné vykonateľné rozhodnutia, schválené zmiery, platobné výmery, výkazy nedoplatkov a dohody, ktorých súdnu exekúciu pripúšťa zákon. Exekúciu bolo možné vykonať už aj na základe notárskych zápisníc, ktoré obsahujú právny záväzok, a v ktorých je vyznačená oprávnená osoba, povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila. Aj keď rozhodcovský rozsudok ustanovenie § 41 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1.2.2002 výslovne za exekučný titul neoznačoval od 1.7.2002 bolo možné viesť exekúciu aj na základe rozhodcovského rozsudku ako „na podklade iného vykonateľného rozhodnutia“, keďže zákon 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní priznával rozhodcovskému súdu s účinnosťou od 1.7.2002 rovnaké účinky ako právoplatnému rozsudku súdu. V období od 1.7.2002 do 31.5.2010 bolo povinnosťou exekučného súdu rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie ak titulom bol rozhodcovský rozsudok v lehote 15-tich dní od doručenia tejto žiadosti, pretože až účinnosťou od 1.6.2010 bola v § 44 ods. 2 EP zakotvená výnimka, že lehota 15-tich dní na poverenie exekútora na vykonanie exekúcie neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2, písm. c/ a d/. Exekučný poriadok s účinnosťou od 1.9.2005 v § 41 ods. 2, písm. c/ za exekučné tituly označuje notárske zápisnice a v písm. d/ vykonateľné rozhodnutia rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených. Pod pojmom „vykonateľné rozhodnutia rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených“ je potrebné rozumieť aj rozhodcovský rozsudok. Novela exekučného poriadku uskutočnená zákonom č. 102/2011 Z.z. účinná od 1.6.2011 podľa dôvodovej správy k tomuto zákonu vloženie slov rozhodcovských súdov do § 41 ods. 2, písm. d/ iba odstraňuje rozporný výklad § 41 ods. 2, písm. d/ Exekučného poriadku, či pod vykonateľnými rozhodnutiami rozhodcovských komisií sa rozumejú aj rozhodcovské rozsudky. Z tohto vyplýva záver, že rozhodcovský rozsudok je exekučným titulom od 1.7.2002. V období od 1.7.2002 do 31.5.2010 mal exekučný súd o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a ak bol exekučným titulom rozhodcovský rozsudok a mienil vydať poverenie rozhodnúť do 15-tich dní od doručenia žiadosti, ale v období od 1.6.2010 naďalej pokiaľ chcel žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vyhovieť už nebol viazaný lehotou 15-tich dní podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku. Súdna prax sa ustálila v závere, že lehote 15 dní od doručenia žiadosti súdneho exekútora na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie neplatí, ak exekučný súd zistí rozpor žiadosti alebo návrh na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom a musí rozhodnúť o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (pozri napr. uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. IV ÚS 605/2012 zo dňa 14.12.2012, sp. zn. II ÚS 520/2012 zo dňa 10.7.2013, sp. zn. II ÚS 248/2013 zo dňa 25.4.2013 alebo sp. zn. II ÚS 112/2013 zo dňa 13.2.2013).

Ako vyplývalo z pripojených exekučných spisov jednoznačne vyplýva, že vo väčšine exekučných konaní je o žiadosti súdneho exekútora na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie rozhodnuté v zákonnej 15-dňovej lehote. Je však potrebné skonštatovať, že 15-dňová lehota na preskúmanie žiadosti o udelenie poverenia je zo strany súdu považovaná za krátku na to, aby mohol exekučný súd náležite preskúmať predložený rozhodcovský rozsudok a žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie s poukazom na to, že výkon rozhodnutia je integrálnou súčasťou práva na súdnu ochranu vzhľadom na zložitosť vecí, význam konania pre oprávneného a povinného, časovú náročnosť posúdenia exekučného titulu a jeho súlad s vnútroštátnym právnym poriadkom a predpismi EÚ. Poverenie na vykonanie exekúcie je individuálny právny akt, ktorý má priame právne účinky len voči osobe súdneho exekútora. Ide tu o procesný úkon exekučného súdu adresovaný súdnemu exekútorovi, na základe ktorého súdny exekútor môže začať vykonávať exekúciu a ktorým súdny exekútor preukazuje svoje oprávnenie exekúciu vykonávať (§ 36 ods. 3 EP). V § 44 ods. 2 EP je zvýraznená zodpovednosť

exekučného súdu za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, pretože vydanie tohto poverenia musí byť výsledkom náležitého preskúmania exekučného titulu, žiadosti o vydanie poverenia a návrhu na vykonanie exekúcie. Súd má zo zákona povinnosť pred udelením poverenia súdnemu exekútorovi skúmať, či sú naplnené formálne aj materiálne predpoklady pre vedenie exekúcie a musí byť zrejme, že nárok, ktorého vymožená sa oprávnený domáha nie je objektívne nemožný, neodporuje zákonu, neobchádza ho a nie je v rozpore s dobrými mravmi. Preto nie je možné vychádzať len z obsahu predloženého rozhodcovského rozsudku a bol oprávnený exekučný súd vyžiadať si od účastníkov konania alebo od tretích osôb predloženie listín, prípadne aj celého spisového materiálu, ktoré sú podľa posúdenia súdu relevantné a nevyhnutné z hľadiska jeho rozhodovacej činnosti. Tak bolo aj v prípade dvoch exekučných konaní kedy nebolo vydané poverenie v 15-dňovej lehote. Navyše sa jednalo o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak ako to už vyššie bolo konštatované po 1.6.2010, kde súd robil úkony smerujúce k objasneniu rozpornosti listín predložených účastníkmi konania. Vzhľadom k tomu súd konštatoval, že o žiadostiach súdneho exekútora nebolo rozhodované so zbytočnými prietrahmi a ani v jednom exekučnom spise nie je možné konanie exekučného súdu hodnotiť ako konanie s prietrahmi a nesprávny úradný postup preukázaný zo strany exekučného súdu nebol. Ak teda nebol preukázaný prvý základný predpoklad vzniku škody a to žalobcom tvrdený nesprávny úradný postup nebolo potrebné skúmať ďalej existenciu ďalších predpokladov pre vznik zodpovednosti štátu za škodu a náhradu nemajetkovej ujmy v zmysle žalobného návrhu žalobcu. Žalobca v konaní nepreukázal jeden z kumulatívnych obligatórnych predpokladov zodpovednosti žalovaného za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, t.j. nesprávny úradný postup exekučného súdu a v súlade so zásadou hospodárnosti sa súd preto ďalej nezaoberal priznaním uplatnenej škody a nemajetkovej ujmy. Navyše ohľadne žalobcu tvrdeného prietahu sa nevedlo tak ako je na to poukazované v ustanovení § 9 ods. 2 Zákona o zodpovednosti za škodu pri výkone verejnej moci disciplinárne, či iné konanie, neriešila sa sťažnosť na prietahy v konaní a nerozhodoval ani Ústavný súd alebo Európsky súd pre ľudské práva. Súd z týchto dôvodov žalobu v celom rozsahu zamietol.

V závere žaloby žalobca žiadal najprv o veci rozhodnúť medzitimným rozsudkom v súlade s ustanovením § 152 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že neboli splnené dôvody pre postup v súlade s ustanovením § 152 ods. 2 O.s.p. na rozhodnutie medzitimným rozsudkom o zodpovednosti žalovaného za škodu, ktorá mala vzniknúť žalobcovi, nakoľko súd po prehodnotení a oboznámení sa so žalobami a exekučnými spismi dospel k záveru, že nie sú dané dôvody pre vznik zodpovednosti štátu za škodu s poukazom už na vyššie konštatované. Pre úplnosť je potrebné dodať, že bolo rozhodnuté rozsudkom a preto nie je potrebné rozhodovať zvlášť o návrhu žalobcu na vydanie medzitimného rozsudku.

O trovách konania súd rozhodoval s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný náhradu trov konania nebola priznaná, nakoľko nepožadoval náhradu žiadnych trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších

predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

10) bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).