

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 5C/258/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812206945
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8812206945.4

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanej: D. D., nar. XX.X.XXXX, bytom J. P. X., D. XXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská č. 10, 909 01 Skalica, IČO: 42 264 154, zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, AK Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, o zaplatenie sumy 475,02 eur s prísl., takto

rozhodol:

U r č u j e, že zmluvná podmienka dojednaná v Dodatku k zmluve o pripojení č. zmluvy A4840615 zo dňa 11.1.2010 uvedená v bode 6. v znení: „V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 5. (najmä, no nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku mať nepretržite aktívovaný stanovený účastnícky program, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu, atď.), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 67,- eur, pokiaľ nie je nižšie vyslovené inak. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb). Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude povinný Účastník zaplatiť bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi“, je n e p r i j a t e ľ n o u zmluvnou podmienkou.

U r č u j e, že zmluvná podmienka dojednaná v Dodatku k zmluve o pripojení č. zmluvy A3317700 zo dňa 11.1.2010 uvedená v Čl. II, bod 2.5 v znení: „V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4. tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2. tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 200,- eur. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písm. c) tohto článku). Účastník je povinný zaplatiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude povinný Účastník zaplatiť bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi“, je n e p r i j a t e ľ n o u zmluvnou podmienkou.

o d ô v o d n e n i e :

V predmetnej právnej veci tunajší súd rozsudkom č.k. 5C/258/2012-55 zo dňa 22.5.2013 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 209,02 eur s prísl. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol a vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Súd zároveň určil, že zmluvná podmienka dojednaná v Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 11.01.2010 uvedená v článku VI. týkajúca sa zmluvnej pokuty v sume 67,- eur je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Určil tiež, že zmluvná podmienka dojednaná v Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 11.01.2010 uvedená v článku II. bod 2.5 týkajúca sa zmluvnej pokuty v sume 200,- eur je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Proti tomuto rozsudku okrem výroku, ktorým bolo žalobe vyhovené, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktorý v tejto časti navrhol rozsudok zmeniť tak, aby žalobe bolo vyhovené. Vec bola postúpená odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 2Co/257/2013-79 zo dňa 15.10.2014 vec postúpil naspäť prvostupňovému súdu na postup v zmysle § 166 O.s.p. z dôvodu, že v preskúvanom rozsudku súd prvého stupňa určil, že zmluvné podmienky dojednané v Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 11.01.2010 uvedené v článku VI. a v článku II. bod 2.5 týkajúce sa zmluvnej pokuty v sume 67,- eur a 200,- eur, sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami, avšak vychádzajúc z ustanovenia § 153 ods. 4 O.s.p. je vo výrokovej časti rozhodnutia potrebné výslovne uviesť celé znenie tejto zmluvnej podmienky, ktorú súd považoval za neprijateľnú.

Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

V zmysle § 166 ods. 2 O.s.p., doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudok, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve 16ab) alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení určil zmluvné podmienky týkajúce sa povinnosti žalovanej zaplatiť zmluvné pokuty vo výške 70,- eur a 200,- eur, za neprijateľné, pričom v rozsudku 5C/258/2012-55 zo dňa 22.5.2013 v jeho výrokovej časti nepostupoval v súlade s ust. § 153 ods. 4 O.s.p., teda neuviedol vo výroku rozsudku celé znenie zmluvných podmienok, ktoré určil za neprijateľné, súd preto týmto dopĺňacím rozsudkom daný rozpor odstránil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.