

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/57/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8222010163
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Miková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:8222010163.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Veronikou Mikovou, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému ml. V. Z., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. januára 2023 v Malackách takto:

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

ml. V. Z., narodený XX. V. XXXX v Z., trvale bytom W. XXX, t. č. RC Veľké Leváre

sa uznáva vinným, že

obžalovaný ml. V. Z. dňa 03.03.2022 v čase okolo 08.30 hod. v katastri obce W., okres Z., v časti zv. W. L. prišiel k voľne položeným včelím úlom, ktoré sa nachádzajú pri miestnom potoku, nad Rómskou osadou, kde následne zhodil z kovového stojana na zem jeden včelí úl a potom uvedený kovový stojan odcudzil, čím takto poškodenému V. X., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom W. č. XXX, okres Z. spôsobil krádežou kovového stojanu škodu vo výške 10,-€ a zvalením úľa, s následným úhynom včelstva spôsobil škodu vo výške 130,-€ a tohto skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, nakoľko formou krádeže sa dňa 17.07.2021 dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch, za ktorý mu bola rozhodnutím Okresného úradu Bardejov, odborom všeobecnej vnútornej správy pod číslom OU-BJ-OWS-2021/008709 zo dňa 08.11.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.11.2021 uložená sankcia a to pokuta vo výške 40,- Eur,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, §38 ods.2, ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 117 ods. 1 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému určuje skúšobná doba vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť uhradiť poškodenému V. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. 180, O. vo výške 130,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bardejov podal dňa 03.06.2022 na Okresnom súde Bardejov na obžalovaného ml. V. Z. obžalobu sp. zn. Pv 191/22/7701-3 zo dňa 01.06.2022, a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku o vine tohto rozsudku. Uznesením Okresného súdu Bardejov z 29.07.2022, sp.zn. 2T/40/2022 bola predmetná trestná vec postúpená Okresnému súdu Malacky.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že sa cíti vinným zo spáchania žalovaného skutku. Vyhlásenie obžalovaného súd, po súhlasnom stanovisku prokurátora, podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochrannom opatrení.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že skutok uvedený v obžalobe prokurátora spáchal, obžalovaný ml. Jozef Bilý naplnil svojim konaním zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Súd vzhľadom na prijatie vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vykonal dokazovanie len ohľadne trestu, a to aktualizovanou Centrálnou evidenciou správnych deliktov a priestupkov, aktualizovaným odpisom z Registra trestov, vyjadrením k hodnote včelstva, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov zo dňa 16.05.2022, správou o povesti obce W. zo dňa 29.04.2022 a charakteristikou žiaka zo Základnej školy v W. zo dňa 17.05.2022.

Z odpisu Registra trestov vyplýva, že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný.

Z výpisu z Centrálny evidencie správnych deliktov a priestupkov mal súd preukázané, že u obžalovaného je evidovaných 7 záznamov, pričom v dňoch 16.07.2021, 17.07.2021, 01.10.2021 a 31.03.2022 sa obžalovaný dopustil priestupkov proti majetku, za ktoré bol právoplatne postihnutý blokovou pokutou. Dňa 09.01.2023 sa obžalovaný zároveň dopustil priestupku, keď neuposlúchol výzvu verejného činiteľa pri výkone jeho právomoci.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Trestného zákona, v zmysle ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal zo závažnosti prečinu, z ktorého bol obžalovaný uznaný vinným, a ktorý určuje už zákonodarca stanovením rozpätia trestnej sadzby, pričom v danom prípade je výška trestnej sadzby stanovená zákonom (§ 212 ods. 1 Trestného zákona) v rozpätí až na dva roky.

Vzhľadom na to, že voči obžalovanému ml. V. Z. sa trestné stíhanie viedlo ako proti mladistvému (§ 94 ods. 1 Trestného zákona), pri ukladaní trestu súd aplikoval § 117 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu, v danom prípade v rozpätí až na 1 rok.

Pri určovaní druhu a výmery trestu za tento skutok súd prihliadol na prirážajúce a poľahčujúce okolnosti. Obžalovanému poľahčovalo, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval (§ 36 písm. l) Trestného zákona). Zároveň súd nezistil žiadnu prirážajúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 37 Trestného zákona, čo malo za následok, že trestná sadzba sa individuálne upravovala v prospech obžalovaného v zmysle kritéria § 38 odsek 3 Trestného zákona, t. j. zníženie hornej hranice ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. V prejednávanom prípade to znamenalo, že trestná sadzba u obžalovaného bola určená podľa zákonných ustanovení v rozmedzí do 8 mesiacov.

Pokiaľ obhajkyňa obžalovaného navrhovala, aby súd upustil od potrestania obžalovaného v zmysle § 98 písm. a) Trestného zákona, súd dospel k záveru, že pre nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti nebude stačiť len prejednanie veci pred súdom, resp. uloženie alternatívneho trestu, nespojeného s trestom odňatia slobody. Súdom má za to, že nakoľko nešlo o prvé protiprávne konanie obžalovaného, pri stanovovaní trestu nemožno prehliadnuť viacero priestupkov proti majetku, spáchaných v krátkom časovom období pred a po prejednávanom skutku, ktoré sú rovnakého druhu ako spáchaný trestný čin. Súdom taktiež zoberal do úvahy aj obsah správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny z Bardejova z 16.05.2022, z ktorej vyplýva, že obžalovaný má problémy v sociálnych vzťahoch- nerešpektovanie rodičov a autorít, porušovanie disciplíny, neuvážené konanie, nedostatok empatie, agresívne správanie, pričom na dohovárania v školskom a domácom prostredí nereaguje, rodičov nerešpektuje. Zároveň súd zohľadnil aj správu o povesti z obce W. zo dňa 29.04.2022, z ktorej vyplýva, že správanie obžalovaného v rómskej osade je veľmi problémové. V nadväznosti na uvedené súd dospel k záveru, že na obžalovaného je potrebné pôsobiť podmieneným trestom odňatia slobody, aby obžalovaný preukázal, že v ďalšom období už je schopný a ochotný viesť riadny život, pričom v prípade vedenia riadneho života obžalovaným v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia nebude nič brániť rozhodnúť o jeho osvedčení sa, a teda nič nebude brániť takisto hľadiť na obžalovaného, ako keby nebol odsúdený. Súdom nadobudol presvedčenie, že u obžalovaného bude účel trestu splnený aj uložením trestu odňatia slobody pri samej dolnej hranici upravenej trestnej sadzby o výmere 1 (jeden) mesiac, ktorého výkon podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov. Súdom má zato, že takto uložený trest postačí na nápravu a prevýchovu obžalovaného, ako aj zabezpečenie ochrany spoločnosti.

Súdom zároveň poškodenému priznal náhradu škody v sume 130,- eur (hodnota uhynutého včelstva), keďže si poškodený uplatnil nárok riadne a včas a bolo preukázané spôsobenie škody v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného.

S poukázaním na odôvodnenie rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.