

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 5T/24/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3110010722
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3110010722.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.11.2014 samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou rozhodol

t a k t o :

r o z h o d o l :

Obžalovaný 1/ E. O., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom Q.,
B. XXX/X,

Obžalovaný 2/ E. E., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom Q., F.
XXXX/X,

Obžalovaný 3/ S. B., nar. XX.XX.XXXX v Trnave, trvale bytom Q.
Q., H. XXXX/XXX,

s ú v i n n í , ž e

obvinený E. O. spoločne s obvinenými E. E. a S. B. prišli v poobedňajších hodinách dňa 22.08.2009 do priestorov stolárskej dielne v obci Dolná Súča č. 10, patriacej Q. E., trvale bytom Dolná Súča 355, za účelom prevzatia stolárskych strojov a nástrojov, ktoré obvinený Michal O. zapožičal Q. E., kde následne po ich naložení a spísaní ich zoznamu sa presunuli do priestorov rodinného domu č. 10 v obci Dolná Súča patriaceho Vilme Šedivej, kde obvinený E. O. začal požadovať od Ľubomíra E. peniaze za rezivo, ktoré mal u neho uskladnené, pričom v manzardke rodinného domu ho minimálne dvakrát udrel päšťou do oblasti tváre, pričom mu opakoval, aby mu vydal peniaze, následne sa obvinení spolu s poškodeným Ľubomírom Malýchom presunuli znovu do priestorov stolárskej dielne, kde obvinený E. O. opätovne päšťou udrel poškodeného do oblasti tváre, pričom sa mu vyhrážal, ak mu peniaze nevydá, zabije jeho, ako i jeho otca a unesie mu dcéru, pričom k fyzickému napádaniu poškodeného sa v tom pridali i obvinení E. E., ktorý opakovane udrel poškodeného Ľubomíra Malýcha do tváre, a tiež René B., ktorý jedenkrát udrel poškodeného päšťou do tváre, počas čoho obvinený E. E. neustále žiadal od Ľubomíra Malýcha peniaze, pričom sa mu vyhrážal, že v prípade, že ich nevydá, tak ešte uvidí, kde v dôsledku fyzického napadnutia obvinenými utrpel Ľubomír Malých zranenia, na následky ktorých bol chirurgicky ošetrení a ktoré zranenia si vyžiadali práceneschopnosť v trvaní od 22.08.2009 do 08.09.2009,

t e d a

spoločným konaním iného násilím, hrozbou násillia a inej ťažkej ujmy nútili, aby niečo konal,

č í m s p á c h a l i

zločin vydierania spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 189 ods. 1 Tr. zákona účinný v čase spáchania.

Za to sa
o d s u d z u j ú

Obž. 1/ E. O., obž. 2/ E. E., obž. 3/ S. B.

Podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky u každého z nich.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovaným výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky u každého z nich.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený Q. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Dolná Súča 355, prechodne bytom Horná Súča 235, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe vykonaného dokazovania pred súdom súd zistil skutočný stav veci tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný 1/ E. O. v prípravnom konaní, ako aj pred súdom, poprel spáchanie skutku, ktorý mu obžaloba kládla za vinu. Ako dôvod incidentu s poškodeným Ľubomírom E. označil nehody, čo sa týka podnikania, nedodržanie ústnej zmluvy o zapožičaní náradia z firmy otca Ing. H. O. - AGI s.r.o. Ozrejmil súdu dlhodobé pracovné vzťahy medzi firmou Agi a poškodeným, vysvetlil formu spolupráce ako aj ďalšie skutočnosti ovplyvňujúce ich obchodné vzťahy s Ľubomírom Malýchom mladším. O tom, že si obžalovaný prídre pre zapožičané náradie, ktoré mal Ľ. E. zapožičané na výrobu stolárskych výrobkov, mu oznámili už 2 týždne pred tým, než sa kritického dňa 22.08.2009 dostavil spoločne s obžalovaným Miroslavom E. a René B. k poškodenému. Po príchode na dvor domu poškodeného Ľubomíra Malýcha, kde vošli so súhlasom tejto osoby, vyzvali Ľ. Malýcha, aby im náradie vydal. Tieto stroje spoločne s M. E. a R. B. nakladali do dodávky, s čím im pomáhal aj Ľubomír Malých a aj jeho otec - Ľubomír Malých starší. Pri nakladaní týchto strojov bol prítomný aj syn poškodeného - Martin Malých, ako aj ďalšie osoby prítomné na dvore poškodeného, ktorí si prišli pre zákazky, ktoré im mal Ľubomír Malých vyhotoviť. Celý konflikt vznikol po príchode Ľubomíra Malýcha staršieho po tom, čo A via s naloženými strojmi pri cúvaní nešťastnou náhodou zrazila psa. Napriek tomu, že obžalovaný Miroslav E. zaplatil psa a pomohol tohto pochovať, Ľubomír Malých starší vyvolal incident nevhodným správaním a poznámkami. Obžalovaný poprel, že by došlo k fyzickému incidentu, pripustil, že si s Ľubomírom Malýchom starším vynadali.

Obžalovaný 2/ E. E. v prípravnom konaní ako aj pred súdom zotrval na svojich tvrdeniach, že sa žalovaného skutku nedopustil. Popísal priebeh odoberania nástrojov zo stolárskej dielne obdobne ako obžalovaný E. O.. V dobe preberania strojov boli na pozemku poškodeného viaceré osoby. Pripustil slovný incident s Ľubomírom Malýchom starším, ale poprel, že by ho fyzicky napadol. Políciu mal volať Ľubomír Malých starší. Za zrazeného psa dal Martinovi Malýchovi sumu 100,-€ a pomohol mu ho pochovať. Stroje sa spisovali do zoznamu, avšak všetky stroje neboli Ľubomírom Malýchom vydané. Po naložení strojov apo skompletizovaní záručných listov spoločne s obžalovaným Michalom Ivánkom a René B. z pozemku poškodeného odišli.

Obžalovaný 3/ René B. v prípravnom konaní ako aj pred súdom poprel spáchanie skutku, ktorý mu bol obžalobou kladený za vinu. Priebeh incidentu popísal v podstate zhodne ako ďalší dvaja spoluobžalovaní. Kritického dňa bol požiadaný Miroslavom E., aby mu robil závozníka pri nakladaní stolárskych strojov u Ľubomíra Malýcha. Po naložení strojov do dodávky sa stala nehoda, pričom E. pri cúvaní zrazil nejakého psa. Vie však o tom, že Mikula za psa zaplatil aj ho pomohol pochovať. Uvedeného

dňa bolo na pozemku viacero ľudí. Keď sa presunuli všetci do stolárskej dielne, Ľubomír Malých starší začal nadávať, že im zrazili psa, začal byť agresívny. On sám sa pri incidente nezúčastnil, stál vonku pred stolárskou dielňou a fajčil. Keď vošiel dovnútra, videl ako Michal O. drží rukami pod krkom Ľubomíra Malého mladšieho a kričal na neho, aby mu vrátil peniaze. Videl, že Malých dostal od O. dve facky, avšak nie je pravdou, že by bol poškodený udieraný päťami. Následne na to Malých starší mal volať políciu. Pred súdom túto časť výpovede S. B. poprel a na vysvetlenie, prečo pred súdom vypovedal inak - teda že k žiadnemu incidentu nedošlo - odôvodňoval tým, že bol protizákonne zadržávaný políciou, ktorá sa mu vyhrážala vzatím do väzby a preto, aby bol zo zadržania prepustený, takto v prípravnom konaní vypovedal. V závere svojej výpovedi uviedol, že Ľubomír Malých mladší s cieľom zakryť svoje dlhy a neschopnosť splácať svoje záväzky chcel všetkým trom uškodiť a spôsobiť im problém.

Pred súdom boli vypočutí: svedok Ľubomír Malých mladší, Ľubomír Malých starší, Jozef Solík, MUDr. Karol Macúch, Martin Hodoško a Ing. Peter Ivánka, ako aj mal. Martin Malých.

Svedok Ľubomír Malých mladší vo svojej výpovedi potvrdil, že stroje, ktoré mal zapožičané od firmy Agi s.r.o. patrili firme otca obžalovaného Michala O.. Po podaní trestného oznámenia vypovedal v prípravnom konaní ako aj v konaní pred súdom, že obžalovaní Michal O., E. E. a S. B. ho fyzicky napadli dňa 22.08.2009 v priestoroch stolárskej dielne pri jeho rodinnom dome v obci Dolná Súča, kedy ho viacnásobne bili päťami do rôznych oblastí tela. V čase skutku nemal žiadne dlhy voči firme Ing. H. O., vôbec netušil, prečo uvedeného dňa tieto osoby prišli do jeho domu a prehľadávali ho, taktiež mu nie je zrejmé, prečo Martin Hodoško spoločne s obžalovanými prehľadávali jeho dom. Tvrdil, že otcovi Michala O. nedal žiadne peniaze a popisoval skutok takým spôsobom; že ho tieto osoby nútili, aby im vydal peniaze a stolárske zariadenie, ktoré mu bolo z firmy Agi zapožičané. Neskôr vo svojej výpovedi pred súdom pripustil, že od firmy Agi mal požičané peniaze, konkrétne od Ing. Petra Ivánku, ale nevie uviesť presnú sumu, mohlo to byť asi cca 20.000,-€, ale tieto peniaze nemajú žiadny súvis s touto konkrétnou trestnou vecou, pretože on Ing. Petrovi Ivánkovi vrátil už 7.000,-€. Poškodený uvádzal, že po incidente musel navštíviť lekára, pretože mu boli spôsobené zranenia fyzickým útokom všetkých troch obžalovaných, ktorí ho pri tom, ako žiadali peniaze, opätovne udierali do oblasti tváre päťami, vyhrážali sa mu, že ak im nedá peniaze, zabijú ho ako aj jeho otca a že mu unesú dcéru, pričom každý zo všetkých troch obžalovaných sa svojou mierou podieľal na fyzickom násilí, pričom ho päťami bili do oblasti tváre. Bol chirurgicky ošetrovaný na úrazovej ambulancii NsP Trenčín, pričom zranenia si vyžiadali PN v trvaní od 22.08.2009 do 08.09.2009.

Svedok Ľubomír Malých starší vo svojich výpovediach potvrdzoval, že kritického dňa mu telefonoval jeho syn Ľubomír Malých mladší, že na jeho pozemku došlo k incidentu. Keď prišiel k synovi videl, že veci po dome sú rozhádzané, v dome boli prítomní všetci traja obžalovaní, kedy na pozemku sa nachádzali ďalšie tri osoby a vnuk Martin Malých. Popisoval pohyb obžalovaných po rodinnom dome, uvádzal, že E. O. sa "hrabal v pokladničke", kde mal mať jeho syn uložené peniaze, pričom sa obžalovaný Michal O. vyhrážal, že bude musieť za syna zaplatiť dlhy. Videl, ako obžalovaní bili jeho syna nielen v dielni, ale aj v dome, pričom odchýlky vo svojich výpovediach z príp. konania a pred súdom odôvodnil tým, že skutok prebehol rýchlo, ale to, čo vypovedal v prípravnom konaní je pravda. Videl, ako E. O. neustále bil päťami jeho syna, pričom chcel peniaze, taktiež Ivánka použil slzný plyn. Potvrdil, že dôvodom vzniku incidentu mala byť dlžná suma cca 400.000,-Sk, avšak táto nesúvisela s incidentom. Potvrdil usmrtenie psa pri cúvaní s vozidlom. Vie o tom, že jeho syn "maródoval", avšak nevie ako dlho a prečo. Vôbec mu spočiatku nebol zrejmý dôvod incidentu, ktorý sa u nich stal.

Svedok Martin Hodoško potvrdil, že kritického dňa bol na pozemku poškodeného Ľ. Malého, nevidel žiadny incident, napriek tomu, že tam zotrval 30-40 minút. Nepotvrdil, že by bol videl, či už verbálny alebo fyzický útok voči poškodenému. Kritického dňa sa nachádzal na pozemku z toho dôvodu, že zadal Ľ. Malýchovi zákazku na výrobu nábytku, pričom mu doviezol 7m³ dreva, vyplatil mu zálohu cca 330,-€, avšak túto zákazku mu Ľ. Malých mladší napriek urgenciám nevyhotovil. Keď si prišiel skontrolovať svoje drevo, z tohto dreva sa tam nachádzal už iba cca 1 m³. Preto vyzval Ľ. Malého mladšieho, aby mu

vrátil vysušené drevo, alebo mu nahradil škodu, ktorá mu vznikla tým, že mu nevyrobil včelie úle, na ktorých sa dohodli. Vie o tom, že Ľ. Malých mladší od viacerých ľudí prebral zakázky ako aj zálohy, príp. aj materiál, avšak tieto zakázky nevyrobil a má vedomosť o tom, že na Ľ. Malých mladšieho je podaných viacero trestných oznámení pre trestný čin podvodu. Ohľadne tejto činnosti Ľ. Malých mladšieho bola odvysielaná aj reportáž v TV Joj

týkajúcich sa podvodných konaní tejto osoby.

Svedok Ing. Peter Ivánka potvrdil existenciu obchodných vzťahov medzi spoločnosťou Agi S.Ľ.O., ktorej je jediným majiteľom a konateľom, pričom po zakúpení sušičky na drevo mali uzatvorenú ústnu dohodu s Ľ. Malýchom mladším s tým, že sušička sa bude nachádzať v priestoroch, ktoré zabezpečí Ľ. Malých od bývalej lesnej správy v Dolnej Súči. Ľ. Malýchovi mladšiemu boli zapožičané stroje na výrobu nábytku s tým, že bolo dodávané drevo do sušičky, z ktorej mal čiastočne vyrábať Ľ. Malých mladší výrobky - nábytok. Stroje mal Ľ. Malých zapožičané od firmy Agi s.r.o. na základe preberacieho listu. Keďže Ľ. Malých mladší bol vyzvaný firmou Agi aby stroje z určitých dôvodov vrátil, čomu predchádzali rôzne nezrovnalosti ohľadne tovarov a výroby nábytku, tak sa spoločne jeho syn E. O., E. E. a S. B. rozhodli, že pôjdu stroje odňať Ľ. Malýchovi mladšiemu, ako aj drevo, ktoré mu bolo zapožičané na výrobu nábytku. Kritického dňa po odobratí strojov, ktoré boli spísané zápisnične do preberacieho protokolu, malo dôjsť k nejakému incidentu, ktorého sa on osobne nezúčastnil, avšak po naložení strojov sa zastavil u Ľ. Malých mladšieho v dielni. Boli tam aj nejakí ľudia, ktorí boli sviatočne oblečení. Do preberania strojov on nezasahoval. Kritického dňa Malých mladší pôsobil na neho kľudným dojmom, mal usmievavý výraz tváre, nevšimol si, že by bol pri preberaní strojov nejaký problém. Nevidel, že by bol niekým napadnutý, s Malýchom mladším sa zdravil a tento nemal žiadne viditeľné zranenia. Svedok Martin Malých, syn poškodeného Ľubomíra Malých mladšieho, potvrdil, že kritického dňa k nim prišli tri osoby, ktoré nakladali niečo do nákladného auta. Pri cúvaní zrazil jeden z nich na motorovom vozidle jeho psa. Potvrdil, že mu dal za neho peniaze. Chlapci, ktorí prišli na pozemok, šli s otcom do manzardky, odkiaľ bolo počuť krik a dup ot. Videl, ako z domu vynášajú nejaké nástroje. Nevidel, že by otca niekto bil, ale videl, ako otec dostal facku. Keď prišiel jeho dedko - Ľubomír Malých starší - videl v dielni ako Michal O. spolu s ďalšími pomocníkmi dávali facky, pýtali od otca nejaké peniaze, chceli nejakých 40.000,-€ a Michal Ivánka povedal otcovi, že unesú Vandu (jeho nevlastnú sestru). Následne na to otec E. O. mal nastriekať otcovi do očí kaser. Potom všetci odišli a oni s otcom a s dedkom išli podať trestné oznámenie na políciu.

Pred súdom bol vypočutý MUDr. Karol Macúch, ktorý ošetroval poškodeného Q. E. mladšieho dňa 22.08.2009 na ambulancii úrazovej chirurgie. Osobu videl len na prvotnom ošetrení. Popísal zranenia ako kontúzie, ktoré sú uvedené v náleze. Pripustil, že mohlo ísť o fyzické napadnutie, intenzitu úderov však posúdiť nevedel. Následne už poškodeného nevidel, takže nevie posúdiť, či a akým spôsobom sa mohli vyfarbiť zranenia- kontúzie na tvári. Pri prvotnom ošetrení sa nestážoval na iné bolesti, než tie, ktoré na základe zranení mu mali byť spôsobené. Potvrdil, že osobe bol nasadený Šancov golier, avšak tento sa dáva vždy pri pomliaždení v oblasti krku, aby bola odľahčená hlava po zranení, ponecháva sa cca 5 dní. Bolo odporúčané nosenie goliera počas dňa, v noci ho nosiť nemusel. Bol mu jednorazovo injekčne podaný Tramal na ambulancii, tento mu však nebol predpísaný ale boli mu doporučené v prípade bolesti analgetiká. Lekár potvrdil, že k ošetrovaniu končatín nedošlo, nakoľko pacient neudával zranenie končatín. V prípade, že by uviedol menovaný, že bol kopaný, boli by takéto zranenia zistené, nakoľko sa dostavil pacient cca 5 hodín od doby, kedy malo dôjsť k napadnutiu.

Svedok Jozef Solík bol vypočutý pred súdom, ktorý nebol vypočutý v prípravnom konaní. Bol jednou z osôb, ktoré sa nachádzali kritického dňa na pozemku poškodeného Ľ. Malých z toho dôvodu, že začal Malýchovi zakázku na výrobu nábytku. Svedok potvrdil, že sa nedomohol svojho nároku dňa 22.08.2009, pričom kritického dňa nevidel na Ľ. Malýchovi žiadne stopy násillia, ani následne dňa 25.08.2009, kedy si medzi sebou odovzdávali príjmové pokladničné doklady k zakazke. Následne sa stretol s Ľ. Malýchom 21.09.2009, kedy mu Ľ. Malých mladší vrátil zvyšok peňazí z nevyhotovenej zakazky. Tento svedok potvrdil, že zakázku, ktorú Ľ. Malýchovi mladšiemu zadal, tento vôbec nezačal ani robiť a je jedným z mála ľudí, ktorému Ľ. Malých mladší vrátil peniaze za neurobenú zakázku, pričom vie o tom, že toto Malých pravidelne robieval, že od ľudí vzal peniaze a zakázku nevyhotovil. V uvedených dňoch 22.08.2009, 25.08.2009 a 21.09.2009 nevidel na Ľ. Malýchovi mladšom

žiadne stopy násilia, alebo nejaké zranenia.

Na hlavnom pojednávaní za súhlasu procesných strán súd prečítal výpovede svedkov Mgr. Kováčikovej, splnomocnenej zást. Všeobecnej zdravotnej poisťovne, Vilmy Šedivej, starej mamy poškodeného Ľ. Malýcha mladšieho, Františka Bartaloša, Evy Jurčovej, Agáty Ivánkovej, Matúša Žúžiho - osoby, ktoré sa kritického dňa nachádzali na pozemku ako osoby prítomné pri odvážaní strojného zariadenia z domu poškodeného Ľ. Malýcha mladšieho, Martiny Sulovej, Michala Hamaja, Františka Foga a Romana Žitňanského - príslušníkov polície, ktorí prijímali trestné oznámenia na OO PZ Nemšová, resp. navštívili pozemok poškodeného Ľ. Malýcha mladšieho po incidente a oboznámil listinné dôkazy - lekársku správu zo dňa 01.02.2010, záznam o nepredložení lekárskeho potvrdenia poškodeným o rozsahu zranení a dĺžke PN, ktorá mu mala vzniknúť v súvislosti s kritickou udalosťou, ktoré však svedok-poškodený Ľ. Malých mladší OČTK nedoložil, správy a odpisy registrov trestov na všetkých troch obžalovaných, výpis z obchodného registra, vložka Č. 236/R spoločnosti Agi s.r.o.

Súd po vrátení veci Krajským súdom uznesením sp.zn. 3To/98/2013 zo dňa 13.02.2014 na ďalšom pojednávaní sa zaoberal dôvodmi zrušenia veci a odstránil nedostatky, ktoré vytykal Krajský súd vo svojom uznesení, prepočul obžalovaných ako aj svedka poškodeného. Po takomto vykonaní doplnenia dokazovania, súc viazaný právnym názorom Krajského súdu, ktorý vyslovil senát vo svojom rozhodnutí, uznal obžalovaných E. O., E. E. a S. B. vinnými zo zločinu vydierania spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 189 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe obžaloby, účinného v čase spáchania.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaní E. O., E. E. a S. B. sa podľa názoru Krajského súdu mali dopustiť spoločným konaním zločinu vydierania spolupáchatelstvom, pretože spoločným konaním iného násilím a hrozbou násilia a inej ťažkej ujmy nútili, aby niečo konal, súd obžalovaných uznal vinnými v súlade s týmto právnym názorom.

Z. 1/ E. Ivánka v minulosti nebol súdne trestaný, priestupkovo riešený nebol.

Obžalovaný 21 E. E. bol v minulosti jedenkrát súdne trestaný rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 3T/260/2011 zo dňa 25.05.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp.zn. 1To/139/2012 zo dňa 10.04.2013, právoplatný 10.04.2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, bol mu uložený peňažný trest 300,-€ spolu s náhradným trestom odňatia slobody v trvaní 1 roka. Priestupkovo riešený nebol.

Obžalovaný 31 S. B. bol v minulosti trikrát súdne trestaný, pričom však v súčasnej dobe sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol súdne trestaný. Priestupkovo bol riešený trikrát, naposledy v r. 2008 pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. SNR č. 372/90 Z.z. - bola mu uložená pokuta vo výške 1.000,- Sk.

Súd na základe takto zisteného skutkového stavu pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu prihliadal na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'ov, ich pomery a možnosť ich nápravy, dospel k záveru, že všetkým trom obžalovaným je potrebné uložiť podmienené tresty, teda nespojené s ich výkonom, a to na dolnej hranici zákonného rozpätia (2-6 rokov). U všetkých troch obžalovaných súd podmienenčne odložil výkon trestov odňatia slobody na skúšobnú dobu 2 roky u každého obžalovaného.

Čo sa týka škody, súd odkázal poškodeného Ľubomíra Malýcha s nárokom na občianske súdne konanie, nakoľko napriek výzvam súdu nepredložil súdu doklady k nároku na uplatnený nárok na náhradu škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.