

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/101/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413209624
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:8413209624.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom - advokátom, Karadžičova 8, Bratislava proti odporcovi P. Z., K.. XX.X.XXXX, O. R. Q. XX, W. Š. t. č. na neznámom mieste zastúpenému opatrovníkom pre konanie Mgr. Viktorom Lišuchom - vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923, v konaní zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Park Angelinum 2, Košice, o zaplatenie 428,80 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a .**

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 75,84 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.9.2013 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 428,80 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 428,80 Eur od 5.10.2012 do zaplatenie, ako aj náhradu trov konania. Návrh odôvodňoval tým, že odporca so spoločnosťou GE Money, a.s. (právny predchodca navrhovateľa) uzatvoril dňa 16.12.2005 zmluvu o úvere, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 358,46 Eur, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 9 mesačných splátkach po 39,83 Eur, takže mal vrátiť sumu 358,49 Eur. Odporca si svoju povinnosť nesplnil, preto právny predchodca navrhovateľa dňa 19.12.2008 vypovedal zmluvu o úvere.

Súd vydal dňa 6.2.2014 platobný rozkaz č.k. 8Ro/2171/2014 - 31, ktorým zaviazal odporcu uhradiť uplatňovanú sumu a nahradiť trovy konania. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Dňa 13.5.2014 súd pre opakovanú nemožnosť doručenia platobného rozkazu odporcovi platobný rozkaz zrušil.

Podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenie, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Tunajší súd uznesením

č. k. 8C 101/2014 - 66 dňa 30.7.2014 ustanovil JUDr. Viktora Lišucha, vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Rožňava za opatrovníka odporcovi. Urobil tak potom ako sa pobyt odporcu nepodarilo zistiť ani cestou Registra obyvateľov SR v Banskej Bystrici, Obvodného oddelenia PZ v Levoči, samotného navrhovateľa a Obce Spišská Štvrtok. Podľa vyjadrenia Obce Spišský Štvrtok odporca sa v obci dlhodobo nezdržiava a taktiež jeho rodinní príslušníci nemajú v obci trvalý pobyt. Obec nebola ochotná vykonávať opatrovnícku funkciu a zastupovať odporcu v konaní vednom pod sp. zn. 8C 101/2014.

Navrhovateľ, opatrovník odporcu, ani vedľajší účastník sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania mal súd riadne vykázané. Vedľajší účastník svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal, aby súd rozhodol bez jeho účasti, preto v súlade s ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p., pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom zmluvy, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, výpisu z obchodného registra navrhovateľa, obchodných podmienok, príloh č. 1 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, oznámenia o postúpení pohľadávky, vyjadrenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu a ostatných ku spisu pripojených listín, prečítaním a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi navrhovateľom a spoločnosťou GE Money, a.s. dňa 27.9.2012, Profidebt Slovakia, s.r.o. nadobudol od svojho právneho predchodcu pohľadávku voči odporcyni titulom zmluvy o úvere, ktorá je predmetom tohto konania. Odporcovi bolo postúpenie pohľadávky oznámené Profidebt Slovakia, s.r.o. písomným podaním zo dňa 26.10.2012.

Profidebt Slovakia, s.r.o., Bratislava po podaní návrhu postúpila svoju pohľadávku na spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG Zug, Švajčiarsko. Súdu boli predložené doklady o postúpení pohľadávky na nového veriteľa s tým, že nový veriteľ súhlasí, aby bol vedený v danom konaní na strane navrhovateľa. Dňa 28.5.2014 súd vydal uznesenie, ktorým pripustil do konania na strane navrhovateľa, Intrum Justitia Debt Finance AG Zug, Švajčiarsko, keďže zo zmluvy o postúpení pohľadávky je preukázané, že došlo k prevodu práv a povinností z pôvodného navrhovateľa na nového navrhovateľa.

Odporca s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvorila dňa 16.12.2005 zmluvu o úvere a ďalších úverových produktoch. Na základe tejto zmluvy bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 358,46 Eur ktorý sa odporca zaviazal vrátiť veriteľovi v deviatich mesačných splátkach po 39,83 Eur. RPMN bola v zmluve ustálená vo výške 0,01 %. Pre neplnenie zmluvných podmienok právny predchodca navrhovateľa dňa 19.12.2008 zmluvu o úvere vypovedal.

Vedľajší účastníka na strane odporcu v rámci svojho vyjadrenia k návrhu na začatie konania poukázal na tú skutočnosť, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzavretá spotrebiteľská zmluva v zmysle § 52 ods. 1 Obč. zákonníka, podľa ktorého predpisu sa posudzuje celý právny vzťah vzniknutý medzi účastníkmi konania. Vzniesol námietku premĺčania uplatneného nároku, keď premĺčacia doba začala plynúť ešte pred dňom 19.12.2008, pričom návrh na začatie konania bol podaný po jej uplynutí. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania.

Podľa § 2 písm. a, b zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č.258/2001 Z.z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka, s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 1.4.2004, predpisom lex specialis, s poukazom na 879f ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka.

Súd teda vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu a podľa zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak,premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

V danom prípade sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal zaplataenia dlžnej sumy titulom spotrebného úveru poskytnutého odporcovi jeho právnym predchodcom celkove vo výške 358,46 Eur.

Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol dňa 16.12.2005 záväzkovoprávny vzťah titulom zmluvy o úvere. Zmluva o úvere v zmysle ustanovení zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch je svojou povahou zmluvou o spotrebiteľskom úvere, pretože bola uzavretá medzi veriteľom ako právnickou osobou, ktorá má v predmete svoje podnikateľskej činnosti poskytovanie pôžičiek a na druhej strane spotrebiteľom ako fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom teda spĺňa charakteristiku štandardných spotrebiteľských zmlúv, ktorých základnou črtou je, že sú pripravené pre spotrebiteľa vopred a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny pre ich uzavretím. Súčasťou zmluvy sú tiež obchodné podmienky, ktoré odporkyňa ako dlžník ovplyvniť nemôže, sú pripravené vopred a pre veľký počet spotrebiteľov.

Súd mal tiež preukázané, že na základe vyššie špecifikovanej zmluvy bol odporcovi poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 358,46 Eur ktorý sa odporca zaviazal splatiť právnemu predchodcovi navrhovateľa 9 mesačnými splátkami po 39,83 Eur pričom pre neplnenie zmluvných podmienok právnym predchodca navrhovateľa dňa 19.12.2008 zmluvu o úvere vypovedal. Súd prihliadnuc na námietku premlčania vznesenú vedľajším účastníkom na strane odporcu konštatuje, že nakoľko navrhovateľ podal na tunajšom súde návrh na začatie konania dňa 24.9.2013, tento podal po uplynutí trojročnej premlčacej doby v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka. Odporca mal totiž stanovený dátum prvej splátky na deň 16.1.2006 a keďže mal úver splácať v 9 - tich mesačných splátkach, povinnosť zaplatiť poslednú splátku mal dňa 16.9.2006. Týmto dňom stal sa úver splatný a odo dňa 17.9.2006 začala navrhovateľovi plynúť trojročná premlčacia lehota. Súd neakceptoval ani písomné vyjadrenie navrhovateľa, ktoré súdu bolo doručené po pojednávaní a z ktorého vyplýva, že odporca mal uznať dlh a uzavrieť s navrhovateľom splátkovú dohodu, pretože k uzavretiu tejto dohody malo dôjsť dňa 21.1.2009, teda potom ako dňa 19.12.2008 navrhovateľ zmluvu o úvere vypovedal a v čase, kedy nárok navrhovateľa už bol premlčaný.

Preto vychádzajúc z vyššie uvedeného súd návrh voči odporcovi zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Zásada úspechu vo veci (§ 142 O.s.p.) znamená, že účastník, ktorý mal v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých trov konania. Posúdenie účelnosti trov je pritom závislé od konkrétnej okolnosti veci. V danom prípade vedľajší účastník vo veci riadne hájil práva odporcu, na strane ktorého vystupuje, pričom tento využil svoje právo dať sa v konaní zastúpiť právnym zástupcom.

Medzi trovy konania podľa § 137 O.s.p. patrí aj náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu. Vzhľadom na uvedené súd priznal vedľajšiemu

účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania, ktorú si riadne a včas uplatnil, postupujúc v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a to :

- za prevzatie veci a prípravu zastúpenia vychádzajúc z uplatnenej istiny podľa § 14 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z. sumu 29,88 Eur,

- za písomné vyjadrenie podľa § 14 ods. 1 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z.z. sumu 29,88 Eur.

- režijný paušál 2 x 8,04 Eur (rok 2014),

celkove teda titulom trov konania sumu 75,84 Eur.

Pri výpočte hodnoty jedného úkonu právnej pomoci súd vychádzal z hodnoty predmetu sporu, t.j. zo sumy 428,80 Eur.

Oporcovi súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnil. Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.