

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/105/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514010218
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jarábek
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2514010218.3

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Jarábka a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Jána Mihala, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. novembra 2014, v trestnej veci obžalovaného W. U. pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona, prejednal žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu, a takto

rozhodol:

I. Podľa § 79 odsek 3 Trestného poriadku s použitím § 80 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa dôvod väzby obžalovaného W. U., nar. XX.XX.XXXX, podľa § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nahrádza dohľadom probačného a mediačného úradníka a obžalovaný sa p r e p ú š ť a z väzby na slobodu.

II. Podľa § 82 odsek 1 písmeno a/, písmeno h/ Trestného poriadku sa obžalovanému W. U., nar. XX.XX.XXXX, ukladá do právoplatného skončenia veci zákaz vycestovať do zahraničia a priblížiť sa k poškodenému D. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., M. A. U. č. XXX/XX, na vzdialenosť bližšiu ako 5 metrov.

odôvodnenie:

Na Krajský súd v Trnave dňa 12.09.2014 napadla trestná vec obžalovaného W. U. pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona za účelom rozhodnutia o odvolaní obžalovaného, ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu v Piešťanoch sp.zn. 2T/74/2014 zo dňa 18.08.2014, v ktorej trestnej veci bol obžalovaný uznaný za vinného z predmetného zločinu a bol mu podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 37 písmeno m/ Trestného zákona a § 38 odsek 4 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov a 8 mesiacov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Krátko po nápade veci na krajský súd t.j. 17.09.2014 bola krajskému súdu doručená žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu, ktorú najskôr stručne odôvodnil pochybeniami ako na ne poukazuje vo svojom odvolaní proti rozsudku súdu I. stupňa.

Dodatočne svoju žiadosť odôvodnil novou skutočnosťou, a to, že krajský súd nepostupuje pri rozhodovaní o žiadosti obžalovaného bez prietáhov, pretože pokiaľ jeho žiadosť bola zo dňa 17.09.2014, Krajský súd v Trnave má pojednávať o jeho žiadosti dňa 13.11.2014 t.j. o 8 týždňov a jeden deň po podaní tejto žiadosti. Je toho názoru, že pri takomto prietáhovom konaní o väzbe by mal analogicky nastať následok prepustenia obžalovaného z väzby na slobodu, a to v zmysle jednak ústavných inštitútov citovaných v odôvodnení žiadosti, ako aj v zmysle nálezov Ústavného súdu SR.

Krajský súd na verejnom zasadnutí pristúpil k prerokovaniu žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu, vypočul si obžalovaného, ako aj návrhy krajskej prokuratúry a jeho obhajcu.

Obžalovaný, ako aj jeho obhajca zotrvali na svojej žiadosti, aj na dôvodoch ako boli vypracované obhajcom obžalovaného, zástupkyňa krajskej prokuratúry navrhla sťažnosť obžalovaného ako nedôvodnú zamietnuť.

Krajský súd po preskúmaní celej chronológie konania dospel k záveru, že pokiaľ ide o dôvody väzby obžalovaného, tieto naďalej pretrvávajú tak, ako boli pôvodne ustálené v uznesení sudkyne pre prípravné konanie sp.zn. Tp/6/2014 zo dňa 03.03.2014 t.j., že stále pretrváva obava, že by v prípade ponechania na slobode mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti, a to v zmysle konkrétnych skutočností, ako sú tieto uvedené v pôvodnom rozhodnutí sudkyne pre prípravné konanie, ako aj v neskorších rozhodnutiach, vrátane rozhodnutia Krajského súdu v Trnave.

Krajský súd v súvislosti s dĺžkou konania dospel k záveru, že samotná dĺžka konania o žiadosti o prepustenie z väzby v dôsledku práceneschopnosti zákonného sudcu nie je dôvodom pre automatické prepustenie obžalovaného z väzby, avšak nastali tu dôvody pre nahradenie väzby obžalovaného dohľadom probačného a mediačného úradníka. Krajský súd je toho názoru, že probačný dohľad splní lepšie účel trestného konania vzhľadom na okolnosti prípadu, ako aj závažnosť trestnej činnosti obžalovaného, a preto krajský súd o žiadosti obžalovaného rozhodol tak, že v zmysle § 79 odsek 3 Trestného poriadku s použitím § 8 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku dôvod väzby obžalovaného v zmysle § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka a obžalovaného súčasne prepustil z väzby na slobodu.

Súčasne v zmysle § 82 odsek 1 písmeno a/ a písmeno h/ Trestného poriadku obžalovanému uložil do právoplatného skončenia veci jednak zákaz vycestovať do zahraničia vycestovať do zahraničia a súčasne priblížiť sa k poškodenému D. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., M. A. U.. XXX/XX, na vzdialenosť bližšiu ako 5 metrov, a to s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, aby nedošlo k zmareniu účelu trestného konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.