

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 6Er/63/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615200736  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2615200736.2

## Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávnených: 1. T. B., nar. X.X.XXXX, bydlisko Lakšárska Nová Ves, Č.. XX, 2. Mal. E. B., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Lakšárska Nová Ves, Č.. XX, 2. Mal. F. B., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Lakšárska Nová Ves, Č.. XX, oprávnení v 2. a 3. rade zastúpení matkou: Q. B., nar. X.XX.XXXX, bydlisko Lakšárska Nová Ves, Č.. XX, právne zast.: Advokátska kancelária Detvai, Ludik, Malý, Udvaros, so sídlom Bratislava, Cukrová 14, proti povinnému: T. B., nar. X.X.XXXX, bydlisko Lakšárska Nová Ves, Č.. XX, za účasti súdneho exekútora: JUDr. Hugo Hýbal, so sídlom Bratislava, Jakabova 30, o vymoženie pohľadávky na výživnom, rozhodujúc o zastavení exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd exekúciu zrážkami zo mzdy zastavuje.

Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Poverením Okresného súdu Senica zo dňa 23.3.2015 bol súdny exekútor JUDr. Hugo Hýbal poverený podľa § 45 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku) vykonaním exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Senica, sp. zn. 3P/52/2014-87 zo dňa 16.10.2014.

2. Žiadosťou zo dňa 18.12.2019 súdny exekútor žiadal, aby súd exekúciu v časti bežného výživného na oprávneného v 1. rade zastavil.

3. Povinný doručil tunajšiemu súdu prostredníctvom súdneho exekútora návrh na zastavenie exekúcie zrážkami zo mzdy zo dňa 26.1.2022, v ktorom uviedol, že zrážky mzdy sa vykonávajú len na bežné výživné a omeškané výživné bolo zaplatené. Súdny exekútor tiež uviedol, že celé zameškané výživné ako aj trovy súdneho exekútora boli vymožené a že bežné výživné sa ďalej hradí zrážkami zo mzdy povinného.

4. Listom zo dňa 28.3.2022 súdny exekútor uviedol tunajšiemu súdu, že povinný uhradil celé dlžné výživné a je do budúcnosti ochotný platiť bežné výživné v plnej výške priamo oprávneným. Súdny exekútor má za to, že sú splnené podmienky na postup súdu podľa § 80 Exekučného poriadku.

5. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.3.2017) exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

7. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.3.2017) súd exekúciu zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

8. Podľa § 80 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.3.2017) na návrh povinného môže súd zastaviť exekúciu zrážkami zo mzdy (§ 57 ods. 2), ak sa zrážky vykonávajú už len na bežné výživné a možno predpokladať, že povinný bude výživné plniť ďalej dobrovoľne. Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné.

9. Vzhľadom na návrh povinného na zastavenie exekúcie zrážkami zo mzdy a vzhľadom na vyjadrenia súdneho exekútora, súd exekúciu zrážkami zo mzdy v zmysle § 80 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.3.2017) zastavil.

10. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.3.2017) ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. O náhrade trov exekúcie súd rozhodoval podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.3.2017). Keďže súdny exekútor uviedol, že trovy exekúcie boli vymožené, pričom si ani žiadne trovy exekúcie neuplatnil, súd mu náhradu trov exekúcie nepriznal.

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu v časti zastavenia exekúcie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje (§ 362 ods. 1 CSP), v 4 vyhotoveniach.

Proti tomuto rozhodnutiu v časti výroku o trovách exekúcie odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).