

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/162/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713210756
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713210756.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu U. A., Q..A., A. A. XX XXX K., M. X, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného URBÁNI & Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom v Banskej Bystrici, ul. Skuteckého č. 17, IČO: 36 646 181 proti žalovanej B. V., G.. XX. XX. XXXX, K. I. Š. XX v konaní o zaplatenie 1 025,33 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je žalobcovi povinná zaplatiť 691,33 eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne od 23.3.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku uplatneného nároku sa žaloba zamieťa.

Žalovaná je žalobcovi povinná nahradiť trovy konania v sume 143,57 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 25. 07. 2013 sa žalobca proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 1 025,33 € spolu s 0,05% úrokom z omeškania denne za obdobie od 23. 03. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu žalobca odôvodnil tou skutočnosťou, že so žalovanou uzavrel dve Zmluvy o pripojení a to zmluvu č.Q. a zmluvu č.Q., ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné obchodné podmienky žalobcu ako aj dodatky. Na základe týchto zmlúv žalobca žalovanej zapožičal dve SIM karty, ktoré umožnili žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytnuté žalobcom a súčasne pri uzavretí dodatku k zmluve č.Q. odpredal žalovanej mobilný telefón Nokia E52 za kúpnu cenu 19 € a na základe dodatku k zmluve č. Q.odpredal žalovanej mobilný telefón zn. Samsung Monte S 5620 za kúpnu zmluvu 350 €. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti tým, že riadne neplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od októbra 2011 do decembra 2011, v dôsledku čoho jej vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 334 €. Pohľadávka žalobcu proti žalovanej takto pozostáva zo sumy vyučovaných a neuhradených služieb vo výške 691,33€ a s nároku na zosplatenie zmluvnej pokuty vo výške 334 €, čo celkovo takto predstavuje žalovanú istinu 1 025,33 €.

Podaním zo dňa 11. 02. 2014 žalobca žalobu zmenil a uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote žiada súd pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody o pripustenie zmeny návrhu na začatie súdneho konania v časti zmluvnej pokuty vo výške 334 € z dôvodu, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bola v inom konaní, a to v konaní vedenom pred Krajským súdom v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 označená ako neprijateľná zmluvná podmienka. Preto žalobca podľa § 53a Obč. zák. je ako dodávateľ povinný zdržať sa používania tejto podmienky. Na druhej strane však nie je možné spravodlivo požadovať

od žalobcu, aby sa vzdal reálneho nároku na náhradu škody, ktorú mu žalovaná spôsobila. Zmluvná pokuta nebola zo strany žalobcu dojednaná s úmyslom privodiť žalovanej neprímerané podmienky zmluvy, ani pre prípad keď dôjde k porušeniu jej povinností a ani v úmysle zabezpečiť nepri meraný majetkový prospech žalobcovi. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základnej zmluvnej podmienky a v rámci uhradzovacej funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, mala nahrádzať škodu za akciový telefón, zvýhodnené ceny služieb počas viazanosti, náklady na predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete. Preto sumu 334 € žiadal žalobca priznať titulom škody, ktorá mu vznikla, keďže akciová cena mobilného telefónu Nokia uvedeného vyššie bola 19 €, predajná cena predstavovala sumu 225 €, v dôsledku čoho vznikol rozdiel vo výške škody 206 €. Akciová cena mobilného zariadenia Samsung Monte bola 350 €, predajná cena predstavovala sumu 478 €, rozdiel teda škoda, ktorá žalobcovi vznikla potom predstavuje sumu 128 €. Žalobca potom požadoval priznať nezaplatené služby vo výške 691,33 € a sumu 334 € titulom náhrady škody spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne za obdobie od 23. 03. 2012 do zaplataenia.

Zmena žaloby v zmysle tohto podania žalobcu zo dňa 11. 02. 2014 bola pripustená uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 13. 11. 2014, ktoré súd vykonal v neprítomnosti žalovanej, ktorá bola na pojednávanie riadne a včas predvolaná. Na tomto pojednávaní žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu zotrval na zmenenej žalobe, žiadal priznať sumu 1 025,33 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 23. 03. 2012 do zaplataenia a priznať náhradu trov konania.

Na pojednávaní dňa 13. 11. 2014 súd vykonal dokazovanie čítaním listín žalobcom pripojených do súdneho spisu, a takto vykonaným dokazovaním mal preukázaný tento skutkový stav veci:

Žalobca ako mobilný operátor a žalovaná ako účastník uzavreli dňa 27. 04. 2011 zmluvu o pripojení č. Q., ku ktorej bol toho istého dňa uzavretý dodatok, podľa ktorého sa žalobca zaviazal žalovanej poskytovať telekomunikačné služby v dohodnutom type programu a odpredať mobilný telefón Nokia E 52 tam uvedeného výrobného čísla za kúpnu cenu 19 €, pričom predajná cena tohto zariadenia podľa znenia zmluvy predstavovala sumu 225 €. Účastníci konania dohodli zmluvnú viazanosť žalovanej na dobu 24 mesiacov. Podľa bodu 2.5 predmetného dodatku v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplataenia splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranného ukončenia platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) bola žalovaná povinná uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 206 €.

Rovnakého dňa teda 27. 04. 2011 žalovaná so žalobcom ako mobilným operátorom uzavrela ďalšiu zmluvu o pripojení č. Q. včetně dodatku k tejto zmluve, podľa ktorého dohodla dobu zmluvnej viazanosti 24 mesiacov a podľa ktorého sa jej žalobca zaviazal poskytovať telekomunikačné služby v tam uvedenom programe pri odpredaní mobilného telefónu Samsung Monte S 5820 za kúpnu cenu 28,98 €, pri maloobchodnej cene 157 €. V prípade porušenia niektorej povinnosti žalovanej, ktorá bola formulovaná rovnako ako v dodatku vyššie uvedenom a to v bode 2.5 dodatku vznikla povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu 128 €.

Je potom zrejmé, že žalobca žalovanej vyúčtoval cenu poskytnutých služieb faktúrami, ktoré pripojil do súdneho spisu a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zročnou 4.11.2011 v sume 154,94 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zročnou 06. 12. 2011 v sume 103,99 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zročnou 09. 01. 2012 v sume 44,32 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zročnou 09. 01. 2012 v sume 22,05 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zročnou 06. 12. 2011 v sume 279,73 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zročnou 04. 11. 2011 v sume 84,97 € a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zročnou 09. 01. 2012 v sume 1,33 €. V konaní nebol produkovaný dôkaz preukazujúci, že by žalovaná bola žalobcovi v lehote zročnosti ale ani ku dňu vyhlásenia rozsudku tieto faktúry zaplatila. Skutočnosť, že žalovaná nezaplatila predmetné faktúry v lehote ich zročnosti preukazuje aj pokus o pokonávku zo dňa 08. 03. 2012, ktorou žalobca žalovanú vyzval, aby mu zaplatila celkovú pohľadávku za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 691,33 € a zmluvnú pokutu v celkovej výške 334 € do 22. 03. 2012 na účet tam uvedený. Žalovaná podľa podpísanej doručky prevzala túto výzvu 21. 03. 2012.

Majúc preukázané tieto skutočnosti súd dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu je dôvodná ale len čiastočne.

Súd nemal námietky k nároku žalobcu na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb v celkovej výške 691,33 €, nárok na tieto plnenia nachádza priamo oporu v ustanoveniach obidvoch zmlúv o pripojení a bol dostatočne preukázaný faktúrami, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu.

Pokiaľ však ide o nárok na náhradu škody, ktorý žalobca požadoval priznať v sume 334 €, na základe zmenenej žaloby, tento nárok súd nepovažoval za preukázaný a ani za dôvodný.

Súdu je z rozhodovacej činnosti v iných obdobných veciach známa skutočnosť, že spôsob akým žalobca vo formulárovej zmluve konkrétne v obidvoch dodatkoch k zmluvám o pripojení, ktoré uzavrel so žalovanou mal formulovaný nárok na zmluvnú pokutu pre prípad porušenia tam uvedených povinností žalovanej sa zhoduje s formuláciou k zmluve, ktorá bola predmetom prieskumu a konania na Krajskom súde v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011, ktorý svojim rozsudkom zo dňa 24. 04. 2012 judikoval neprijateľnosť zmluvných dojednaní o zmluvnej pokute a v dôsledku tejto skutočnosti je žalobca povinný zdržať v zmysle § 53a ods. 1 Obč. zák. používania takejto neprijateľnej zmluvnej podmienky aj v ďalších prípadoch, teda aj v prípade žalobkyne. Je teda zrejmé, že žalobca nemôže vzhľadom na ust. § 53a ods. 1 Obč. zák. uplatňovať nárok na zmluvnú pokutu, ktorej podmienky boli rovnako dohodnuté ako v zmluve, ktorá bola preskúmaná v súdnom konaní a ktorej časť o zmluvnej pokute bola vyhlásená za neplatnú, z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky.

Pokiaľ však žalobca žiadal priznať sumy, ktoré boli dohodnuté ako zmluvné pokuty titulom nároku na náhradu škody, ktorá mu mala vzniknúť, v tomto smere súd dospel k presvedčeniu, že vykonaným dokazovaním a dôkazmi, ktoré žalobca súdu ponúkol, takýto nárok nepreukázal. Žalobca síce preukázal rozdiel medzi akciovou a predajnou cenou obidvoch mobilných telefónov, ktoré odpredal žalovanej, avšak nepreukázal, že na základe tej skutočnosti, že žalovaná riadne neplatila cenu poskytnutých služieb mu mala vzniknúť škoda práve v tej výške, v ktorej ju uplatňoval. Navyše žalobca nepreukázal, že so žalovanou predčasne ukončil zmluvný vzťah a že v dôsledku tejto skutočnosti, (že žalovaná nezotrvala v zmluvnom vzťahu so žalobcom), došlo k úbytku jeho majetkovej podstaty vo výške 128 € v jednom prípade, v druhom vo výške 206 €, ku ktorej by inak ak by žalovaná bola v zmluvnom vzťahu zotrvala, nebolo došlo. Teda žalobca nepreukázal zmenšenie majetkovej podstaty v konštatovanom rozsahu a príčinnú súvislosť medzi tvrdeným nezotrvaním v zmluvnom vzťahu a tvrdenou majetkovou ujmom. Súd konštatuje, že žalobca sa dobrovoľne rozhodol poskytnúť žalovanej mobilné telefóny za zníženú kúpnu cenu a teda dobrovoľne, slobodne vstúpil s ňou do zmluvného vzťahu. Rozdiel vo výške poskytnutej zľavy nie je preto možné automaticky stotožňovať so škodou, ktorá mala žalobcovi vzniknúť bez ohľadu na skutočnosť, kedy pred dohodnutou dobou 24 mesiacoch zmluvnej viazanosti malo dôjsť k majetkovej škode na strane žalobcu. Súd preto žalobu v časti nároku na zaplatenie sumy 334 € titulom náhrady škody zamietol.

Pokiaľ ide o priznanú sumu 691,33 €, tam súd žalobcovi priznal podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. aj nárok na úroky z omeškania, ktoré sú o 8 % vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p. a náhradu trov konania pomerne krátil v závislosti od pomeru úspechu a neúspechu účastníkov konania. Vzhľadom na priznanú sumu oproti celkovo uplatnenému nároku súd dospel k presvedčeniu, že žalobca bol úspešný približne v dvoch tretinách uplatneného nároku a neúspešný približne v jednej tretine uplatneného nároku. Rozdiel medzi úspechom a neúspechom žalobcu potom predstavuje jednu tretinu celkovo uplatneného nároku (úspech 2/3 - neúspech 1/3). Súd je preto toho presvedčenia, že žalobcovi patrí 1/3 účelne vynaložených trov konania. Za účelne vynaložené trovy konania súd považoval nárok na zaplatený súdny poplatok vo výške 61,50 € a nárok na náhradu trov, ktoré vznikli žalobcovi právnym zastúpením. Právny zástupca žalobcu vyčíslil vzniknuté trovy konania podaním zo dňa 13. 11. 2014, z ktorých súd považoval za účelne vynaložené trovy vzniknuté prevzatím a prípravou zastúpenia pôvodným právnym zástupcom žalobcu a spísaním žaloby, za čo patrí odmena 61,41 € a režijný paušál po 7,81 €, za každý z týchto úkonov ako aj 20 % DPH, čo spolu predstavuje sumu 166,13 €. Toto sú trovy, ktoré vznikli žalobcovi pri zastúpení pôvodným právnym zástupcom advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol. s.r.o.. V

priebehu konania však žalobca zmenil právneho zástupcu, avšak táto zmena nemôže ísť na ťarchu druhého účastníka konania, preto za účelne vynaložené súd považuje len trovy, ktoré vznikli účasťou právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní dňa 25. 09. 2014, za čo patrí krátená odmena vo výške 15,35 € a za účasť na pojednávaní dňa 13. 11. 2014, za čo patrí odmena 61,41 €, za tieto dva úkony právnej služby patrí režijný paušál 8,04 €. K trovám právneho zastúpenia patrí aj náhrada hotových výdavkov právneho zástupcu pri ceste zo sídla advokáta do sídla súdu a späť na pojednávanie dňa 25. 09. 2014 a 13. 11. 2014, čo predstavuje pri počte 130 km a spotrebe 4,7 litra na 100 km služobným motorovým vozidlom KIA CEED náhrady za opotrebenie 0,18 € a cene pohonných hmôt 1,248 € za liter, celkovú sumu 31,02 € a náhrada za stratu času dvakrát po jednej hodine predstavuje sumu 53,60 €. V rovnakej výške vznikli cestovné výdavky a náhrada za stratu času aj pri ceste na pojednávanie dňa 13. 11. 2014, ktoré boli uskutočnené rovnakým motorovým vozidlom spolu s 20 % DPH potom predstavujú trovy, ktoré vznikli ďalšiemu právnenému zástupcovi žalobcu sumu 203,09 € a celkové trovy právneho zastúpenia potom predstavujú sumu 369,22 €, spolu so zaplateným súdnym poplatkom potom žalobcovi vznikli účelne vynaložené trovy konania v sume 430,72 €, 1/3 z týchto trov predstavuje sumu 143,57 €. V takejto výške súd priznal žalobcovi proti žalovanej náhradu vzhľadom na čiastočný neúspech žalobcu v spore.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.