

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19CoP/77/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714205043  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3714205043.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Čupkovej a sudkýň JUDr. Aleny Záhumenskej a JUDr. Viery Škultétyovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú X. V., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny L. X., pracovisko L., dieťa rodičov: I. V., bytom L., U. XXXX/XX a T. V., bytom L., U. XXXX/X, o zníženie výživného, na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 18. júna 2014, č.k. 11P/72/2014-27, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým bola znížená vyživovacia povinnosť otca k maloletej X. zo sumy 80 Eur na sumu 30 Eur mesačne za obdobie od 01.07.2014 do 31.08.2014 **p o t v r d z u j e** a vo zvyšujúcej časti rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a v tomto rozsahu vracia okresnému súdu na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zmenil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 04.04.2011, č.k. 8C/36/2011-27 v časti o výživnom tak, že otcovi znížil výživné zo sumy 80 Eur na sumu 30 Eur mesačne od 01.07.2014 a vo zvyšku návrh otca zamietol. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že otec je nezamestnaný a od 27.06.2013 do 26.12.2013 poberal podporu v nezamestnanosti. Posledným zamestnávateľom bol Q., kde pracoval do 26.06.2013. Dňa 25.04.2014 požiadal o dávku v hmotnej núdzi, ktorá mu bola priznaná vo výške 61,50 Eur. Súd prvého stupňa, vychádzajúc z reálnych možností a schopností otca, ako aj z aktuálnych potrieb maloletého dieťaťa, ktoré má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch rodičov, stotožnil sa s návrhom otca v tom, že na strane otca došlo k takej podstatnej zmene pomerov od posledného určenia výšky výživného, že nie je v jeho možnostiach platiť naposledy určené výživné, preto znížil výživné z 80 Eur na 30 Eur mesačne od 01.07.2014 a vo zvyšnej časti návrh otca zamietol. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 62 ods. 1, 2, 3, § 78 ods. 1 veta prvá, § 75 ods. 1 Zákona o rodine.

Proti rozsudku vo výroku, ktorým bolo návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti vyhovené, podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka maloletej, ktorá nesúhlasila so znížením výživného na mal. X.. Žiadala, aby otec maloletej sa podieľal na jej výchove, zdravom raste a napredovaní v rovnakej miere, akou sa podieľa matka. Dôvodila, že maloletá má právo na plnohodnotný a pekný život, i keď v domácnosti bez otca. Vyčíslila mesačné poplatky maloletej spolu vo výške 108,56 Eur (byť, elektrická energia, rozhlas a TV, poplatky za komunálny odpad, tanečný krúžok, školská družina, desiatka do školy) s tým, že k týmto je potrebné prirátat oblečenie, ktoré potrebuje vzhľadom na svoj vek a rast na každú sezónu nové, ďalšie nevyhnutné mesačné potreby pre život maloletej, ako aj výdavky v súvislosti s jej aktivitami. Mala za to, že otec klame, pokiaľ uvádza, že mu na slobodáreň prispievajú jeho rodičia a klame aj v tom, že má nepojazdné auto, nakoľko auto používa denne, je pojazdné. Vyjadrila presvedčenie, že otec pracuje „načierno“ ako elektrikár.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril otec maloletej, ktorý poukazoval na to, že návrh na zníženie výživného podal len z dôvodu, aby sa nedostal do problémov nakoľko momentálna situácia mu nedovoľuje platiť výživné vo výške 80 Eur mesačne, aj napriek tomu, že od septembra 2014 sa zamestnal s príjmom 350 Eur brutto, t. j. 280 Eur netto. Platí si bývanie 135 Eur a na jeho potreby a výživné na maloletú mu zostáva suma 145 Eur. Keď sa jeho finančná situácia zlepší, bude maloletej prispievať vyššou sumou.

Krajský súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p. v rozsahu podaného odvolania a jeho dôvodov bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. vo výroku, ktorým bolo návrhu vyhovieť a dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu je potrebné v napadnutej časti zníženia vyživovacej povinnosti za obdobie od 01.07.2014 do 31.08.2014 podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť a vo zvyšujúcej odvolaním napadnutej časti rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. zrušiť a podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia mu vec vrátiť v tomto rozsahu na ďalšie konanie.

Rozsudok okresného súdu nebol napadnutý vo výroku, ktorým bol návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti vo zvyšnej časti zamietnutý. V tejto časti preto krajský súd rozsudok okresného súdu nepreskúmal, nakoľko v tejto časti rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť (§ 206 O.s.p.).

Zákon o rodine v ustanovení § 62 ods. 2 a ustanovení § 78 ods. 1 veta prvá zakotvuje povinnosť rodičov prispievať na výživu detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, pričom pri určení rozsahu ich vyživovacej povinnosti súd prihliada k odôvodneným potrebám oprávneného, ako aj k schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom povinného a pri hodnotení týchto možností a schopností a majetkových pomerov povinného skúma, či sa povinný bez dôležitého dôvodu nevzdal výhodnejšieho zamestnania, zárobku, alebo majetkového prospechu, prípadne, či nevzal na seba neprimerané majetkové riziká. Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Súd prvého stupňa správne vyhodnotil a správne posúdil, že od poslednej úpravy výživného, vykonanej rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 04.04.2011, č.k. 8C/36/2011-27 nastala podstatná zmena pomerov na strane otca, ktorá odôvodňuje zníženie vyživovacej povinnosti otca k maloletej X.. Na strane otca došlo k zmene pomerov v tom, že od 27.06.2013 do 26.12.2013 (v dôsledku skončenia pracovného pomeru u zamestnávateľa Q., kde dosahoval príjem 516 Eur) poberal dávku v nezamestnanosti cca 300 Eur, v roku 2014 v mesiaci apríl dávku v hmotnej núdzi vo výške 48,50 Eur, v mesiaci máj 2014 61,60 Eur, v mesiaci jún 61,60 Eur. S ohľadom na takto zmenené pomery na strane otca súd prvého stupňa dôvodne znížil výživné zo sumy 80 Eur na 30 Eur mesačne od 01.07.2014. Znížené výživné na sumu 30 Eur nebude maloletej postačovať na krytie jej potrieb, súd však musel akceptovať zmenu pomerov na strane otca, ktorá nastala objektívne z dôvodu straty jeho zamestnania. Došlo tak k výraznému zníženiu jeho príjmov, ktorú skutočnosť súd prvého stupňa zohľadnil tým, že znížil výživné od 01.07.2014. Rozsah vyživovacej povinnosti je totiž vždy závislý od možností, schopností a majetkových pomerov povinnej osoby.

Z vyjadrenia otca k podanému odvolaniu nepochybne vyplýva, že od septembra 2014 sa pomery na jeho strane opätovne zmenili, keď otec sa zamestnal. Príjem, ktorý dosahuje u nového zamestnávateľa, uviedol vo výške 350 Eur brutto. Úlohou súdu prvého stupňa bude preto v ďalšom konaní opätovne sa zaoberať návrhom otca na zníženie výživného za nasledujúce obdobie, t. j. od 01.09.2014, zistiť jeho zamestnávateľa, vyžiadať aktuálne správy o zárobkoch rodičov a prešetriť ich príjmy. Až po dôkladnom zistení súčasných pomerov otca, ale aj matky, ich schopností, možností, majetkových pomerov a ich následnom porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúcej úpravy výživného, ako aj po dôkladnom zistení súčasných pomerov a odôvodnených potrieb maloletej, môže súd prvého stupňa ustáliť výšku vyživovacej povinnosti otca za obdobie od 01.09.2014 voči maloletej X.. V konaní o výživnom pre maloletých platí vyšetrovacía zásada, z čoho vyplýva, že súd je preto pri zabezpečovaní dôkazov povinný takto postupovať z vlastnej iniciatívy.

Úlohou súdu prvého stupňa bude preto v ďalšom konaní riadne predvolať a vypočúť opätovne oboch rodičov, prešetriť pomery na strane otca aj matky a spolu dôkazy, ktoré vo veci vykoná, vyhodnotiť za podmienok podľa ustanovenia § 132 O.s.p. Po celkovom zistení skutkového stavu okresný súd vyhodnotí nové skutočnosti, ktoré od rozhodnutia súdu prvého stupňa na strane otca nastali a opätovne rozhodne o výške výživného na mal. X.. Pri ďalšom rozhodovaní bude povinnosťou súdu prvého stupňa vychádzať z takých záverov, ktoré budú mať podklad v obsahu spisu.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.