

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010489
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714010489.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Adriány Považanovej a prísediacich Ing. Jozefa Szekana a Mgr. Dušana Kočlíka v trestnej veci obžalovaného M. R., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. 11. 2014, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 3T 36/2014 -176 zo dňa 22.09.2014 a rozsudok Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T 110/13 zo dňa 23.10.2013 a to vo výroku o vine, treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Obžalovaný M. R., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom D. - C., I. XXX/X,

je v i n n ý ,

že

od presne nezistenej doby v rôznych obciach v okrese Revúca ako aj v meste Hriňová bez zákonnej registrácie na vecne a miestne príslušnom daňovom úrade a bez zápisu svojej osoby v živnostenskom registri vykonával podnikateľskú činnosť spočívajúcu v murárskych a rekonštrukčných prácach rodinných domov v rámci ktorej,

1/

v presne nezistený deň v mesiaci september 2011 v obci I., okres M. sa ústne dohodol s J. Z., nar. 03.07.1949 na vykonaní stavebnej rekonštrukcie jej rodinného domu č. XXX v obci I., časť I. v termíne do mesiaca august 2012, následne postupne od J. Z. prevzal v hotovosti peňažnú sumu v celkovej výške 6000,- Eur ako zálohovú platbu určenú na nákup stavebného materiálu, dvier a strechy, pričom podľa znaleckého posudku č. 1/2013 z odboru stavebníctvo, odhad hodnoty nehnuteľnosti a odhad hodnoty stavebných práce vykonal len časť dohodnutých stavebných prác v hodnote 230,21 Eur, škoda spôsobená na nehnuteľnosti spočívajúca v nutnosti opravy realizovaných stavebných prác predstavuje 27,13 Eur, zvyšné prevzaté peňažné prostriedky nevrátil, čím svojim konaním uviedol majiteľku rodinného domu č. XXX J. Z. do omylu v otázke riadnej realizácie dohodnutých stavebných prác v stanovenom termíne a spôsobil jej tým priamu majetkovú škodu vo výške 5.796,92 Eur,

2/

dňa 26. apríla 2012 v obci I.T. F., okres M. sa ústne dohodol s N. G., nar. XX.XX.XXXX na vykonaní stavebnej rekonštrukcie jeho rodinného domu č. 124 v obci I. F., v rámci ktorej malo dôjsť k výmene dvoch plastových okien o rozmeroch 113x80 cm a 72x64 cm, následne postupne v dvoch splátkach prevzal aj zálohové platby v celkovej výške 90,- Eur určené na nákup plastových okien, pričom na rodinnom dome č. 124 nevykonal žiadne stavebné práce a ani prevzaté peňažné prostriedky nevrátil, čím svojim konaním uviedol majiteľa rodinného domu č. 124 Jána Simana do omylu v otázke realizácie dohodnutých stavebných prác a spôsobil mu tým priamu majetkovú škodu vo výške 90,- Eur,

3/

dňa 26. apríla 2012 v obci I.T. F., okres M. sa ústne dohodol s I. G., nar. XX.XX.XXXX na vykonaní stavebnej rekonštrukcie jej rodinného domu č. 123 v obci I. F., v rámci ktorej malo dôjsť k výmene dvoch plastových okien o rozmeroch 150x180 cm a 120x120 cm v termíne do dvoch až troch týždňov, následne postupne prevzal aj zálohovú platbu vo výške 150,- Eur určenú na nákup plastových okien, pričom na rodinnom dome č. 123 nevykonal žiadne stavebné práce a ani prevzaté peňažné prostriedky nevrátil, čím svojim konaním uviedol majiteľku rodinného domu č. XXX I. G. do omylu v otázke realizácie dohodnutých stavebných prác a spôsobil jej tým priamu majetkovú škodu vo výške 150,- Eur,

4/

v presne nezistenom čase v mesiaci apríl 2012, v R., v mieste trvalého bydliska J. P., uzavrel ústnu dohodu, kde sa dohodol na rekonštrukcii strechy a J. P. obvinenému vyplatila sumu vo výške 3.500 €, čo predstavovalo na základe ústnej dohody sumu potrebnú na zakúpenie materiálu, následne dňa 02.05.2012 bol na adresu R., F. XXX privezený materiál na rekonštrukciu strechy, ktorý však podľa pokladničného dokladu bol v hodnote 1.835 € a aj napriek tomu, že materiál bol privezený, k rekonštrukcii strechy nedošlo a J. P. nebola vrátená finančná hotovosť vo výške rozdielu, ktorú J. P. M. R. vyplatila a cenou zakúpeného materiálu, teda vo výške 1.665 €, čím takto svojim konaním spôsobil J. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., F. XXX škodu vo výške 1.665 Eur,

5/

dňa 24. mája 2012 v obci M., okres M. sa ústne dohodol s C. H., nar. XX.XX.XXXX na vykonaní stavebných prác spočívajúcich v nátere krytiny strechy na jeho rodinnom dome č. 90 v obci M. v termíne do konca mesiaca júl 2012, následne prevzal aj zálohovú platbu vo výške 500,- Eur určenú na nákup farby, pričom na rodinnom dome č. 90 nevykonal žiadne stavebné práce a ani prevzaté peňažné prostriedky nevrátil, čím svojim konaním uviedol majiteľa rodinného domu č. XX C. H. do omylu v otázke realizácie dohodnutých stavebných prác a spôsobil mu tým priamu majetkovú škodu vo výške 500,- Eur,

6/

dňa 26. júna 2012 v obci U., okres M. sa ústne dohodol s B. Q., nar. XX.XX.XXXX na vykonaní stavebnej rekonštrukcie jeho rodinného domu č. 52 v obci Turčok v rámci ktorej malo dôjsť k výmene pôvodnej plechovej strešnej krytiny za novú plechovú krytinu „škridloplech“ v termíne do 06.08.2012, následne postupne od B. Q. prevzal v hotovosti peňažnú sumu v celkovej výške 3970,- Eur ako zálohové platby určené na nákup stavebného materiálu, pričom podľa znaleckého posudku č. 1/2013 z odboru stavebníctvo, odhad hodnoty nehnuteľnosti a odhad hodnoty stavebných prác vykonal len časť dohodnutých stavebných prác v hodnote 2740,66 Eur, škoda spôsobená na nehnuteľnosti spočívajúca v nutnosti opravy realizovaných stavebných prác predstavuje 37,87 Eur a náklady potrebné na uvedenie poškodenej časti rodinného domu do pôvodného stavu predstavujú 355,69 Eur, zvyšné prevzaté peňažné prostriedky nevrátil, čím svojim konaním uviedol majiteľa rodinného domu č. XX B. Q. do omylu v otázke riadnej realizácie dohodnutých stavebných prác v stanovenom termíne a spôsobil mu tým priamu majetkovú škodu vo výške 1.622,90 Eur,

7/

dňa 17. júla 2012 v obci I. F., okres M. sa ústne dohodol s M. Y., nar. XX.XX.XXXX na vykonaní stavebnej rekonštrukcie rodinného domu č. 36 v obci I.Á. F., v rámci ktorej malo dôjsť k dodávke a montáži asfaltovej krytiny - asfaltových pásov s posypom, následne postupne od M. Y. prevzal v hotovosti peňažnú sumu v celkovej výške 3800,- Eur ako zálohové platby určené na nákup stavebného materiálu, pričom podľa znaleckého posudku č. 1/2013 z odboru stavebníctvo, odhad hodnoty nehnuteľnosti a odhad hodnoty stavebných prác vykonal len časť dohodnutých stavebných prác v hodnote 1445,63 Eur, aj to dodaním krytiny strechy nevhodnej na pôvodnú eternitovú krytinu, škoda spôsobená vykonanými stavebnými prácami predstavuje 29,02 Eur a náklady potrebné na uvedenie poškodenej časti nehnuteľnosti do pôvodného stavu predstavujú 204,64 Eur, zvyšné prevzaté peňažné prostriedky nevrátil, čím svojim konaním uviedol užívateľa rodinného domu č. XX M. Y. do omylu v otázke riadnej realizácie dohodnutých stavebných prác v stanovenom termíne a spôsobil mu tým priamu majetkovú škodu vo výške 2.588,03 Eur,

8/

dňa 22.10.2011 v Obci F., okres F., ul. F. XX pod predstieranou zámkou dodania a montáže žalúzií vylákal od Z. Š., nar. XX.XX.XXXX ako zálohu finančnú hotovosť vo výške 80 eur, pričom žalúzie do dnešného dňa nedodal, nenamontoval a finančné prostriedky poškodenej nevrátil, ktorým konaním spôsobil Z. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. G., S. XXX/XX škodu vo výške 80 Eur,

9/

dňa 22.11.2011 v Obci F. č. XX, G., okres H. H. pod predstieranou zámkou dodania a montáže žalúzií vylákal od J. M., nar. XX.XX.XXXX ako zálohu finančnú hotovosť vo výške 260 eur, pričom žalúzie do dnešného dňa nedodal, nenamontoval a finančné prostriedky poškodenej nevrátil, ktorým konaním spôsobil J. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. H., G., F. Č.. XX škodu vo výške 260 Eur,

t e d a

v bodoch 1/ - 9/ rozsudku

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a spáchal čin závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách),

v bodoch 1/ - 7/ rozsudku

- neoprávnene podnikal v malom rozsahu a spáchal čin závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách) a činom získal väčší prospech,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/ - 9/ rozsudku

- pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona,

v bodoch 1/ - 7/ rozsudku

- pokračovací prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 41 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona na ú h r n n ý a s p o l o č n ý trest odňatia slobody v trvaní 3 /troch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona, § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a obžalovanému u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona, § 51 ods. 4 písm. c/, písm. g/ Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobené škody a podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným :

- J. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. - I. XXX škodu vo výške 5.796,92 Eur,

- I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. F. XXX škodu vo výške 150 Eur,

- I. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. F. XXX ako vdove po zosnulom Jánovi Simanovi, nar. 11.03.1930 škodu vo výške 90 Eur,

- C. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX škodu vo výške 500 Eur,

- B. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX škodu vo výške 1.622,90 Eur,

- M. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. F. XX škodu vo výške 2.588,03 Eur,
- Z. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. G., S. XXX/XX škodu vo výške 80 Eur,
- J. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. H., G., F. XX škodu vo výške 260 Eur,
- J. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., F. XXX škodu vo výške 1.715 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku sú d o d k a z u j e poškodených : B. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX a M. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. F. XX so zvyškom ich nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku sa tento rozsudok vyhotovuje bez odôvodnenia, pretože po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa prokurátor, obžalovaný a obhajca obžalovaného vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.