

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 10C/160/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514201204  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514201204.2

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, proti odporcom: 1/ F. Q., M.. XX.XX.XXXX, Q. T. XXXX/X, XXX XX M. L. M. F., 2/ T. Q., M.. XX.XX.XXXX, Q. XXX XX F. Č.. XX, o zaplatenie 736,35 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne s J. Q., M.. XX.XX.XXXX, zaplatiť navrhovateľovi 736,35 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 736,35 Eur od 04.11.2012 do zaplatenia, v spojitosti s platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 10C/160/2014-19 zo dňa 29.05.2014, ktorým bola J. Q., M.. XX.XX.XXXX, uložená povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne uvedenú sumu navrhovateľovi.

Odporca 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne s J. Q., M.. XX.XX.XXXX, nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 44,- Eur titulom zaplateného súdneho poplatku a 142,22 Eur titulom trov právneho zastúpenia, v spojitosti s platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 10C/160/2014-19 zo dňa 29.05.2014, ktorým bola J. Q., M.. XX.XX.XXXX, uložená povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne uvedenú sumu navrhovateľovi.

Určuje sa, že odporca 1/ môže peňažný dlh splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20,- Eur mesačne k 25. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, od nasledujúceho kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po kalendárnom mesiaci, v ktorom nadobudol tento rozsudok právoplatnosť. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Určuje sa, že odporca 2/ môže peňažný dlh splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20,- Eur mesačne k 25. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, od nasledujúceho kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po kalendárnom mesiaci, v ktorom nadobudol tento rozsudok právoplatnosť. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaním došlým súdu dňa 10.02.2014 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť J. Q., M.. XX.XX.XXXX (pôvodne odporca 1/) a F. Q., M.. XX.XX.XXXX (pôvodne odporca 2/) spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu vo výške 736,35 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 736,35 Eur od 04.11.2012 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 15.03.2010 poskytol odporcovi úver vo výške 1.500,- Eur, ktorý sa odporcovia zaviazali splatiť v 36 mesačných splátkach po 85,15 Eur. Odporcovia sa dostali do omeškania s úhradou splátok, preto navrhovateľ uplatnil podľa § 565 Občianskeho zákonníka okamžitú splatnosť úveru. Odporcovia po splatnosti nemajú uhradené 736,35 Eur.

Súd dňa 29.05.2014 vydal platobný rozkaz a doručil ho navrhovateľovi a J. Q., M.. XX.XX.XXXX.

Súd nemohol platobný rozkaz doručiť F. Q., M.. XX.XX.XXXX, nakoľko zomrel dňa 16.04.2014. Na podklade osvedčenia o dedičstve vedeného na tunajšom súde pod č.k. 8D/258/2014-74 zo dňa 07.07.2014 súd platobný rozkaz doručil dedičom a to F. Q., M.. XX.XX.XXXX a T. Q., M.. XX.XX.XXXX.

F. Q., M.. XX.XX.XXXX a T. Q., M.. XX.XX.XXXX, v podaní došlým súdu dňa 22.08.2014 podali voči platobnému rozkazu odpor s odôvodnením, že pohľadávka navrhovateľa nebola predmetom dedičského konania.

J. Q., M.. XX.XX.XXXX (pôvodne odporca 1/) odpor nedodala, platobný rozkaz voči tejto osobe nadobudol právoplatnosť a súd v ďalšom konaní konal len s dedičmi po zomrelom F. Q.G., M.. XX.XX.XXXX (pôvodne odporca 2/), preto v ďalšom konaní F. Q., M.. XX.XX.XXXX, označil ako odporcu v prvom rade a T. Q., M.. XX.XX.XXXX ako odporcu v druhom rade.

Odporcovia na nariadenom pojednávaní uznali pohľadávku navrhovateľa čo do titulu a výšky.

Podľa § 153b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa ods. 2 cit. zák. rozhodnúť spor rozsudkom na základe čiastočného uznania nároku možno len na návrh žalobcu a na základe úplného alebo čiastočného vzdania sa nároku len so súhlasom žalovaného.

Podľa ods. 3 cit. zák. rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku nemožno rozhodnúť spor, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmiernom.

Podľa ods. 4 cit. zák. rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku rozhoduje súd bez nariadenia pojednávania.

Súd sa oboznámil s podaniami účastníkov spolu s prílohami, pričom na nariadenom pojednávaní odporcovia uznali nárok navrhovateľa v celom rozsahu.

V odôvodnení tohto rozsudku, ktorý bol vydaný podľa § 153b ods. 1 O.s.p., súd uvádza iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol (§ 157 ods. 4 O.s.p.).

Predmetom konania je neuhradenie nezaplatených splátok úveru, úrokov a úrokov z omeškania z titulu Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8400027498 zo dňa 15.03.2010, uzatvorenej medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcami ako právnymi nástupcami po dlžníkovi Viliamovi Bačovi, nar. 16.02.1950.

Pri rozhodovaní súd aplikoval 107 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporca 1/ na nariadenom pojednávaní požiadal, aby mu súd umožnil dlh splatiť v splátkach, a to po 20,- Eur mesačne. K svojim osobným a majetkovým pomerom uviedol, že momentálne žije v prenajatom mestskom byte s družkou a s dvomi maloletými deťmi, ktoré chodia do základnej školy. Keď si zobrali nájomný byt, bolo potrebné ho zariadiť a za týmto účelom si zobrali úver. Mesačne spláca po 200,- Eur, pričom nájom je 250,- Eur mesačne. Ďalej má ešte jedno dieťa, ktorému prispievam na jeho výživu, a to vo výške 100,- Eur mesačne. Ak pracuje od pondelka do nedele, tak ich rodinný rozpočet je spolu s manželkou okolo 1.000,- Eur. Ďalšie výdavky majú spojené s potrebami detí, ako aj s potrebami domácnosti. Ak mu to umožní jeho finančná situácia, bude sa snažiť úver splatiť čím skôr. Teraz mu viac ako 20,- Eur jeho finančná situácia neumožňuje splácať.

Odporca 2/ na nariadenom pojednávaní požiadal, aby mu súd umožnil dlh splatiť v splátkach, a to po 20,- Eur mesačne. K svojim osobným a majetkovým pomerom uviedol, že momentálne žije v 3-izbovom byte vo Vaďovciach, spolu s manželkou a dvomi deťmi. V minulosti mali autonehodu, pričom hlavne starší syn, ktorý má 15 rokov, má trvalé následky a sú s tým spojené viaceré návštevy lekárov. Syn študuje Strednú školu v W., pričom internát je v P., s čím majú spojené väčšie finančné výdavky. Byt si zobrali na hypotéku a v súčasnosti splácajú 255,- Eur mesačne. Ich príjem s manželkou v dobrých mesiacoch je spoločne okolo 1.000,- Eur. Ak mu to umožní jeho finančná situácia, bude sa snažiť úver splatiť čím skôr. Teraz mu viac ako 20,- Eur jeho finančná situácia neumožňuje splácať.

V súlade s vyššie citovaným ustanovením súd určil možnosť peňažného plnenia v splátkach tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania z titulu uhradeného súdneho poplatku vo výške 44,- Eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 142,22 Eur (za dva úkony právnej pomoci vo výške po 51,45 Eur, za 2 paušálne náhrady po 7,81 Eur + 20 % DPH).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku s výnimkou trov konania odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V tomto prípade a proti rozhodnutiu o trovách konania je odvolanie možné podať do 15 dní od doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.