

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/253/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714203412  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714203412.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu Quantum Credit, a.s. so sídlom v Bratislave, Tomášikova 23/C, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Tomášikova 23/C, IČO: 36 668 745, proti žalovanému P. T., B.. XX. XX. XXXX, X. T. v konaní o zaplatenie 200,97 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žaloba žalobcu sa v celom rozsahu zamieta.

Žalovanému sa proti žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 18. 03. 2014 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 200,97 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne za obdobie od 26. 03. 2011 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že obchodná spoločnosť Slovak Telecom so sídlom v Bratislave ako podnik a žalovaný ako účastník uzavreli dňa 30. 06. 2010 dodatok k zmluve o pripojení Fix podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Predmetom dodatku bolo poskytnutie služby Fix 16 a pre žalovaného z neho vyplývala povinnosť minimálneho zmluvného dobitia kreditu sumou 16 € po dobu 26 mesiacov s tým, že súčasne sa podnik zaviazal žalovanému odpredať zľavnený mobilný telefón typ Nokia 7230 za sumu 1 €, pri dohodnutej dobe zmluvnej viazanosti. Žalovaný si svoj zmluvný záväzok neplnil a nedobíjal kredit zmluvne určeným spôsobom, čím porušil zmluvnú povinnosť podľa čoho mu podľa bodu 3 dodatku vyplynula povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, ktorá bola vyúčtovaná žalovanému faktúrou č. 7102213278 zročnou 25. 03. 2011 v sume 248,95 €. Žalovaný v lehote zročnosti predchodcovi žalobcu túto zmluvnú pokutu nezaplatil. Žalobca si však uplatnil nárok na zmluvnú pokutu iba v alikvotnej časti a to za príslušný počet mesiacov počítaných od mesiaca, v ktorom došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti žalovaným až do mesiaca ukončenia viazanosti služby. Pri lehote viazanosti 26 mesiacov si žalovaný dobil kredit v požadovanej výške naposledy v novembri 2010, čo znamená, že v rámci doby zmluvnej viazanosti si dobíjal kredit iba 5 mesiacov, preto si žalobca uplatnil zmluvnú pokutu iba vo výške 21/26-ín, čo predstavuje 200,97 € za 21 mesiacov porušenia zmluvnej viazanosti. Žalobca ešte uviedol, že pohľadávku voči žalovanému nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorú uzavrel s mobilným operátorom obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom a.s. so sídlom v Bratislave.

V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval. Svoj nárok potom ešte precizoval podaním z 12. 11. 2014, ktoré došlo súdu až po začiatku pojednávania.

V tomto podaní žalobca len právne zdôvodňoval nárok na zaplatenie alikvotnej časti dohodnutej zmluvnej pokuty.

Žalovaný sa k žalobe vyjadril prvýkrát na pojednávaní dňa 13. 11. 2014, a námietky voči žalobe nemal. Potvrdil, že s obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom a.s. mal zmluvný vzťah a ten ukončil predčasne, prejavil ochotu dlh zaplatiť, avšak vzhľadom na skutočnosť, že nemá dosť finančných prostriedkov žiadal o povolenie splátok dlhu.

Mimo výsluchu žalovaného súd vykonal dokazovanie čítaním listín žalobcom pripojených do súdneho spisu a takto vykonaným dokazovaním mal zistený tento skutkový stav veci:

Nesporne bolo preukázané, že obchodná spoločnosť Slovak Telecom a.s. so sídlom v Bratislave a žalovaný ako účastník - fyzická osoba, nepodnikateľ, uzavreli dňa 30. 06. 2010 dodatok k zmluve o pripojení Fix predmetom, ktorého bola zmena pôvodného programu služieb na program služieb uvedený v zmluve, a totiž na program služieb Fix 16, pričom podľa dodatku bol žalovanému odpredaný mobilný telefón zn. Nokia 7230 za maximálnu kúpnu cenu 1 € pri dobe zmluvnej viazanosti 26 mesiacov s tým, že žalovaný sa zaviazal k minimálnemu mesačnému zmluvnému dobitiu kreditu vo výške 16 €. Podľa bodu 3 tohto dodatku, v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/, v bode 2 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok mobilného operátora, alebo v čl. 5 bod. 5.2 písm. a/ - c/ Všeobecných podmienok mobilného operátora, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, zaviazal sa žalovaný ako účastník uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku, teda zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €.

Túto zmluvnú pokutu obchodná spoločnosť Slovak Telecom a.s. so sídlom v Bratislave vyúčtovala žalovanému faktúrou č. 7102213278 zročnou 25. 03. 2011 vo výške 248,95 €. V konaní nebol produkovaný dôkaz preukazujúci, že by žalovaný bol v lehote zročnosti túto faktúru predchodcovi žalobcu zaplatil.

Ako potom súd zistil zo zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorú uzavreli Slovak Telecom a.s. so sídlom v Bratislave a ako postupca a žalobca ako postupník dňa 20. 11. 2013, žalobca sa stal novým veriteľom tejto pohľadávky na základe tejto zmluvy vo vzťahu k žalovanému a táto skutočnosť bola preukázaná aj oznámením postupcu o postúpení pohľadávky, ktoré postupca adresoval žalovanému, teda listom z 27. 11. 2013. Postupca teda pôvodný veriteľ takto žalovaného informoval o tom, že pohľadávku postúpil na žalobcu, a že dlh vo výške 248,95 € môže teraz žalovaný zaplatiť na účet tam uvedený priamo postupníkovi, teda žalobcovi. Ako z dokazovania vyplynulo, žalovaný ani ku dňu vyhlásenia rozsudku tento dlh vo vzťahu k žalobcovi nezaplatil.

Majúc preukázané tieto skutočnosti súd dospel k presvedčeniu, že žaloba dôvodná nie je a to ani len v tej časti, v akej nárok na zmluvnú pokutu žalobca uplatňoval.

Súdu je totiž známy z rozhodovacej činnosti v iných podobných sporoch mobilného operátora Slovak Telecom a.s. (prípadne žalobcov, na ktorých pohľadávky tejto obchodnej spoločnosti boli postúpené), rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/174/2011 zo dňa 30.11.2011. V tomto rozsudku bola za neprijateľnú a teda za neplatnú určená zmluvná podmienka uvedená v dodatku k zmluve o pripojení, ktorý uzavrel rovnaký mobilný operátor s iným žalovaným (v čl. 1 bod 2 poslednej vety a bod 4 prvej vety) s tým však, že táto neprijateľná zmluvná podmienka podľa svojho textu bola rovnako formulovaná ako znenie čl. 3 dodatku k zmluve o pripojení Fix, ktorý uzavreli účastníci zmluvného vzťahu medzi Slovak Telecom a.s. a žalovaným. Teda formulácia nároku na zmluvnú pokutu v zmluve, ktorú uzavrel žalovaný s obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom a.s. so sídlom v Bratislave je rovnaká ako formulácia neprijateľnej zmluvnej podmienky ohľadne nároku na zmluvnú pokutu v zmluve, ktorá bola predmetom konania Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/174/2011 a to bez ohľadu na to, že neprijateľná zmluvná podmienka bola v konaní pred Okresným súdom Bardejov obsiahnutá v inom článku dodatku než je obsiahnutá v zmluve, ktorú uzavrel žalovaný s predchodcom žalobcu.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka (zák. č. 40/1964 Zb.), ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Podľa citovaného ustanovenia ak dodávateľ uplatní žalobou plnenie na základe takej istej neprijateľnej podmienky, pre ktorú mu už súd plnenie z takejto zmluvnej podmienky nepriznal, súd mu žalobu bez ďalšieho môže zamietnuť a nemusí už opätovne zdôvodňovať neprimeranosť zmluvnej podmienky, stačí poukázať už na právoplatný rozsudok súdu. Povinnosť zdržať sa uplatňovania neprijateľnej zmluvnej podmienky platí aj pre právneho nástupcu dodávateľa, v ktorým je v tomto prípade žalobca.

Preto je súd toho názoru, že žalobca nemohol uplatňovať titulom neprijateľne dojednanej podmienky o zmluvnej pokute ani len nižšiu sumu zmluvnej pokuty, pretože nárok na zmluvnú pokutu, ktorej podmienky boli neprijateľným spôsobom formulované, teda neplatne, nemohol uplatniť vôbec. S poukazom na ust. 53a ods. 1 Obč. zák. súd preto žalobe vyhovieť nemohol a žalobu ako nedôvodnú podanú v rozpore s ust. § 53a ods. 1 Obč. zák. zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. Žalovaný bol v konaní plne úspešný, avšak v konaní mu preukázateľne trovy nevznikli a ani si ich voči žalobcovi neuplatňoval, preto súd rozhodol tak, že úspešnému žalovanému sa proti neúspešnému žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.