

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/206/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714204855
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2014:1714204855.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, v právnej veci navrhovateľa B. O., G. XX.XX.XXXX, K. Y. XX, Č., zastúpený JUDr. Mikulášom Pinnelom, Svätoplukova 1022/11, Senec, proti odporcom I. maloletý B. C., G. XX.XX.XXXX, K. Y. XX, Č., zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, Moyzesova 2, Pezinok, II. A. C.U., G. XX.XX.XXXX, J. XX.XX.XXXX, zastúpená opatrovníčkou K.. T.U. P., súdnou tajomníčkou Okresného súd Malacky, o určenie otcovstva k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd určuje, že navrhovateľ: B. O., G. XX.XX.XXXX, P. Č. XXXXXX/XXXX je otcom maloletého B. C., G. XX.XX.XXXX, rodné číslo 120405/9032, dieťa mužského pohlavia, zapísaný v Knihe narodení Matričného úradu Bratislava - Petržalka, vo zväzku 33, ročník 2012, na strane 123, pod poradovým číslom 748 z matky A. C., G. XX.XX.XXXX, J. XX.XX.XXXX a otec maloletého v rodnom liste neuvedený.

Súd určuje maloletému B. C., G. XX.XX.XXXX priezvisko „O.“.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 23.05.2014 žiadal navrhovateľ o určenie otcovstva a určenie priezviska maloletého. Návrh odôvodnil tým, že maloletý sa narodil z jeho vzťahu s matkou maloletého. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V. č.k. 20P/132/2012-13 zo dňa 29.06.2012 bolo maloletému určené meno „B.“, rozsudkom č.k. 20P/236/2012-21 zo dňa 25.10.2012 Okresný súd Bratislava V. určil, že otec uvedený v rodnom liste maloletého Q. C. nie je otcom maloletého. Dňa 18.04.2013 matka maloletého zomrela. Keďže navrhovateľ nemal vedomosť o rozhodnutiach Okresného súdu Bratislava V. žiaden kroky k určeniu otcovstva a určeniu priezviska maloletého vykonané neboli. Navrhovateľ priznáva otcovstvo k maloletému a svoje otcovstvo potvrdzuje aj správou o vyšetrení otcovstva zo dňa 27.03.2014, v ktorej bolo potvrdené je otcovstvo k maloletému na 99,9990334 % . Maloletý je na základe rozsudku Okresného súdu Pezinok v konaní pod sp.zn. 28P/90/2013 v náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa.

Uznesením č.k. 12P/206/2014-20 zo dňa 30.10.2014 súd matke - odporkyni v II. rade ustanovil opatrovníka na ochranu jej záujmov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s rodným listom maloletého, úmrtným listom matky, rozsudkom Okresného súdu Bratislava V. č.k. 20P/132/2012-13 zo dňa 29.06.2012, rozsudkom Okresného súdu Bratislava V. č.k. 20P/236/2012-21 zo dňa 25.10.2012,

rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 28P/90/2013-28 zo dňa 30.07.2013, ako i ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi, a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

Maloletý sa narodil dňa 05.04.2012, pri narodení meno maloletého nebolo určené, v rodnom liste bol ako otec uvedený Q. C., G. XX.XX.XXXX, bývalý manžel matky, nakoľko sa maloletý narodil do 300 dní po zániku manželstva, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava V. č.k. 40C/184/2010-56 zo dňa 19.05.2011. Okresný súd Bratislava V., rozsudkom č.k. 20P/132/2012-13 zo dňa 29.06.2012 určil meno maloletému „B.“. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V. č.k. 20P/236/2012-21 zo dňa 25.10.2012 súd určil, že Q. C., G.V. XX.XX.XXXX, nie je otcom maloletého. V tomto konaní bol vypočutý svedok B. O., ktorý potvrdil, že uznáva otcovstvo k maloletému. Po právoplatnosti rozsudku otec v rodnom liste maloletého nebol uvedený.

Dňa 18.04.2013 matka maloletého zomrela. Okresný súd Pezinok rozsudkom č.k. 28P/90/2013-28 zo dňa 30.07.2013 zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti B. O., G. XX.XX.XXXX, K. O. XXXX/XX, O., a zároveň ho ustanovil za poručníka maloletému.

Na základe správy o vyšetrení otcovstva zo dňa 21.03.2014, ktorý vypracovala spoločnosť MedGene s.r.o., so sídlom Ondrejovova 30, Bratislava je otcovstvo navrhovateľa k maloletému prakticky dokázané, pravdepodobnosť otcovstva je 99,9990334 %.

Podľa § 94 ods. 1 Zákona o rodine ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

Podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyklučujú závažné okolnosti.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku v znení neskorších predpisov (ďalej „Zákon mene a priezvisku“) štátny občan Slovenskej republiky po narodení nadobúda spoločné priezvisko rodičov, alebo, ak majú priezviská rôzne, nadobúda priezvisko jedného z nich určené dohodou pri uzavretí manželstva, prípadne, ak rodičia nie sú spolu zosobášení a majú rôzne priezviská, nadobúda priezvisko podľa dohody rodičov. Dohodou možno určiť iba priezvisko, ktoré v čase, keď k dohode došlo, má jeden z rodičov.

Podľa § 6 ods. 1 Zákona o mene a priezvisku zmenu mena alebo zmenu priezviska možno povoliť, najmä ak ide o meno a priezvisko hanlivé alebo ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 11 ods. 3 písm. a) Zákona o mene a priezvisku žiadosť o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého podávajú jeho rodičia, ak sú jeho zákonnými zástupcami, ako spoločnú žiadosť. Ak ide o maloletého staršieho ako 15 rokov, musia k žiadosti priložiť jeho písomný súhlas s jeho úradne osvedčeným podpisom. Ak o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého žiada iba jeden z jeho rodičov, k žiadosti priloží aj písomný súhlas druhého rodiča s jeho úradne osvedčeným podpisom alebo právoplatné rozhodnutie súdu nahrádzajúce jeho súhlas, ak súhlas nedal alebo ak sa súhlas nedal získať.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, mal súd preukázané, že navrhovateľ je otcom maloletého, súhlas matky na zmenu priezviska maloletého sa nedal získať, nakoľko matka zomrela, preto súd rozhodol aj o priezvisku maloletého.

Náhradu trov konania súd nepriznal žiadnemu z účastníkov, nakoľko túto nežiadali.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 204 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon neustanovuje pre podanie určitého druhu ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.