

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/289/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312207326
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6312207326.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci navrhovateľky B. M., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, invalidnej dôchodkyne, bytom W., E. XXX/XX t.č. N., W. XX/X proti odporcovi Q. M., živnostníkovi, nar. XX.XX.XXXX, bytom W., E. XXX/XX, t.č. A., V. XXXX/XX o určenie rozsahu výživného na manželku, takto

rozhodol:

- I. Návrh navrhovateľky na určenie rozsahu výživného na manželku od odporcu sa zamietá.
- II. Žiadnemu z účastníkov sa náhrada trov konania nepriznáva.
- III. Navrhovateľka je povinná nahradiť štátu trovy vo výške 43,12 Eur do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet tunajšieho súdu.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.08.2012 sa navrhovateľka domáha, aby jej súd s účinnosťou od toho istého dňa určil výživné od odporcu vo výške 300,- Eur mesačne. Svoj návrh odôvodňuje tým, že s odporcom uzatvorila manželstvo dňa XX.XX.XXXX, z tohto manželstva sa im dňa XX.XX.XXXX narodil syn V.. Od 03.04.2012 je PN, jej príjem pozostáva iba z nemocenských dávok. Z týchto dávok okrem nevyhnutných liekov a základných životných potrieb musí hradiť aj spoločný leasing za automobil ako aj všetky splátky pôžičiek, ktoré odporca ignoruje. S odporcom nežije v spoločnej domácnosti. Odporca vo svojom návrhu na rozvod manželstva s ňou sám uviedol, že jeho mesačný príjem predstavuje 1.050,- Eur. Voči nej, ako manželke, si neplní vyživovaciu povinnosť.

Dňa 26.10.2012 odporca doručil k návrhu písomné vyjadrenie, v ktorom navrhol návrh zamietnuť. Podľa neho navrhovateľka v návrhu skresľuje a situáciu obracia vo svoj prospech. Aj on sa podieľa na splácaní leasingu za automobil a tiež na splácaní pôžičiek. Momentálne pracuje v cestovnom ruchu. Navrhovateľka sa opiera o ním uvedenú sumu 1.050,- Eur, tento jeho príjem sa však znížil na 700,- Eur mesačne. Z manželstva má spoločný úver v Poštovej banke, ktorý vracia v splátkach po 100,- Eur mesačne. Tiež má vyživovaciu povinnosť k synom V. T., V. V. a V. M..

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 8P/289/2012-219 zo dňa 23.07.2013 tak, že návrh navrhovateľky zamietol, výživné od odporcu jej nepriznal. Na odvolanie navrhovateľky Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 17CoP/55/2013-324 zo dňa 24.09.2013 uvedený rozsudok zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

Odvolací súd usmernil tunajší súd, že v predmetnej veci pre správne rozhodnutie o návrhu navrhovateľky je potrebné zistiť, či predovšetkým právnou existenciou manželstva medzi účastníkmi konania, otázku samostatného hospodárenia oboch manželov a životnú úroveň oboch manželov. Dôvodnosť návrhu

je rovnako potrebné posúdiť z hľadiska dobrých mravov. Len dôsledným vyhodnotením uvedených zákonných kritérií môže súd dospieť k správneému záveru o vyživovacej povinnosti odporcu voči navrhovateľke. Prvostupňový súd nevyhodnotil správne otázku vzťahu životnej úrovne oboch účastníkov, v predmetnej veci nie je správny záver okresného súdu o rovnakej životnej úrovni oboch manželov, ktorý navyše okresný súd ani nijako nezdôvodnil, neuviedol, ktoré výdavky sú účastníkmi vynakladané účelne, ktorý z nich a v akom rozsahu uhrádza spoločné záväzky, aké sú nevyhnutné náklady na život každého z nich, resp. na zabezpečenie starostlivosti o maloletého V.. Nie je zrejmé, ako sa súd vysporiadal s tým, že odporca po hospitalizácii navrhovateľky od roku 2011 nadviazal vzťah s inou ženou, s ktorou vedie domácnosť, aký postoj odporca zaujal k existujúcemu manželstvu, ako zabezpečoval starostlivosť o maloleté dieťa a spoločnú domácnosť. Je potrebné, aby okresný súd primeraným spôsobom uzavrel do akej miery je rozdiel v životnej úrovni medzi manželmi výsledkom zlého zdravotného stavu navrhovateľky, a tiež zisťoval jeho príčiny, resp. aby zaujal stanovisko, či rozdielny životný štandard nesúvisí s tým, že odporca si z vlastnej vôle voči navrhovateľke prestal plniť vyživovaciu povinnosť po tom, čo opustil spoločnú domácnosť. Okresný súd má náležitým spôsobom zistiť, prečo a z akého dôvodu si odporca neplnil svoju vyživovaciu povinnosť a ujasniť si dostatočne dôvody, ktoré v skutočnosti viedli odporcu (manžela) k neplneniu si vyživovacej povinnosti, a to s prihliadnutím na práva a povinnosti manželov uvedené v § 18 a 19 Zákona o rodine. Pre nepriznanie výživného pre rozpor s dobrými mravmi by takéto dôvody museli existovať na strane navrhovateľky, ako oprávnenej.

Podľa usmernenia krajského súdu v konaní po zrušení rozhodnutia je potrebné, aby súd prvého stupňa dôsledne zisťoval pomery oboch účastníkov, aby uvážil odôvodnené potreby navrhovateľky, jej možnosti a schopnosti zadovážiť si príjem, rovnako vzal primerane do úvahy aj majetkové pomery odporcu. Okresný súd musí zisťovať konkrétnu mieru potrieb účastníkov danú povahou práce a spôsobom života odporcu a rovnako zdravotným stavom navrhovateľky. Vo vzťahu k odporcovi je treba, aby súd zisťoval dôvody, ktoré ho viedli k neplneniu vyživovacej povinnosti, a to aj s ohľadom na práva a povinnosti manželov. Je potrebné, aby okresný súd dôslednejšie preskúmal výdavky odporcu, zistil, ktoré z nich vynakladá na úhradu nevyhnutných životných nákladov, na platenie výživného na ďalšie maloleté deti, na úhradu spoločných dlhov a potom aj na uhradenie osobných výdavkov. Rovnako okresný súd musí postupovať aj pokiaľ ide o výdavky navrhovateľky. Na strane navrhovateľky je potrebné, aby sa vysporiadal s obsahom znaleckých posudkov, na ktoré poukazuje navrhovateľka v odvolaní, pretože správne posúdenie zdravotného stavu navrhovateľky vrátane jeho príčiny dopadá na záver súdu o určení výživného.

Na návrh odporcu sa na tunajšom súde pod zn. 8P/48/2012 vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému synovi účastníkov V. a pod zn. 8P/52/2012 sa na návrh odporcu vedie konanie o rozvod manželstva s navrhovateľkou a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k ich synovi V. na čas po rozvode. V obidvoch konaniach boli dňa 06.03.2014 vyhlásené rozsudky, ani jedno z uvedených konaní nie je právoplatne skončené.

Navrhovateľka dňa 14.02.2012 doručila tunajšiemu súdu návrh na rozvod manželstva s odporcom, ktorý bol zaregistrovaný pod zn. 8P/85/2012. V odôvodnení uviedla, že už pred svadbou ju kontaktovali viacerí ľudia a upozorňovali ju, že odporca je nespoľahlivý človek, sukničkář, ako živnostník si neplatí odvody, má nemanželské deti, ku ktorým sa nepriznáva. Tieto informácie brala ako neprajné reči. Už vtedy mala podozrenie, že sa kontaktuje a randí s viacerými ženami. Od začiatku ju zavádzal o svojich rodinných a finančných pomeroch. Nemal prácu a až vo februári 2009 sa donútil nájsť si zamestnanie v pekárni. Narodenie maloletého V. ich vzťah do určitej miery zlepšilo, ale k úplnému manželskému spolužitiu sa nevrátili, navrhovateľ sa vyhýbal intímnejmu styku s výhovorkami na jeho únavu. Naďalej sa prehlbovala ich zhoršujúca sa finančná situácia v dôsledku toho, že navrhovateľ nevedel hospodáriť so spoločnými financiami. Situácia ich prinútila presťahovať sa z prenajatého bytu v Brezne do rodinného domu k jej rodičom a ona nastúpila do práce. Pri starostlivosti o maloletého Maxima pomáhali jej rodičia. Dvojgeneračné spolužitie v pomerne malom dome vyúsťovalo do stále väčších nezhôd. Na odporcove naliehanie si v marci 2010 vybavili hypotekárny úver a kúpili si dom v Podbrezovej. Dňa 01.05.2010 z dôvodu rekonštrukcie Hotela Partizán prestala pracovať. Neskôr zistila, že jej bol odporca neverný, k čomu sa aj priznal. Naďalej fungovali ako rodina, intímne spolu nežili.

Navrhovateľka vo svojom návrhu ďalej uviedla, že " riešenie všetkých týchto problémov ako aj sklamanie zo vzťahu odporcu k nej a synovi (nedostatočný záujem o rodinu) bohužiaľ čoraz častejšie nachádzala

v alkohole." V auguste 2010 dostala ponuku pracovať ako prevádzkarka penziónu Adika v Mýte pod Ďumbierom, s čím odporca nesúhlasil, ale ona ponuku prijala. Odporca začal na ňu žiarliť (zrejme nemohol prijať jej profesijný úspech, a zároveň ju nemohol kontrolovať a ovplyvňovať). Koncom januára 2011 majiteľ penziónu ponúkol jej budovu penziónu do prevádzkového prenájmu, vtedy sa do penziónu presťahovali. V tomto období mali posledný intímny styk. Priznáva, že neustále napätie a hromadenie problémov kompenzovala požívaním alkoholu. Od októbra 2011 navrhovateľ neskrýval pomer s J. A.. Navrhovateľka v tom čase nastúpila ambulantnú liečbu závislosti na alkohole a vzniknutých depresiách. Jej liečba mala byť podporovaná kludovým režimom, čo odporca narúšal svojim správaním. Dňa 01.11.2011 pod tlakom okolností skombinovala lieky s alkoholom a musela byť hospitalizovaná, kde podpísala súhlas s protialkoholickým liečením vo Veľkom Záluží. Podľa nej sú manželské vzťahy dlhodobo vážne narušené, nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Navrhla manželstvo rozviesť a na čas po rozvode maloletého V. jej zveriť do starostlivosti, odporcu zaviazat' prispievať na neho 100,- Eur mesačne a upraviť styk odporcu s maloletým synom.

Tunajší súd uznesením č.k. 8P/85/2012-15 zo dňa 23.02.2012, právoplatným dňa 15.03.2012 konanie o tomto návrhu navrhovateľky zastavil z dôvodu litispendencie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa so znaleckým posudkom č. XXX/XXXX vypracovaným MUDr. Marekom Zelmanom - znalcom z odvetvia psychiatrie pre konanie 8P/48/2012, so znaleckým posudkom č. X/XXXX vypracovaným Mgr. Františkom Nociarom - znalcom z odboru psychológie pre konanie 8P/48/2012, so znaleckým posudkom č. XX/XXXX vypracovaným MUDr. Máriou Martinove, PhD. - znalkyňou z odvetvia psychiatrie pre konanie 8P/48/2012, so znaleckým posudkom č. XX/XXXX vypracovaným PhDr. Štefániou Stanislavovou - znalkyňou z odboru psychológie pre konanie 8P/48/2012, so znaleckým posudkom č. XX/XXXX vypracovaným pre účely trestného konania MUDr. Jánom Konôpkom - znalcom z odvetvia psychiatrie, so znaleckým posudkom č. XXX/XXXX vypracovaným pre účely trestného konania MUDr. Marekom Zelmanom - znalcom z odvetvia psychiatrie, oboznámením sa s výsluchom znalcov v konaní 8P/48/2012 MUDr. Mareka Zelmana, MUDr. Márie Martinove, PhD., Mgr. Františka Nociara, PhDr. Štefánie Stanislavovej, oboznámením sa s výsluchom svedkov v konaní 8P/48/2012 Mgr. Eleonóry Kúdelkovej, J.. Q. A., V.. J. M. a V.. A. K., oboznámením sa so spismi tunajšieho súdu sp. zn. 8P/48/2012 a 8P/52/2012, oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 4D/385/2013 a 8P/85/2012, oboznámením sa s opatrovníckym spisom mal. V. M. nar. XX.XX.XXXX, výsluchom svedkyne V.. V. A., oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX, toto manželstvo je zapísané Matrikou A. v knihe manželstiev vo zv. XX, ročník XXXX, na str. XXX, pod poradovým číslom XX. Dňa XX.XX.XXXX sa im narodil syn V.. Konanie o rozvod tohto manželstva začaté na návrh odporcu vedené pod zn. 8P/52/2012 ešte nie je právoplatne skončené.

Na návrh odporcu zo dňa 26.01.2012 tunajší súd uznesením, č.k. 8P/48/2012-11, zo dňa 30.01.2012, v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 13CoP/29/2012-53, zo dňa 18.04.2012, nariadil predbežné opatrenie, na základe ktorého maloletý V. bol odovzdaný do starostlivosti otca - odporcu, matka maloletého - navrhovateľka nebola zaviazaná prispievať na neho výživným. Toto predbežné opatrenie sa stalo vykonateľným dňom 30.01.2012 a nadobudlo právoplatnosť dňom 10.05.2012.

Uvedené predbežné opatrenie na návrh odporcu súd nariadil, nakoľko zistil, že je nevyhnutne potrebné dočasne upraviť pomery k maloletému, a to z dôvodu, že jeho matka - navrhovateľka napriek ambulantnej a ústavnej liečbe recidivovala, alkohol kombinovala s liekmi - jej konanie sa stávalo nevyspytateľným, mohla ohroziť nielen vývoj, ale aj zdravie a život maloletého.

Tunajší súd ex offio uznesením, č.k. 8P/48/2012-333, zo dňa 05.02.2013, nariadil predbežné opatrenie, na základe ktorého odporca je povinný informovať navrhovateľku o maloletom - pravidelne písomne 1x týždenne vždy posledný deň príslušného týždňa do 20.00 h tak, že zašle mailovú správu na jej adresu a@b.c s informáciami o maloletom, a to o jeho aktuálnom zdravotnom stave, dochádzke do materskej školy, o jeho vývoji, rozvíjaní zručností a záujmoch.

Účastníci po sobášii XX.XX.XXXX bývali v byte v Brezne, ktorý mala prenajatý navrhovateľka. Potom pár mesiacov bývali u rodičov navrhovateľky. Pretože im to nefungovalo, vybavili si hypotéku a dňa 27.04.2010 si kúpili dom v Podbrezovej, v ktorom bývali cca 7-8 rokov. V tom čase navrhovateľka bola zamestnaná v Penzióne Adika v Mýte pod Ďumbierom, ktorý si neskôr prenajala a spolu s odporcom začali bývať v priestoroch tohto penziónu.

Navrhovateľka v októbri 2011 mala psychické problémy, ambulantne sa liečila u MUDr. Snárskej - psychiatričky v NsP Brezno n.o.. V období od 04.11.2011 do 13.01.2012 sa ústavne liečila vo Veľkom Záluží. Pri prijatí na liečenie sama uviedla, že pije v ťahoch, v partii, ale aj sama, že sa už pokúšala o ambulantné protialkoholické liečenie; pri prijatí javila známky závislosti od alkoholu, pri jeho absencii mala abstinenčné príznaky. Z uvedeného liečenia sa vrátila dňa 13.01.2012 k svojim rodičom, dňa 16.01.2012 prišla do penziónu Adika a vyhodila z neho odporcu s jeho priateľkou J. Q. A..

Zanedlho po návrate z liečenia, dňa 22.01.2012 k nej odporca privolať záchranú službu pre suicidálny pokus. Od 17.04.2012 bola prijatá na psychiatrické oddelenie Fakultnej nemocnice F.D. Roosevelta v Banskej Bystrici, kde bola privezená z Fakultnej nemocnice Trenčín z internej JIS, kde ju prevzali po intoxikácii alkoholom a liekmi v suicidiálnom úmysle. Od 18.03.2013 do 19.04.2013 bola znovu hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení Fakultnej nemocnice. F.D. Roosevelta v Banskej Bystrici.

Navrhovateľka od skončenia prevádzkovania Penziónu Adika, od 28.01.2012 do 31.03.2012 bola zamestnaná v Tatry mountain resorts, a.s., v Hoteli Partizán, od 03.04.2012 bola práceneschopná, do 03.04.2013 poberala nemocenské dávky vo výške 161,80 Eur, resp. 179,10 Eur mesačne, v závislosti od počtu dní v mesiaci. Finančne ju podporovali jej rodičia. Dňa 17.10.2013 bola uznaná za čiastočne invalidnú s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45%. Sociálna poisťovňa jej s účinnosťou od 02.04.2013 priznala invalidný dôchodok vo výške 152,40 Eur mesačne, v súčasnosti vo výške 156,90 Eur mesačne.

Hoci predbežné opatrenie o odovzdaní mal. V. do starostlivosti odporcu sa stalo vykonateľným dňa 30.01.2012, navrhovateľka maloletého V. vydala odporcovi až dňa 23.06.2012, dovtedy v čase jej hospitalizácie bol u jej rodičov.

Odporca umožňoval styk maloletého V. s jeho matkou - navrhovateľkou až na obdobie od 18.11.2012 do 22.02.2013 (počas tohto obdobia sa uskutočnilo vyšetrovanie navrhovateľky pre podozrenie zo sexuálneho zneužívania maloletého, jej stíhanie bolo zastavené).

Dňa 27.04.2013 navrhovateľka odmietla maloletého V. vrátiť odporcovi, na čo odporca podal na tunajšom súde návrh na výkon rozhodnutia vyššie uvedeného predbežného opatrenia, konanie sa vedie pod sp. zn. 4Em/1/2012. Uznesením, č.k. 4Em/1/2012-80, zo dňa 26.06.2013, tunajší súd nariadil navrhovateľke odovzdať maloletého odporcovi; uznesenie nadobudlo právoplatnosť a stalo sa vykonateľným dňom 23.10.2014.

Od 23.06.2012 do 27.04.2013 bol maloletý V. v starostlivosti otca - odporcu a s matkou - navrhovateľkou sa stýkal tak, že bol u nej od 03.08.2012 do 05.08.2012, od 17.08.2012 do 21.08.2012, od 31.08.2012 do 02.09.2012, od 14.09.2012 do 20.09.2012, od 28.09.2012 do 02.10.2012, od 12.10.2012 do 15.10.2012, od 02.11.2012 do 05.11.2012, od 16.11.2012 do 18.11.2012, od 08.03.2013 do 11.03.2013.

Od 27.04.2013 do 26.09.2013 bol maloletý zadržovaný navrhovateľkou, bez akéhokoľvek styku s odporcom; k odporcovi sa vrátil po stretnutí na polícii pri vyšetrovaní.

Od 26.09.2013 do 27.10.2013 bol maloletý v starostlivosti odporcu, po 2 resp. 3 týždňoch odporca umožnil navrhovateľke styk s maloletým - vtedy navrhovateľka maloletého vrátila, po ďalšom styku ho odmietla vrátiť. Maloletý bol u navrhovateľky od 27.10.2013 do 09.12.2013, kedy si ho otec vyzdvihol pred materskou školou v Nemeckej, do ktorej ho navrhovateľka prihlásila. Od 09.12.2013, odkedy bol maloletý u odporcu, odporca mu umožnil styk s navrhovateľkou tak, ako sa rodičia dohodli na pojednávaní dňa 16.01.2014 vo veci 8P/48/2012 a 8P/52/2012, v dňoch od 24.01.2014 do 26.01.2014 navrhovateľka znovu odmietla maloletého odporcovi vrátiť; od 24.01.2014 bol maloletý zadržovaný navrhovateľkou bez akéhokoľvek styku s odporcom. Niekedy začiatkom apríla 2014 pri náhodnom stretnutí sa maloletý navrhovateľke vytrhol z ruky a prejavil vôľu odísť "domov" s odporcom, 3 týždne

bol u odporcu, po Veľkej noci cca od 30.04.2014 do 26.09.2014 bol maloletý u navrhovateľky bez akéhokoľvek styku s odporcom. Od 26.09.2014 je maloletý V. v starostlivosti odporcu.

Účastníci sa stali bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu nachádzajúceho sa v k.ú. W., zapísaného Okresným úradom Brezno, odbor katastrálny, na LV č. XXXX, a to na základe kúpnej zmluvy zo dňa 27.04.2010. Na tejto nehnuteľnosti viazlo záložné právo v prospech Všeobecnej úverovej banky a.s., v prospech Obce Podbrezová a tiež záložné právo exekútorské na základe upovedomenia o začatí exekúcií EX 2255/2012 zo dňa 27.11.2012, EX 3900/12 zo dňa 25.03.2013, EX 458/13 zo dňa 06.06.2013, EX 2255/2012 zo dňa 27.12.2012, EX 946/2012 zo dňa 16.01.2013, EX 3900/12 zo dňa 18.04.2013, EX 458/13 zo dňa 06.06.2013 a EX 784/13 zo dňa 13.06.2013.

Dňa 31.07.2014 účastníci o uvedený rodinný dom prišli v dobrovoľnej dražbe.

Voči navrhovateľke sa vedie exekučné konanie EX 2255/2012 pre 1.836,- Eur v prospech Tomegas sk, s.r.o.

Voči odporcovi sa vedie exekučné konanie EX 3718/11 pre 1.726,29 Eur; EX 946/2012 pre 1.413,22 Eur; EX 2306/12 pre 530,58 Eur; EX 3900/12 pre 300,- Eur; EX 458/13 pre 760,01 Eur; EX 474/13 pre 248,73 Eur; EX 784/13 pre 200,32 Eur; EX 511/13 pre 103,27 Eur; EX 131/2013 pre 2.000,- Eur; EX 976/13 pre 534,40 Eur; EX 187/2013 pre 2.000,- Eur; EX 117/13 pre 300,- Eur; EX 80/14 pre 227,34 Eur; EX 1179/14 pre 615,62 Eur; EX 2440/2014 pre 640,- Eur; EX 1108/14 pre 82,20 Eur.

Ani jeden z účastníkov nie je držiteľom ani vlastníkom motorového vozidla. Navrhovateľka užíva osobný automobil svojej matky a odporca užíval osobný automobil svojej priateľky J.. Q. A. , potom osobný automobil rodičov tejto priateľky a v súčasnosti znovu osobný automobil tejto jeho priateľky.

Medzi spoločné dlžoby účastníkov patril aj dlh za pevnú telefónnu linku v rodinnom dome zriadenú na meno navrhovateľky, túto dlžobu voči Slovak Telekomu a.s. v pôvodnej výške 1.189,30 Eur splatila navrhovateľka poslednou splátkou vo februári 2013.

Medzi dlžoby navrhovateľky podľa jej udania patrí dlžoba v prospech veriteľa Duslo a.s., Šaľa, vo výške 2.044,50 Eur (splátka po 50,- Eur mesačne), v prospech Consumer Finance Holding a.s. za leasing auta vo výške 2.747,98 Eur a v prospech Centrálného vymáhania pohľadávok vo výške 377,79 Eur (splátka po 40,- Eur mesačne). Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka leasing pravidelne nesplácala, leasingová spoločnosť jej auto zobrala, tvrdí, že naďalej spláca leasing po 127,- Eur mesačne. Navrhovateľka však dlžoby v prospech Duslo a.s. a Consumer Finance Holding a.s. považuje za spoločné dlžoby s odporcom, nakoľko v čase vzniku týchto dlžôb žila s ním v manželstve, on bol bez akéhokoľvek príjmu, a aj on využíval služby uvedených veriteľov.

Navrhovateľka po skončení liečenia vo Veľkom Záluží sa dňa 13.01.2012 vrátila bývať k svojim rodičom do ich domu, od mája 2013 si prenajala v Brezne na Mazorníku 3-izbový byt, za ktorý sa zaviazala mesačne platiť 150,- Eur mesačne. Podľa jej vyjadrenia v tomto byte sa zdržuje čiastočne - ako to vyhovuje jej a jej synovi V.. V tomto konaní uviedla, že za tento byt zaplatila nájomné iba 1-krát. Na pojednávaní dňa 16.01.2014 v konaní 8P/48/2012, 8P/52/2012 uviedla, že po smrti svojho otca dňa 10.07.2013, v dome býva len s matkou, vedú spoločnú domácnosť, na výdavkoch sa podieľajú spoločne.

Od začatia konania medzi mesačné výdavky navrhovateľky patrí - v roku 2012 v auguste za ubytovanie 21,81 Eur, cestovanie/nafta 40,01 Eur, lieky 46,26 Eur, pevná linka a internet 15,30 Eur, mobilný telefón 15,42 Eur, splácanie pôžičiek a exekúcií 245,39 Eur; v septembri ubytovanie 22,21 Eur, cestovanie /nafta 34,61 Eur, lieky 59,76 Eur, pevná linka a internet 16,64 Eur, mobilný telefón 8,81 Eur, pôžičky a exekúcie 245,39 Eur; v októbri ubytovanie 22,32 Eur, cestovanie/nafta 30,- Eur, lieky 17,75 Eur, pevná linka a internet 15,31 Eur, mobilný telefón 10,15 Eur, pôžičky a exekúcie 335,39 Eur; v novembri ubytovanie 30,45 Eur, cestovanie/nafta 0,- Eur, lieky 69,56 Eur, pevná linka a internet 14,88 Eur, mobilný telefón 6,- Eur, pôžičky a exekúcie 499,91 Eur; v decembri ubytovanie 30,45 Eur, cestovanie/nafta 57,02 Eur,

lieky 87,89 Eur, pevná linka a internet 14,32 Eur, mobilný telefón 6,- Eur, pôžičky a exekúcie 499,91 Eur; v roku 2013 v januári ubytovanie 30,07 Eur, cestovanie/nafta 38,71 Eur, lieky 0,- Eur, pevná linka a internet 15,07 Eur, mobilný telefón 34,76 Eur, pôžičky a exekúcie 451,33 Eur; v februári ubytovanie 30,07 Eur, cestovanie/nafta 62,64 Eur, lieky 13,23 Eur, pevná linka a internet 17,54 Eur, mobilný telefón 6,- Eur, pôžičky a exekúcie 640,33 Eur; v marci ubytovanie 30,07 Eur, cestovanie/nafta 99,26 Eur, lieky 31,04 Eur, pevná linka a internet 17,05 Eur, mobilný telefón 6,- Eur, pôžičky a exekúcie 351,33 Eur; v apríli bývanie 30,74 Eur, potraviny 71,61 Eur, PHM 31,21 Eur, lieky/drogéria 89,06 Eur, telefón/internet 21,65 Eur, splátky 355,- Eur; (podľa rozpisu navrhovateľky na č.l. 493) v apríli bývanie 41,07 Eur, potraviny 71,61 Eur, PHM 31,21 Eur, lieky/drogéria 89,06 Eur, telefón/internet 24,81 Eur, splátky 355,00 Eur, v máji bývanie 41,07 Eur, potraviny 119,07 eur, PHM 33,51 Eur, lieky/drogéria 87,90 Eur, telefón/internet 26,44 Eur, splátky 355,- Eur; v júni bývanie 41,07 Eur, potraviny 46,83 Eur, PHM 30,01 Eur, lieky/drogéria 49,22 Eur, telefón/internet 27,48 Eur, splátky 355,- Eur; v júli bývanie 61,60 Eur, potraviny 91,73 Eur, PHM 65,10 Eur, lieky/drogéria 62,46 Eur, telefón/internet 27,16 Eur, splátky 355,- Eur; v auguste bývanie 61,60 Eur, potraviny 88,49 Eur, PHM 25,14 Eur, lieky/drogéria 27,57 Eur, telefón/internet 27,50 Eur, splátky 355,- Eur; v septembri bývanie 21,54 Eur, potraviny 100,60 Eur, PHM 47,68 Eur, lieky/drogéria 77,84 Eur, telefón/internet 73,64 Eur, splátky 170,- Eur; v októbri bývanie 61,60 Eur, potraviny 103,13 Eur, PHM 37,18 Eur, lieky/drogéria 77,19 Eur, telefón/internet 48,11 Eur, splátky 170,- Eur; v novembri bývanie 62,04 Eur, potraviny 144,90 Eur, PHM 49,12 Eur, lieky/drogéria 46,63 Eur, telefón/internet 32,89 Eur, splátky 170,- Eur; v decembri bývanie 62,04 Eur, potraviny 147,84 Eur, PHM 30,04 Eur, lieky/drogéria 54,09 Eur, telefón/internet 32,98 Eur, splátky 170,- Eur; v roku 2014 v januári bývanie 62,04 Eur, potraviny 128,06 Eur, PHM 10,11 Eur, lieky/drogéria 5,65 Eur, telefón/internet 33,02 Eur, splátky 170,- Eur; vo februári bývanie 62,04 Eur, potraviny 79,60 Eur, PHM 16,14 Eur, lieky/drogéria 39,94 Eur, telefón/internet 33,28 Eur, splátky 170,- Eur; v marci bývanie 62,04 Eur, potraviny 102,93 Eur, PHM 0, lieky/drogéria 4,71 Eur, telefón/internet 32,64 Eur, splátky 170,- Eur; v apríli bývanie 62,04 Eur, potraviny 127,36 Eur, PHM 75,62 Eur, lieky/drogéria 36,79 Eur, telefón/internet 33,01 Eur, splátky 170,- Eur; v máji bývanie 62,04 Eur, potraviny 135,09 Eur, PHM 41,29 Eur, lieky/drogéria 75,28 Eur, telefón/internet 32,67 Eur, splátky 170,- Eur; v júni bývanie 62,04 Eur, potraviny 117,05 Eur, PHM 23,48 Eur, lieky/drogéria 19,17 Eur, telefón/internet 32,73 Eur, splátky 170,- Eur; v júli bývanie 62,05 Eur, potraviny 226,67 Eur, cestovné 28,85 Eur, lieky 1.34 Eur, telefón/internet 33,12 Eur, splátky 170,- Eur; v auguste bývanie 58,51 Eur, potraviny 201,14 Eur, cestovné 72,42 Eur, lieky 48,11 Eur, telefón/internet 33,81 Eur, splátky 170,- Eur; v septembri bývanie 40,01 Eur, potraviny 204,38 Eur, cestovné 42,58 Eur, lieky 40,01 Eur, telefón/internet 33,29 Eur, splátky 170,- Eur; v októbri bývanie 93,65 Eur, potraviny 192,94 Eur, cestovné 31,61 Eur, lieky 49,19 Eur, telefón/internet 16,98 Eur, splátky 122,54 Eur.

V každom z uvedených mesiacov navrhovateľka uviedla aj výdavky na oblečenie pre ňu a maloletého V. ako aj ostatné výdavky pre ňu a maloletého V., a to v roku 2012 v auguste 20,07 Eur + 11,72 Eur, v septembri 94,51 Eur + 78,-Eur, v októbri 17,01 Eur + 34,86 Eur, v novembri 137,43 Eur + 102,79 Eur, v decembri 163,07 Eur + 130,65 Eur, v roku 2013 v januári oblečenie pre ňu a maloletého V. 61,45 Eur + ostatné výdavky na nich 39,69 Eur, vo februári 61,- Eur + 63,45 Eur, v marci 22,06 Eur + 106,25 Eur, v apríli ostatné 15,42 Eur, odev 212,05 Eur, na V. 24,27 Eur; v máji ostatné 5,48 Eur, odev 228,98 Eur, na V. 197,90 Eur, v júni ostatné 8,37 Eur, odev 22,60 Eur, na V. 46,39 Eur, v júli ostatné 332,87 Eur, odev 118,49 Eur, na V. 22,16 Eur; v auguste ostatné 14,67 Eur, odev 75,86 Eur, na V. 21,79 Eur, v septembri ostatné 4,34 Eur, odev 94,17 Eur, na V. 29,86 Eur; v októbri ostatné 405,30 Eur, odev 71,48 Eur, na V. 79,98 Eur; v novembri ostatné 270,19 Eur, odev 267,30 Eur, na V. 74,98 Eur; v decembri ostatné 66,39 Eur, odev 141,73 Eur, na V. 62,82 Eur; v roku 2014 v januári ostatné 14,39 Eur, odev 10,52 Eur, na V. 29,76 Eur; vo februári ostatné 17,20 Eur, odev 5,54 Eur, na V. 20,78 Eur; v marci ostatné 22,84 Eur, odev 124,07 Eur, na V. 145,95 Eur; v apríli ostatné 34,36 Eur, odev 161,06 Eur, na V. 42,72 Eur; v máji ostatné 20,90 Eur, odev 7,95 Eur, na V. 54,12 Eur; v júni ostatné 18,20 Eur, odev 9,90 Eur, na V. 129,40 Eur, v júli ostatné 147,32 Eur, odev 83,79 Eur; v auguste ostatné 255,28 Eur, odev 98,11 Eur; v septembri ostatné 1017,5 Eur, odev 290,92 Eur; v októbri odev 21,90 Eur, ostatné 35,12 Eur.

Navrhovateľka od 04.08.2014 prihlásila maloletého V. do Detského centra u Macka Macíka v Banskej Bystrici, kde mu za pobyt a stravu zaplatila za august 222,30 Eur a za september 225,90 Eur a za október 109,80 Eur.

Navrhovateľka uviedla, že má aj výdavky za psa, ktorého v januári 2013 zabezpečila pre maloletého V. - tento pes v auguste 2014 zahynul, tiež dokladovala výdavky na maliarske potreby v rámci terapie a takisto aj nákup kníh Židovka a Osudná cesta, zdokladovala posedenie na káve, zmrzline, návštevu kina, klziska a Hoplandu s.r.o.

Navrhovateľka má len vyživovaciu povinnosť k maloletému V. M., nar. XX.XX.XXXX.

Navrhovateľka bola v priebehu konania prijatá na platené externé štúdium, odbor prekladateľstvo/tlmočníctvo - angličtina, v Banskej Bystrici, za každý akademický rok t.j. 2013/2014 a 2014/2015 zaplatila údaje po 700,- Eur.

Navrhovateľka sa na základe dohody o vykonaní práce uzatvorenej dňa 18.09.2014 zamestnala v ERIKA - ekonomický servis s.r.o., Banská Bystrica ako pracovníčka prevádzky Relax Štúdio Erika na zastupovanie stáleho zamestnanca počas jeho neprítomnosti s nástupom od 24.09.2014, s dohodnutým rozsahom 180 hodín a s dojednanou odmenou 2,05 Eur na hodinu. Ku dňu vyhlásenia dokazovania za skončené (t.j. ku dňu 04.11.2014) výplatu za september a október nemala ešte vyplatenú, v septembri odpracovala 32 hodín, v októbri 80 hodín.

Odporca mal rodinný dom v BSM s navrhovateľkou, ktorý bol v júli 2014 vydražený. Vlastný majetok nemá. Je živnostníkom, v roku 2011 dosiahol príjmy zo živnosti 2.000,- Eur, výdavky 800,-Eur, základ dane 2.542,90 Eur. V roku 2012 dosiahol príjmy zo živnosti 77.546,26 Eur, výdavky 69.581,91 Eur, základ dane 4.319,61 Eur. V roku 2013 dosiahol príjmy zo zamestnania 1.055,24 Eur, príjmy zo živnosti 19.457,91 Eur, výdavky zo živnosti 22.214,12 Eur, daňovú stratu - 2.756,21 Eur.

Podľa výkazu o príjmoch a výdavkoch k 31.12.2013, účtovnej závierky, mal príjmy z predaja výrobkov a služieb 17.007,- Eur, ostatné príjmy 2.450,- Eur, príjmy celkom 19.457,- Eur, výdavky na zásoby 4.245,- Eur, na mzdy 1.338,- Eur, na poisťné a príspevky 1.051,- Eur, ostatné 15.579,- Eur, výdavky celkom 22.213,- Eur, rozdiel príjmov a výdavkov 2.756,- Eur. Podľa výkazu o majetku a záväzku k 31.12.2012 mal krátkodobý finančný majetok v hodnote 401,30 Eur, majetok celkom 6,72 Eur, záväzky 12.858,45 Eur, rozdiel majetku a záväzkov -12.851,73 Eur; k 31.12.2013 mal za bežné účtovné obdobie krátkodobý finančný majetok v hodnote -4.552,- Eur, majetok celkom -4.541,- Eur, záväzky 24.701,- Eur, rozdiel majetku a záväzkov -29.242,- Eur. Podľa výkazu o majetku a záväzkoch k 31.12.2013 mal krátkodobý finančný majetok - 4.552 Eur, peniaze a ceniny - 2.350,- Eur, účty v bankách -2.202,- Eur, majetok celkom -4.542,- Eur, záväzky 24.700,- Eur, rozdiel majetku a záväzkov - 29.242,- Eur.

K 20.01.2013 mal podľa jeho udania otvorené záväzky voči daňovému úradu vo výške 330,- Eur, voči Istrochem Reality a.s., Bratislava, vo výške 2.150,18 Eur, voči Linde Gas k.s., Bratislava, vo výške 1.413,22 Eur, voči Logicall Slovensko s.r.o., Bratislava, vo výške 83,88 Eur, voči Poštovej banke a.s., Bratislava, vo výške 46,- Eur, voči Probugas a.s., Bratislava, vo výške 5.889,60 Eur, voči Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva vo výške 300,- Eur, voči Slovgram Bratislava vo výške 227,34 Eur, voči Slovak Telekom a.s., Bratislava, vo výške 1.091,46 Eur, voči Slovenskej obchodnej inšpekcii, Banská Bystrica, vo výške 300,- Eur, voči Slovenskému ochrannému zväzu autorskému pre práva k hudobným dielam, Bratislava, vo výške 409,20 Eur, voči Sociálnej poisťovni, Bratislava, vo výške 880,25 Eur, voči Technickým službám Brezno vo výške 146,02 Eur, voči Uniqua poisťovňa a.s., Bratislava, vo výške 74,34 Eur, voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni, pobočka Banská Bystrica, vo výške 573,94 Eur + 731,92 Eur; t.j. dlhy spolu vo výške 14.647,35 Eur.

Z uvedených záväzkov má splatené dlhy voči Technickým službám Brezno, Slovgram Bratislava, Slovenskému ochrannému zväzu autorskému pre práva k hudobným dielam Bratislava, Logicall Slovensko s.r.o. Bratislava.

Dlh voči zdravotnej poisťovni sa mu v priebehu konania zvýšil.

Na rozbehnutie podnikania si z Profi Creditu Slovakia s.r.o. vzal pôžičku, ktorú už celú splatil, zostáva mu splatiť vyrubenú pokutu 86,- Eur.

Odporca má vo VÚB a.s. účet č. XXXXXXXXXX, typ Flexi Biznis, na ktorom má tak osobné, ako aj podnikateľské príjmy a realizuje z neho tak osobné ako aj podnikateľské výdavky. Na tomto účte mal účtovný zostatok k 31.08.2012 vo výške 9.763,12 Eur, k 31.09.2012 vo výške 2.841,54 Eur, k 31.10.2012 vo výške 107,49 Eur, k 30.11.2012 vo výške 579,51 Eur, k 13.12.2012 vo výške 87,33 Eur, k 31.01.2013 vo výške 71,93 Eur, k 28.02.2013 vo výške -14,09 Eur, k 31.03.2013 vo výške 16,53 Eur. Tento účet je zablokovaný v rámci exekúcie pre Linde Gas a.s., Bratislava a Sociálnu poisťovňu.

Spoločnú pôžičku účastníkov, ktorá bola k 03.09.2012 vo výške 7.800,84 Eur od Poštovej banky a.s. odkúpil Invest kapital a.s.; ide o spoločnú pôžičku, ktorú mesačne spláca odporca po 100,- Eur - zaplatil v novembri 2012, v roku 2013 vo februári, v marci, v apríli a v júni. Začiatkom júla 2013 ho navštívil exekútor a oznámil mu, že s navrhovateľkou ešte dlhuje za spoločný dom 8.000,- Eur, od neho chcel polovicu - 4.000,- Eur.

Odporca má okrem maloletého V. ďalšie dve vyživovacie povinnosti, a to k maloletému V. T., nar. XX.XX.XXXX, na ktorého Okresný súd Topolčany rozsudkom, č.k. 9P/159/2012-103, zo dňa 31.10.2012, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, č.k. 5CoP/5/2013-123, zo dňa 27.03.2013, právoplatným 09.05.2013, zvýšil výživné zo 66,39 Eur na 100,- Eur mesačne. Tiež má vyživovaciu povinnosť k maloletému V. V., nar. XX.XX.XXXX, na ktorého je rozsudkom Okresného súdu Malacky, č.k. 5C/260/2008-139, zo dňa 03.02.2009, zaviazaný platiť výživné 66,- Eur mesačne; v súčasnosti prebieha konanie o zvýšenie tohto výživného, Okresný súd Piešťany v konaní zn. 13P/15/2013 rozhodol o zvýšení výživného na 80,- Eur mesačne - toto konanie ešte nie je právoplatne skončené. V roku 2013 zaplatil na výživu maloletého V. 960,- Eur a na výživu maloletého V. 812,- Eur; za mesiace január-september 2014 na výživu maloletého V. 700,- Eur a na výživu maloletého V. 746,- Eur.

Odporca v máji 2013 uzatvoril s Krajským súdom v Bratislave dohodu o splácaní pohľadávok 16,59 Eur + 165,96 Eur + 420,40 Eur v mesačných splátkach po 20,- Eur; tieto náklady vznikli v súvislosti s určením otcovstva k maloletému V. V..

Odporca má výdavky s tým, že mu bol predbežne odovzdaný do starostlivosti syn V.. Maloletému V. platil v Materskej škole v Mýte pod Ďumbierom mesačne poplatok 15,- Eur a za stravu 14,- Eur, sponzorské buď 10,- Eur alebo kúpil materskej škole potrebné veci - farbičky, výkresy príp. v lete zabezpečil pitný režim. Za návštevu Materskej školy v Brezne v období od februára do apríla 2014 zaplatil maloletému V. každý mesiac spolu po cca 50,- Eur. Od 26.09.2014 maloletý V. znovu navštevuje Materskú školu v Brezne na Nálepkovej ulici, mesačne mu odporca platí príspevok 10,- Eur, poplatok 5,- Eur, na pomôcky 3,- Eur a cca 20,- Eur na stravu.

Od 15.04.2013 sa penzión Adika rekonštruoval. Odporca s vlastníkom penziónu Istrochem Reality a.s., Bratislava, uzatvoril Zmluvu o spolupráci, na základe ktorej od 02.05.2013 do augusta bol realizátorom rekonštrukcie s dojednanou odmenou 800,- Eur mesačne bez DPH. V máji aj v júni 2013 si za činnosť realizátora vyfakturoval po 960,- Eur včítane DPH, každý mesiac mu v čistom vyšla odmena 800,- Eur.

Od 01.08.2013 odporca uzatvoril s Istrochem Reality a.s., Bratislava pracovnú zmluvu na dobu určitú do 31.07.2014, s dojednanou 3-mesačnou skúšobnou dobou, mal prevádzkovať penzión Adika a spravovať jeho majetok. Nakoľko v auguste odpracoval 430 hodín a zarobil len 500,- Eur, v skúšobnej dobe dňa 17.09.2013 pracovný pomer skončil a po jeho skončení vykonával príležitostné práce so zárobkom cca 1.000,- Eur mesačne.

Od 04.04.2014 má uzatvorenú pracovnú zmluvu s MARŠEI-RF, s.r.o., Brezno na dobu neurčitú ako vodič vozidla taxislužby s dohodnutým zárobkom 2,33 Eur za hodinu. V júni mu tento zamestnávateľ vyplatil v čistom 25,49 Eur, v júli 25,49 Eur a v auguste 33,98 Eur. Mesačne s týmito sumami zarobí 650 - 700,- Eur, príjmy mimo zamestnania bude priznávať k dani z príjmu za príslušný kalendárny rok.

V čase, keď účastníci viedli spoločnú domácnosť, v penzióne nemali osobné výdavky s bývaním. Odporca nemal osobné výdavky s bývaním, ani keď začal sám prevádzkovať penzión, t.j. od februára

2012 do konca apríla 2013, nakoľko býval v miestnosti penziónu, ktorý mal celý prenajatý - výdavky s jeho bývaním boli súčasťou výdavkov súvisiacich s jeho podnikaním.

Z dôvodu rekonštrukcie penziónu si odporca od 01.05.2013 prenajal v tesnej blízkosti penziónu byt, za ktorý mesačne platil - za elektriку 65,- Eur a do bytového fondu 30,- Eur. Byt si prenajal pre seba, maloletého V. a tiež pre priateľku J.. Q. A.. Priateľka sa v júni zamestnala ako správkyňa budovy penziónu Adika s dojednaným mesačným platom 400,- Eur v čistom a od novembra pracuje na recepcii Hotela Partizán.

V mesiacoch november a december 2013 mal odporca spolu so svojou priateľkou J.. Q. A. prenajatý byt vo Valaskej, za ktorý mesačne platili 220,- Eur.

Od 01.01.2014 má odporca na svoje meno prenajatý 2-izbový byt v Brezne, v ktorom má maloletý zariadenú vlastnú detskú izbu. V tomto byte s ním býva aj priateľka J.. Q. A.. Za tento byt mesačne platia 250,- Eur + 9,60 Eur za káblovú televíziu.

Dňa 24.03.2014 odporca súdu doručil prehľad svojich výdavkov, z ktorého súd zistil, že v roku 2013 mal výdavky v máji nájom 65,- Eur, do bytového fondu 30,- Eur, TV 3,- Eur, strava 100,- Eur, kopírovanie/internet/telefón 40,- Eur; v júni bývanie spolu 95,- Eur, Tv 3,- Eur, strava 100,- Eur, PHM 30,- Eur, kopírovanie/internet/telefón 40,- Eur; v júli bývanie 95,- Eur, strava 100,- Eur, TV 3,- Eur, PHM 30,- Eur, kopírovanie/internet/telefón 40,- Eur; v auguste bývanie 95,- Eur, strava 100,- Eur, TV 3,- Eur, kopírovanie/internet/telefón 40,- Eur; v septembri bývanie 95,- Eur, strava 100,- Eur, TV 3,- Eur, PHM 100,- Eur, kopírovanie/internet/telefón 40,- Eur; v októbri bývanie 95,- Eur, TV 3,- Eur, strava 100,- Eur, internet/kopírovanie/telefón 40,- Eur, PHM 100,- Eur, príspevok škôlke 13,- Eur; v novembri bývanie 110,- Eur, internet/telefón/kopírovanie/poštovné 40,- Eur, PHM 50,- Eur, hygienické potreby 30,- Eur, strava 100,- Eur; v decembri bývanie 110,- Eur, strava 100,- Eur, PHM 50,- Eur, kopírovanie/telefón/internet 40,- Eur, ostatné 30,- Eur; v roku 2014 v januári bývanie 250,- Eur, TV 9,60 Eur, strava 100,- Eur; vo februári bývanie 259,60 Eur, nedoplatok 31,58 Eur, strava 100,- Eur, škôlka 40,- Eur; v marci bývanie + TV 259,60 Eur, strava 100,- Eur, právne zastupovanie 200,- Eur.

V uvedenom prehľade odporca uviedol výdavky na maloletého V., a to v auguste 2012 kultúra 18,50 Eur, lieky 26,45 Eur, oblečenie 151,38+26,90 Eur; v septembri oblečenie 49,10 Eur, hračky 33,23 Eur, škôlka 12,69 Eur, triedny fond 2,- Eur, strava v škôlke 23,80 Eur; v októbri oblečenie 6,- Eur, škôlka 12,69 Eur, triedny fond 2,- Eur, strava v škôlke 17,85 Eur; v novembri škôlka 12,69 Eur, triedny fond 2,- Eur, strava (bez uvedenej sumy), odev 174,70 Eur; v decembri škôlka 12,69 Eur, triedny fond 2,- Eur, strava 8,33 Eur; v roku 2013 v januári škôlka 12,69 Eur, triedny fond 2,- Eur, strava (bez uvedenej sumy), odev 68,32 Eur; vo februári zvieratka 26,50 Eur, lieky 11,65 Eur, vitamíny 17,95 Eur, škôlka 12,69 Eur, triedny fond 2,- Eur, strava 8,33 Eur; v marci škôlka+triedny fond+stravné 25,40 Eur, divadlo 18,- Eur, športové aktivity 27,59 Eur, lieky 4,70 Eur, hygienické potreby 13,16 Eur, oblečenie 56,95 Eur, zvieratka; v apríli škôlka 12,69 Eur, triedny fond 2,- Eur, stravné (bez uvedenej sumy); v júli spodné oblečenie 50,44 Eur; v októbri oblečenie a obuv 62,86+7,99 Eur, hračky 34,49 Eur, strava 0,47 Eur; v decembri strava 3,13 Eur, ostatné 20,54+8,99 Eur; v roku 2014 v januári voľný čas 4,50 Eur, strava 15,53 Eur, oblečenie 8,98 Eur, lieky 3,50 Eur, drogeria 15,95 Eur, ostatné 42,17 Eur; v marci oblečenie 42,90 Eur.

Vo výpise z prepúšťacej správy - hospitalizácie v Psychiatrickej nemocnici Veľké Zálužie, v ktorej bola navrhovateľka hospitalizovaná od 04.11.2011 do 13.01.2012 sa uvádza: "Terajšie ochorenie: v 16 mala poruchy príjmu potravy (anorexie), psych. neliečená, študovala v Brne, kde sa začala ambulantne liečiť ako 20-ročná u psychiatra, kde diagnostikovali BAP (bola v manickej fáze), školu nedokončila, prerušila kontakt s PA, vydala sa, narodilo sa jej dieťa. V manželstve sú problémy, je žiarlivá, ale manžel sa aj priznal k nevere, problémy riešila alkoholom, poslednú dobu je to už neúnosné, pila v ľahoch, spočiatku v partii, neskôr však už aj sama doma. Cca pred tromi týždňami navštívila PA, začala sa ambulantne liečiť, ale sa opila a s úrazom hlavy skončila na chirurgii odkiaľ bola včera prepustená na podnet PA, súhlasila s ústavnu PAL, na ktorú bola odoslaná.

Pribeh: 29 ročná pacientka, stredoškolského vzdelania, podnikajúca v cestovnom ruchu, vydatá, matka 2 a pol ročného dieťaťa, matrimónium s neusporenými vzťahmi, dieťa vychovávané starými rodičmi, doporučená k nám pre závislosť od alkoholu. Pri prijíme dominuje plne rozvinutá závislosť od

ethylu s odvykacou symptomatikou pri odňatí, v edriete verbálna agresivita voči manželovi, s ktorým žijú neusporiadane. Pacientka v puberte s problémami s príjmom potravy, ktoré časom spontánne ustúpili, subjektívne popisuje i stavy elevácie nálady i obdobia poklesu - vzhľadom k tomu, že nebola vyšetrená odborníkom a v súčasnosti sa tieto epizódy nevyskytujú, nie je možné ich spoľahlivo uzavrieť, automutilácie. Pacientku zaraďujeme v úvode hospitalizácie do psychoterapeutickej skupiny pre liečbu závislosti, následne pre množstvo nedoriešených problémov, aj do psychoth. pre neurotické ochorenia. Ujasnila si nutnosť abstinovať od alkoholu, rešpektovať doliečovanie. Riešenie osobných problémov ostáva otvorené, formálne spolupracovala v skupine neuróz, problém však dostatočne neinternalizovala. Plány do budúcnosti mení, necháva otvorené, nemá doriešené matrimónium. Prognóza je neistá.

Diagnóza: F 10.2 Sy závislosti od alkoholu, F 61.0 zmiešaná porucha osobnosti."

V prepúšťacej správe z hospitalizácie na psychiatrickom oddelení FN sP F.D. Roosevelta v Banskej Bystrici od 17.04.2012 do 11.07.2012 sa uvádza: "Terajšie ochorenie: privezená RZP FN Trenčín. Bola hospitalizovaná na internej JIS po intoxikácii alkoholom a 24 TBL Paracetamolom a 24 Ibalginu. V suicidálnom úmysle/priznáva chcela zomrieť. 4 dni bola na internom oddelení dnes dohovorový prevoz k nám na psychiatriu BB. Rozvádza sa, v máji majú konanie, bola psychicky a fyzicky týraná, nevie čo s chlapčekom trojročným, už 2 týždne chodí do škôlky, možno ostane manželovi, ale podala odvolanie, musí sa ešte poradiť s právnikom, mala penzión, teraz ho nechala, dlhy sú asi 1 500 000,- Sk. Alkohol je jej ventilom, necíti sa závislá, i keď možno to tak je, keby bola v pohode abstinovala by. Premýšľala nad tým všetkým 4 dni v Trenčíne, bola v jednom penzióne, poranila si ruky žiletkou, potom sa chcela vrátiť, nešiel autobus, tak to spravila. Nechcela žiť. Aj teraz je pre ňu samovražda alternatívou. Priebeh: Pacientka s diagnózou bipolárnej afektívnej poruchy, sy. závislosti od alkoholu v anamnéze bola na naše oddelenie preložená z internej JIS FN Trenčín po intoxikácii liekmi v suicidálnom úmysle. Pri prijatí v klinickom obraze dominovala depresívna nálada, anxieta v myslení suicidálne ideácie viac bilančného charakteru bez jednoznačných tendencií alebo plánu, hyporexia, hyposomnia, anosognózia. Po nasadení antidepressívnej neuroleptickej a anxiolitickej liečby došlo len k parciálnej úprave jej psychického stavu. Naďalej pretrvávajú depresívna symptomatika vzhľadom k čomu bola pacientka zaradená do ECT. Absolvovala 6 zákrokov celkovo so zlepšením stavu a následne preložením na sanatórnu časť oddelenia, kde bolo v liečbe (vrátane psychoterapie) pokračované. Absolvovala aj terapeutické priepustky do domáceho prostredia, spočiatku bez posunu v psychopatológii. Neskôr / aj na vrub prítomných reaktívnych faktorov - predbežné zverenie dieťaťa do opatery otca/ sa stav pacientky znova zhoršil, vzhľadom k čomu bol do liečby pridaný stabilizátor nálady a bola zintenzívnená antidepressívna liečba. Problematické situácie boli s pacientkou rozoberané individuálne aj v rámci skupinovej psychoterapie. Postupne došlo u nej k prejasneniu nálady, oživeniu emotivity, celkovo k zlepšeniu a stabilizácii jej psychického stavu so schopnosťou vyrovnáť sa aj s aktuálnou situáciou v matrimóniu. Po opakovaných probatórnych priepustkách s pozitívnymi referenciami zo strany rodičov bola prepustená do ambulantnej starostlivosti, objektívne eutýmna, konformná, nepychotická, asuicidálna. Pacientka je aktuálne schopná zabezpečovať starostlivosť o svoje maloleté dieťa. V prípade že bude pravidelne užívať ordinovanú liečbu a absolvovať kontrolné vyšetrenia na psychiatrickej ambulancii nie je (zo psychiatrického hľadiska) dôvod na to, aby jej maloleté dieťa nemohlo byť zverené do výchovy a opatery.

Prepúšťacia diagnóza: Bipolárna afektívna porucha - relaps, symptomaticky abúzus alkoholu."

V konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému synovi účastníkov - V., ako aj v konaní o rozvod manželstva účastníkov a o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému Maximovi na čas po rozvode sa každý z účastníkov domáha toho, aby maloletý bol zverený do jeho starostlivosti, preto súd ustanovil do uvedených konaní znalcov z odvetvia psychiatrie a odboru psychológie.

Dňa 13.12.2012 MUDr. Marek Zelman, znalec - psychiater, doručil tunajšiemu súdu znalecký posudok č. XXX/XXXX, v ktorom u navrhovateľky uvádza diagnózy dlhodobé až trvalé: Bipolárna afektívna porucha, symptomaticky abúzus alkoholu? diagnózy v dobe znaleckého vyšetrenia: Bipolárna afektívna porucha v remisii, symptomaticky abúzus alkoholu v remisii.

U odporcu znalec uvádza diagnózy dlhodobé až trvalé: Zmiešaná porucha osobnosti a diagnózu v dobe znaleckého vyšetrenia Zmiešaná porucha osobnosti.

V závere znaleckého posudku znalec uvádza, že z hľadiska psychiatrického posudzujúceho prítomnosť chorobných stavov je navrhovateľka B. M. plne schopná zabezpečiť plnohodnotnú výchovu maloletého syna za predpokladu pokračovania dobrej spolupráce pri prebiehajúcej psychiatrickej liečbe.

Z hľadiska psychiatrického, ktoré posudzuje prítomnosť chorobných stavov je odporca Q. M. v plnej miere schopný postarať sa o svoje maloleté dieťa. Z hľadiska dlhodobej výchovy maloletého syna však existuje u neho riziko prenášania niektorých negatívnych behaviorálnych a kognitívnych schém vyplývajúcich z jeho poruchy osobnosti. Tento stav nie je možné ovplyvniť liečbou.

Navrhovateľka B. M. je schopná podieľať sa na bezkonfliktnej striedavej starostlivosti, odporca Q. M. však na podklade poruchy osobnosti nie je schopný dodržiavať dohodnuté pravidlá striedavej starostlivosti. Účastníci teda nie sú schopní spoločne maloletému zabezpečiť takúto starostlivosť.

Z hľadiska psychiatrického je vhodnejšou pre výchovu maloletého jeho matka B. M. - navrhovateľka, podmienkou však je pokračovanie zahájenej psychiatrickej liečby a dobrá spolupráca v nej.

Znalec Mgr. František Nociar, znalec - psychológ, dňa 28.01.2013 doručil tunajšiemu súdu znalecký posudok č. X/XXXX.

V súhrne znaleckého posudku znalec uvádza, že hodnotenie problematiky starostlivosti o maloletého syna účastníkov, V., je náročné a vzhľadom k doterajším postupom a konaniam účastníkov výrazne komplikované. Je zrejmé, že komunikácia medzi účastníkmi je výrazne nepriateľská, obidvaja sa nedokážu odpútať od problému vlastného súboja počínajúceho na ich skrachovanom vzťahu. Téma starostlivosti o syna a preferovanie jeho záujmu v situácii rozchodu rodičov je tu len okrajový a skôr slúži na ich vzájomný súboj než na úprimné hľadanie dobra a záujmu dieťaťa.

Na strane odporcu konštatuje primeranú spôsobilosť na poskytovanie potrebnej starostlivosti o maloletého.

Na strane navrhovateľky konštatuje tiež primeranú spôsobilosť na poskytovanie potrebnej starostlivosti maloletému. O dieťa sa dokáže postarať samostatne. V prípade zverenia maloletého do starostlivosti navrhovateľky by však podľa tohto znalca bolo vhodné na strane navrhovateľky zabezpečiť samostatné bývanie so synom, ktoré by bolo primeranejšie pre rozvoj dieťaťa a samostatnosť navrhovateľky. Výchovný prístup navrhovateľky sa javí vyhovujúcejší ako je výchovný prístup odporcu.

U oboch účastníkov znalec nachádza pozitívne aj negatívne známky v súvislosti s výchovou a starostlivosťou o maloletého syna. Pri hodnotení všetkých faktov uvedených v posudku sa mu javí ako vhodná forma starostlivosti o maloletého striedavá starostlivosť oboch rodičov. Konfliktná komunikácia a nepriateľský vzťah účastníkov je však podľa neho neprekonateľnou prekážkou pre takúto formu starostlivosti, čo škodí v prvom rade maloletému. V takejto situácii znalec konštatuje, že v záujme maloletého je zverenie do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá sa mu javí ako vhodnejšia na zabezpečenie osobnej starostlivosti, a zároveň je potrebné podľa neho ponechať čo najširší priestor na styk maloletého s odporcom, vhodné je zväziť formu predĺženého víkend v dňoch štvrtok až nedeľa, každý druhý víkend.

V závere znaleckého posudku tento znalec uvádza, že vzťah maloletého k odporcovi je na dobrej, prirodzenej úrovni dieťaťa s dobrým emočným syténím a záujmom o kontakt zo strany maloletého. Vzťah s odporcom prežíva viac ako vzťah kamarátsky, menej ho vníma ako autoritu. Vzhľadom k forme a intenzite dovtedajšieho kontaktu sa vytvoril vzťah vykazujúci atribúty primeraného vzťahu syna k otcovi.

Vzťah maloletého s navrhovateľkou je silne emočne ladený, dieťa spontánne vyjadruje citovú náklonnosť navrhovateľke. Vzťah sa javí primeraný na úrovni syn - matka, ma citovú a emočnú zložku, dieťa sa vo vzťahu s navrhovateľkou cíti bezpečne a isto. Medzi nimi je vytvorené primerané puto.

Odporca má k synovi V. v tom čase primeraný a emočne dostatočne sýtený vzťah, prejavuje zodpovednosť a snahu o plnenie si rodičovských povinností v oblasti výchovy a starostlivosti o maloletého.

Vzťah navrhovateľky k maloletému synovi V. sa javí ako úprimný a primerane emočne modulovaný. K maloletému má vytvorený vzťah naviazanosti. Jej identifikácia s rolou matky je na dobrej úrovni. Jej vzťah k synovi a syna k nej je vytvorený na dobrej úrovni, dá sa konštatovať že obidvaja odlúčením trpia.

Znalec u odporcu pri posudzovaní spôsobilosti poskytovania starostlivosti o výchovu dieťaťa konštatuje, že v tom čase poskytuje maloletému základnú starostlivosť na potrebnej úrovni. Vo výchovnom prístupe prevláda skôr liberálny štýl, ponecháva maloletému voľnosť v realizácii aktuálneho záujmu, menej usmerňuje, používa skôr mäkkšie prístupy pri riešení problémov. Poskytuje maloletému priestor a možnosti na realizáciu jeho záujmov a potrieb. Z posúdenia maloletého v rámci vyšetrenia je však zrejmé, že podnetová zameranosť a vedenie k primeranej regulácii správania maloletého je na nedostatočnej úrovni a v nedostatočnej miere zohľadňuje potenciál dieťaťa, jeho možnosti a schopnosti. V čase vypracovania posudku maloletý žil v podmienkach a v priestoroch penziónu, vytvorený má vzťah s rodičom a cudzími osobami, čo je neštandardný spôsob fungovania. V čase vypracovania znaleckého posudku sa znalcovi možno nejavil ako problematický, z dlhodobého hľadiska však deformuje vývin osobnosti maloletého, pretože nevytvára primeraný model rodinného a vzťahového fungovania a usporiadania, čo narúša jeho sociálny, emocionálny a citový vývin.

Znalec konštatuje, že v čase vypracovania znaleckého posudku u odporcu chýba schopnosť byť univerzálnym rodičom. Vo výchovnom prístupe odporcu vidí určité rezervy, najmä neprimeraný prístup na zvládnutie hyperaktivity maloletého, ktorý vyžaduje dôslednejší režim a dôraz na základnú disciplínu a dodržiavanie pravidiel na úrovni schopností maloletého.

Spôsobilosť navrhovateľky poskytnúť starostlivosť maloletému synovi hodnotí na primeranej úrovni, nevykazuje zásadnejšie deficity. Z hľadiska praktickej výchovy a starostlivosti o dieťa navrhovateľka dokáže primerane zabezpečiť všetky potrebné oblasti. Vhodné by bolo vytvoriť prostredie samostatného bývania bez výrazného vplyvu starých rodičov, ktorými je navrhovateľka dosť ovplyvniteľná. Na strane navrhovateľky sa preukazuje primeraná spôsobilosť pre výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa. O dieťa sa dokáže postarať samostatne, v prípade potreby sa o pomoc pri zabezpečení čiastkových úloh obracia na starých rodičov dieťaťa, s ktorými má dieťa vytvorený primeraný vzťah. Výchovný prístup navrhovateľky sa javí vyhovujúcejší ako výchovný prístup odporcu. Navrhovateľka rešpektuje potreby a záujmy dieťaťa na druhej strane však dáva dôraz na primeranú podnetivosť v rámci rozvíjania schopností a zručností u syna a dáva dôraz na dodržiavanie pravidiel a primeranú disciplínu. Je si vedomá svojej roly matky, ktorá obmedzuje jej skratové konanie. Psychický stav navrhovateľky v čase vypracovania posudku vykazoval stabilizáciu a ako taký neobmedzoval ju na primeranej participácii na starostlivosti a výchove dieťaťa.

Podľa znalca samotné poňatie osobnosti otca - odporcu alebo matky - navrhovateľky nie je vylučujúcim kritériom pre starostlivosť o maloletého syna. Vzhľadom k popisom osobnosti je zrejmé, že osobnostne vhodnejšia sa pre výchovu javí osobnosť navrhovateľky. Osobnosť odporcu nesie charakteristiky, ktoré by z dlhodobého hľadiska mohli pôsobiť deformujúco pre preberaní vzoru otca dieťaťom.

Znalec u obidvoch účastníkov nachádza pozitívne aj negatívne známky v súvislosti s výchovou a starostlivosťou o maloletého. Pri hodnotení všetkých faktov uvedených v posudku sa javí ako vhodná forma starostlivosti striedavá starostlivosť, avšak prekážkou takejto starostlivosti je konfliktná komunikácia a nepriateľský vzťah účastníkov.

Vzhľadom k tomu, že odporca mal výhrady k záverom znaleckých posudkov ako aj k tomu, že na uvedenom pojednávaní kol. opatrovník ustanovený maloletému V. spochybnil závery znaleckých posudkov, tunajší súd uznesením, č.k. 8P/48/2012 - 474? 8P/52/2012-120, zo dňa 13.05.2013, ustanovil do konania znalcov a to MUDr. Máriu Martinove, PhD. psychiatricku a PhDr. Štefaniu Stanislavovú psychologičku.

Dňa 02.09.2013 MUDr. Mária Martinove, PhD., znalkyňa psychiatricka, doručila tunajšiemu súdu znalecký posudok č. XX/XXXX. V závere tohto znaleckého posudku znalkyňa uvádza, že psychický

stav navrhovateľky nie je chorobne zmenený. Zo psychiatrického hľadiska netrpí psychotickou chorobou a ani poruchou, vo vnímaní a myslení nezisťuje chorobné zmeny (halucinácie a bludy). Orientačným vyšetrením zisťuje u nej intelektové schopnosti v pásme populačnej normy primerané dosiahnutému vzdelaniu. Klinickým vyšetrením zisťuje u nej rozvinutú závislosť od alkoholu - diagnózu Poruchy psychiky a správania zapríčinené užitím alkoholu, diagnózu F 10.2 podľa MKCH 10 revízie. Pre pitie bola opakovane psychiatricky hospitalizovaná (intoxikácie) a opakovane aj na protialkoholickom liečení. V obraze závislosti sa vyskytujú pijácke ťahy, palimpsesty, tolerancia dávok alkoholu bez poklesu, pije v spoločnosti i osamote, kombinuje lieky s alkoholom. Nie je schopná kontrolované piť, nie je k pitiu kritická, má tendencie zavádzať, javiť sa v lepšom svetle, racionalizuje a bagatelizuje pitie. ňou uvádzaná abstinencia a pravidelné kontroly v ambulancii psychiatra nie sú objektivizované. Vyšetrením u nej znalkyňa zistila tiež poruchu osobnosti - diagnózu Zmiešané a iné poruchy osobnosti, Dg. F 61 podľa MKCH 10 revízie. Jej osobnosť je polymorfne abnormne štruktúrovaná, infantilná, egocentrická, emočne nestabilná a nevyvážená s narcistickými rysmi kverulačnými prejavmi, nezdravým sebakpresadzovaním, manipulatívna bez psychotickej alterácie neschopná korektívnej skúsenosti (nevie sa poučiť z chýb, odmieta si ich priznať). Prítomné povahové črty majú za následok nefunkčný partnerský vzťah a sociálne vzťahy, striedanie zamestnania, nerealizované plány. Absentuje schopnosť rešpektovať potreby iných a dodržiavať dohodnuté pravidlá, je neschopná korektívnej skúsenosti (poučiť sa z chýb).

U odporcu znalkyňa diagnostikovala Zmiešanú a inú poruchu osobnosti (prevažne s disocálnymi rysmi, emočne nezrelá a deprimovaná, nevyvážená), diagnóza F61 podľa MKCH 10 revízie.

Psychiatrickým vyšetrením u navrhovateľky znalkyňa nezistila výskyt duševnej poruchy, či duševnej choroby v zmysle psychózy a to ani počas vyšetrenia a ani v minulosti. Podľa znalkyne diagnóza bipolárna afektívna porucha, ktorú mala navrhovateľka údajne zistenú pred 10 rokmi patrí medzi poruchy s chorobnými prejavmi v oblasti nálad. Nejedná sa o psychózu v pravom slova zmysle. Pre túto poruchu je charakteristické striedanie nálad - striedajú sa fáza depresívnej nálady (chorobne smutná, neodkloniteľná, chorý je bradypsychický, apatický, neschopný radosť sa, je sťažaná komunikácia a pod.) s fázou manickej nálady (chorobne nadnesená, neodkloniteľná, so zrýchleným myslením, zrýchlenou rečou a psychomotorikou). Na poruchu chorý obvykle nemá náhľad. Fázy depresívna a manická trvajú do 6 mesiacov, typická je sezónnosť, môžu mať fázický priebeh, kedy je častejší výskyt depresívnych fáz alebo periodicky, pravidelne sa opakujúci priebeh. Pri cirkulárnom priebehu sa pravidelne strieda depresívna a manická fáza. Psychiatrické znalecké vyšetrenie, zistené heteroamnestické údaje a popisovaný priebeh bipolárnej afektívnej poruchy ako ho navrhovateľka uvádza, aj ako ho popisujú odborníci v dostupných lekárske správach podľa nej nasvedčuje tomu, že u navrhovateľky nejde o bipolárnu afektívnu poruchu, ale o diagnózu Zmiešané a iné poruchy osobnosti F 61 podľa MKCH 10. Osobnosť navrhovateľky je polymorfne abnormne štruktúrovaná, infantilná, egocentrická, emočne nestabilná a nevyvážená s narcistickými rysmi, kverulačnými prejavmi, nezdravým sebakpresadzovaním, manipulatívna, bez psychotickej alterácie. Vyšetrením zameraným na pitie znalkyňa zisťuje, že požívanie alkoholu má u nej obraz rozvinutej závislosti s opakovaným protialkoholickým liečením pre recidívu pitia. Vyskytujú sa pijácke ťahy, palimpsesty tolerancia dávok alkoholu bez poklesu pitie v spoločnosti i osamote, kombinuje lieky s alkoholom. Nie je schopná kontrolované piť, nie je k pitiu kritická, má tendencie zavádzať, javiť sa v lepšom svetle, racionalizuje a bagatelizuje pitie. Vyšetrenie svedčí pre diagnózu Poruchy psychiky a správania zapríčinené užitím alkoholu diagnóza F10.2 podľa MKCH 10 revízie.

U odporcu znalkyňa zistila zmiešanú a inú poruchu osobnosti diagnóza F61 podľa MKCH 10 revízie. Jeho osobnosť je abnormne štruktúrovaná, emočne deprivovaná (obaja rodičia etylizovali), egocentrická, s manipulatívnym sebakpresadzovaním, maladaptívna, neschopná korektívnej skúsenosti, nevie sa poučiť z chýb, odmieta si ich priznať. Prítomné disocálne povahové črty majú za následok nefunkčné sociálne vzťahy, striedanie zamestnania i partneriek, odmietanie starostlivosti a spolupodieľanie sa na výchove vlastných maloletých detí. Absentuje schopnosť rešpektovať potreby iných a dodržiavať dohodnuté pravidlá.

Znalkyňa v znaleckom posudku vysvetľuje, že vo všeobecnosti abnormná štruktúra osobnosti (psychopatia) je povahová a charakterová porucha prejavujúca sa po celý život. Vzťahy takýchto osobností s okolím sú komplikované a často konfliktné a to ako v rodine, tak aj v zamestnaní, či vo verejnom živote. Takýto jedinci sa častejšie dostávajú do nepriaznivých životných situácií a riešia

ich spoločensky neprijateľným spôsobom. Takýto jedinec obvykle koná so zámerom uspokojiť svoje záujmy bez ohľadu na možné sociálne dôsledky, pričom nezriedka takto koná bez subjektívnych pocitov úzkosti, či viny. Podnety, ktoré u zdravých jedincov nezanechávajú následky vedú u abnormne štruktúrovaných jedincov k neadekvátnemu správaniu s psychopatologickými dôsledkami. Na ich potlačenie a vysporiadanie sa s nimi musí takýto abnormne štruktúrovaný jedinec vynaložiť viac úsilia ako jedinec bez poruchy osobnosti. U abnormne štruktúrovanej osobnosti má porucha vnútornej rovnováhy výraznejší charakter s prvkami návyku. Preto sa pri psychopatickom vývoji nedarí tento vývoj zvrátiť a je nutné rátať s možnosťami recidívy alebo abnormného správania a fungovania. Takýto jedinec nájde v akomkoľvek prostredí vždy nejaké podnety na ktoré zareaguje hypersenzitívne, a ktoré jeho správanie vyprovokujú. Rovnako aj on zasahuje (správa sa) do prostredia tak, že vznik takýchto "potrebných" podnetov aj sám provokuje. Tak dochádza k psychopatickému vývoju, ktorý je udržiavaný stále novými psychotraumatizujúcimi podnetmi a to plynule alebo prerušovane.

Vo všeobecnosti poruchy osobnosti predstavujú charakteristické formy a prejavy správania pre ten - ktorý typ poruchy. Toto správanie má tendenciu pretrvávať. Predstavuje formu určitého životného štýlu jedinca. Formuje jeho vzťah k sebe i k jeho okoliu. Porucha osobnosti ako odchýlka môže vzniknúť vo vývoji napr. na podklade konštitučnej (genetickej) dispozície, tiež vplyvom rôznych interakcií počas individuálneho zrenia osobnosti, alebo v neskoršom období vplyvom rôznych podmienok a vzťahov okolia, ktoré na jedinca pôsobia. Dôležitý je pri tom podnetný ale aj nepodnetný vplyv rodinného prostredia.

V záťažových životných situáciách sú jedinci s poruchou osobnosti predisponovaní k dekompenzácií správania (agresia, manipulácia, týranie a pod.).

Znalkyňa vyšetrením obidvoch účastníkov dospela k záveru, že pre výchovu maloletého nie je ani jeden z nich predtým druhým osobnostne vhodnejší. Čo sa týka plnohodnotnej výchovy maloletého z dlhodobého hľadiska matka - navrhovateľka je vo vzťahu k maloletému, rovnako ako aj otec - odporca, riziková pre možný prenos prípadných negatívnych behaviorálnych a kognitívnych schém vyplývajúcich z jej abnormnej štruktúry osobnosti. V jej prípade nie je možné predvídať a ani jednoznačne rozhodnúť do budúcnosti o jej zdravotnom stave a teda ani vylúčiť riziko recidív pitia a zhoršenia jej psychického stavu. Jej duševný stav vyžaduje pravidelné kontroly, kontrolu užívania liekov a bezpodmienečnú abstinenciu.

Pri poruche osobnosti zistenej u obidvoch účastníkov podľa znalkyne nie je predpoklad že títo dokážu zabezpečiť bezkonfliktnú striedavú starostlivosť. Ani jeden z nich nedodržiava dohody a navrhovateľka dokonca ani nariadenia súdu. Obom chýba schopnosť korektívnej skúsenosti (nedokážu sa poučiť z predošlých chýb a omylov, ktoré si nedokážu ani priznať), čo je charakteristické pre abnormnú poruchu osobnosti.

Znalkyňa skonštatovala, že navrhovateľka netrpí psychotickým ochorením a je plne spôsobilá na právne úkony.

Dňa 18.10.2013 tun. súdu doručila znalecký posudok č. XX/XXXX PhDr. Štefánia Stanislavová, znalec, psychológ.

U odporcu znalkyňa vo vývine jeho osobnosti od detstva pozoruje disharmonický vývin zo začiatku viac s neurotickou symptomatológiou etylogicky prevažne vyplývajúcou z disharmonického rodinného prostredia. Dôsledky pretrvávajú a prejavujú sa aj v terajšom fungovaní osobnosti, najmä vo vzťahoch v užšom i širšom sociálnom kontexte, nižšej sebakritičnosti, pohotovosťou prispôbovať realitu svojim potrebám. Jeho rozumové schopnosti sú orientačne priemerné. Pracovné tempo relatívne rýchle. Myslenie s poruchou asociatívnej produkcie, menej pohyblivé až stereotypné. Jeho osobnosť je menej zrelá, jednoduchšia s prevahou extroverzie a známkami disharmónie. V štruktúre osobnostných vlastností zistila citovú nezrelosť, plochosť, sklon k dominancii a egocentrickému zameraniu, výraznejšia je pudová zložka, infantilné tendencie. V osobnostných vlastnostiach u neho zistila nestabilitu, situačnú ovplyvniteľnosť v názoroch a postojoch až vratkosť, sklon k zisťovanej manipulácii. Prítomné sú vnútorné pocity nedostačivosti, kompenzované prejavmi vyššej sebadôvery. Testová produkcia svedčí o náznakoch neurotického prežívania a výraznejších adaptačných a interpersonálnych problémoch, zistené "zaplavenie sexuálnymi obsahmi". Je menej empatický, zameraný na výkon skôr ako

na predvídanie alebo plánovanie. Problémy a konflikty môže riešiť bez výraznejšieho citového zaangažovania? ctižiadostivý, súťaživý, tvrdý, konfrontačný.

U navrhovateľky znalkyňa zistila vo vývine osobnosti - viac od obdobia adolescencie akcentáciu niektorých osobnostných čŕt - revolta, egocentrické zameranie, nestabilné ego s výkyvmi nálad, sebaistoty, sebavedomia, neuspokojenou túžbou po sebarealizácii a voľnosti. Aj u nej sa na formovaní uvedených čŕt podieľala viac rodina - dominantná, cieľavedomá, hyperkritická matka, v spoločnej domácnosti so svojou matkou (pravdepodobne tiež komplikovanou osobnosťou) čo otec navrhovateľky v začiatkoch spolužitia pravdepodobne tiež riešil zvýšenou konzumáciou alkoholu. Aktuálna mentálna výkonnosť je v pásme mierneho nadpriemeru. Myslenie bez formálnych porúch, verbalizácia plynulá s náznakmi intelektualizácie s tendenciou k hodnoteniu a prísnejšiemu posudzovaniu okolia. V jej osobnostných vlastnostiach dominuje emocionálna labilita, neistota, pasivita, závislosť, situačná precitlivosť, anxiozita, tenzia, podráždenosť až impulzivita. V jej konaní je zjavná tendencia k riziku s menej sebakritickým postojom, zistený sklon k zmene a zábave. Pod vplyvom emócií menej predvída následky svojho konania, následkom dezintegrácie, vnímania situácií, dochádza k zmene postojov. Správanie vo zvýšenej miere podlieha vonkajším okolnostiam s rýchlou funkčnou pohotovosťou a citovou odozvou až k efektívnym reakciám. Zistené egocentrické videnie sveta so sebaaprečňovaním a idealizáciou vlastnej rodiny.

V závere znaleckého posudku znalkyňa uvádza, že osobnosť odporcu je menej zrelá s miernou prevahou extroverzie, rozumové schopnosti má v pásme priemeru. V myslení zistila poruchu asociatívnej produkcie, menšiu flexibilitu až stereotypnosť. V štruktúre osobnostných vlastností zistila citovú plochosť, sklon k dominancii, výraznejšiu pudovú zložku infantilné tendencie. Vnútorne pocity nedostačivosti kompenzuje prejavmi vyššej sebadôvery. Je menej empatický, bez výraznejšieho citového zaangažovania. Vo výchovných postojoch oproti matke maloletého je viac zdôraznený obraz rodičov ako obetujúcich sa, až mučeníkov, tendencia potláčať u detí sexualitu a prežívanie matky ako nesamostatnej.

Podľa znalkyne osobnosť navrhovateľky je s výraznejšou emočnou labilitou, intelekt v pásme mierneho nadpriemeru. Myslenie s náznakmi intelektualizácie s tendenciou k prísnejšiemu posudzovaniu okolia, egocentrické videnie sveta so sebaaprečňovaním a idealizáciou vlastnej rodiny. U nej je prítomná neistota, pasivita, závislosť, situačná precitlivosť, anxiozita, tenzia, podráždenosť až impulzivitva, tendencia k riziku s menej sebakritickým postojom, sklon k zmene a zábave. Vo výchovných postojoch navrhovateľky v porovnaní s odporcom je najvýraznejšia tendencia ku kamarátstvu a solidarite s deťmi, vnímanie manžela ako neuznanlivého a úkorné prežívanie manželského konfliktu.

Podľa znalkyne obidvaja účastníci sú napriek vážnejším problémom vo svojom osobnostnom vývine a manželskom spolužití spôsobilí plnohodnotne vychovávať svojho maloletého syna za predpokladu, že absolvujú kurz na zlepšenie svojich rodičovských kompetencií.

Znalkyňa oboch účastníkov vníma ako osobnosti s komplementárnym potenciálom osobnostných vlastností a schopností (rodičovských kompetencií) pre výchovu maloletého. Svoje vývinové úlohy zjavne zvládajú, s vážnejšími problémami spôsobenými jednak svojou osobnostnou nezrelosťou (hlavne u odporcu), jednak neefektívnym (u navrhovateľky až deštruktívnym) zvládaním záťažových životných situácií (situačne podmienený abúzus alkoholu, resp. sebaapoškodzovanie).

V prípade účastníkov chýba pre striedavú osobnú starostlivosť podstatná podmienka, a to vzájomné uznávanie dôležitosti osoby druhého rodiča vo výchove dieťaťa, vzájomný rešpekt a porozumenie.

Obidvaja účastníci majú k maloletému synovi pozitívny vzťah. V súčasnosti nedokážu konštruktívne vzájomne komunikovať, ani v záujme svojho dieťaťa. U účastníkov neboli psychologickým vyšetrením zistené žiadne objektívne prekážky, ktoré by im bránili pozitívne zmeniť svoje výchovné kompetencie (vrátane komunikácie), aby došlo k nevyhnutnému súladu potrebnému pre zdravý vývin ich maloletého syna. Znalkyňa odporúča, aby obaja účastníci boli zaviazaní absolvovať kurz rodičovskej terapie a poradenstva v certifikovanom pracovisku.

Dňa 24.05.2013 stará matka maloletého V., matka navrhovateľky, V.. Q. A. podala trestné oznámenie na odporcu pre týranie maloletého. Z tohto dôvodu Okresné riaditeľstvo PZ v Brezne, odbor kriminálnej polície pod značkou ORP-203/OVK-BR-2013 viedol voči odporcovi trestné stíhanie. Pre účely tohto trestného stíhania V.. Z. K., psychologička vypracovala znalecký posudok č. XX/XXXX. V tomto znaleckom posudku citovala aj zo správy MUDr. Pavlove, obvodnej detskej lekárky, v ktorej starostlivosť je maloletý V. od jeho narodenia. V správe tejto lekárky sa okrem iného uvádza, že maloletý bol chorý aj keď bol v opatere matky - navrhovateľky, aj keď bol v opatere otca - odporcu. Žiadne zanedbávanie ani u jedného z účastníkov nezistila. V ambulancii sa maloletý správal k oboj účastníkom rovnako, neuprednostňoval ani jedného z nich. Znalčka v tejto veci vykonala vyšetrenie dňa 26.09.2013. Od 27.04.2013 navrhovateľka maloletého odmietla vrátiť odporcovi, bol u nej. V priebehu vyšetrenia, keď odporca otvoril dvere a otvoril náruč, maloletý sa rozbehol a odporcu sa už nepustil. Po skončení vyšetrenia dokonca maloletý rukami chytil odporcu okolo krku a ani na pokyn navrhovateľky, aby išiel k nej, nereagoval.

V závere znaleckého posudku, po vykonanom vyšetrení znalčka uviedla, že osobnosť maloletého sa zatiaľ vyvíja harmonicky, no konflikty medzi rodičmi - účastníkmi, striedanie výchovného prostredia a strádanie druhého rodiča ho jednoznačne stresuje, čo sa do istej miery môže premietiť aj do jeho navrhovateľkou uvádzaných problémov ako je enuréza (pomočovanie), pavnocturna (nočné budenie), zmeny v správaní sa. Emočne je naviazaný na oboch účastníkov, pokiaľ je u otca - odporcu, stráda matku - navrhovateľku, pokiaľ bol u matky kontakt s otcom strádal. Z toho dôvodu maloletý počas vyšetrenia reagoval na odporcu s takým nadšením a radosťou - potreboval emočné sýtenie odporcom. Pokiaľ by ho odporca týral akýmkoľvek spôsobom, maloletý by takto na neho nereagoval.

Znalčka zhrnula svoje vyšetrenie tak, že maloletý je jednoznačne traumatizovaný, konfliktmi medzi rodičmi - účastníkmi, neustálymi hádkami, trestnými stíhaniami, ktorými sa navzájom častujú, bez relevantných dôkazov, ako aj zmenami výchovného prostredia. Rozhodne si musia obaja rodičia, ako aj stará matka uvedomiť, že maloletý veľmi citlivo vníma každé rozrušenie rodiča, či vychovávateľa, nehovoriac o vzájomnej nevráživosti, ktorá v rodine panuje. Každý z nich by sa mal zamyslieť nad sebou, nad svojim konaním. Vyriešiť to môžu len oni sami, chce to len trochu pochopenia a empatie voči maloletému. Znaleckým vyšetrením ani tentoraz neboli zistené žiadne znaky, ktoré by nasvedčovali že ide o týranie blízkej osoby a zverenej osoby. Práve naopak, maloletý preukázal svoj veľmi pozitívny vzťah k odporcovi a veľmi silnú emočnú väzbu na odporcu. To však neznamená, že maloletý nemiluje svoju matku, naopak je aj na matku pozitívne citovo zviazaný.

Z výpisu zo živnostenského registra súd zistil, že navrhovateľka mala zapísané 2 predmety podnikania s dňom vzniku oprávnenia 02.02.2011 a dňom zániku oprávnenia 01.02.2012 u oboch predmetov, a to ubytovacie služby v ubytovacích zariadeniach s prevádzkovaním pohostinských činností v týchto zariadeniach a v chatovej osade triedy 3, v kempingoch triedy 3 a 4 a kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod).

Z výpisu zo živnostenského registra súd zistil, že odporca má zapísaných 8 predmetov podnikania, omietkárské a betonárske práce? výkopové, zemné, demolačné práce a prípravné práce pre stavbu? nákladná a cestná doprava vozidlami do hmotnosti 3,5 t? maliarske a natieračské práce? montáž sadrokartónu? maloobchod? veľkoobchod s dňom vzniku oprávnenia u týchto predmetov 15.03.2004 a ubytovacie služby v ubytovacích zariadeniach s prevádzkovaním pohostinských činností v týchto zariadeniach s dňom vzniku oprávnenia 01.02.2012.

Z kópie uznesenia Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície ČVS: ORP-266/OVK-BR-2012, zo dňa 23.10.2012, súd zistil, že bolo zastavené trestné stíhanie odporcu za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby začaté na základe oznámenia navrhovateľky zo dňa 02.07.2012 a starej matky maloletého, matky navrhovateľky, V.. Q. A. zo dňa 02.07.2012 a zo dňa 03.07.2012. V odôvodnení tohto uznesenia sa uvádza, že aj v tejto veci bolo nariadené znalecké dokazovanie. Z tohto znaleckého posudku vyplýva, že maloletý je vývinovo tak po fyzickej ako aj psychickej stránke v poriadku, bez známok syndrómu týraného dieťaťa. Maloletý sa v interakcii s odporcom správa prirodzene, emočne vrelo ako šťastné a bezprostredné dieťa, bez náznakov hostility, či ohrozenia zo strany odporcu voči

nemu. Odporca sa správa voči maloletému veľmi empaticky, emočne vrelo, pozorne s dostatočne sýtenou emočnou zložkou vývinu osobnosti dieťaťa, ako aj dostatočným záujmom o jeho intelektový rozvoj s pozitívnym podmieňovaním jeho rozvoja. Maloletý neprejavil žiadne znaky týrania ani fyzického, ani psychického vo svojom správaní v interakcii s odporcom. Tak isto v psychologických technikách sa nevyskytol žiadny znak, ktorý by tento predpoklad potvrdil. Ide o veľmi pozitívnu interakciu medzi otcom - odporcom a maloletým, nie o týranie dieťaťa. Iným ohrozením pre maloletého sú vzájomné konflikty medzi rodičmi a starými rodičmi, čo maloletého zneisťuje, vyvoláva v ňom napätie, neistotu a občas aj strach zo situácií, ktoré ako sa zdá, sa stupňujú namiesto toho, aby sa dokázali dohodnúť a vzájomne sa podieľať na výchove maloletého.

Z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, ČVS:
ORP-456/OVK-BR-2012, zo dňa 08.03.2013, súd zistil, že trestné stíhanie navrhovateľky vo veci zločinu sexuálneho zneužívania maloletého bolo zastavené. Toto trestné stíhanie bolo začaté na základe oznámenia odporcu. Pre potreby tohto trestného konania bol znalkyňou psychologičkou Mgr. Eleonórou Kúdelkovou vypracovaný znalecký posudok č. XX/XXXX. Vyšetrením maloletého i v interakcii s matkou - navrhovateľkou neboli zistené žiadne náznaky pre sexuálne zneužívanie maloletého jeho matkou. Maloletý napriek dlhodobému odlúčeniu od navrhovateľky prejavil veľmi vrelý a pozitívny citový vzťah voči nej, neprejavil žiadny odstup či dokonca strach z jej osoby, čo vylučuje negatívne správanie sa navrhovateľky voči maloletému. Aj v tomto znaleckom posudku znalkyňa konštatuje, že maloletého skôr negatívne ovplyvňujú konflikty a vzájomné napádanie sa jeho rodičov - účastníkov navzájom, čím je neurotizovaný.

Z kópie Nájomnej zmluvy zo dňa 11.04.2013 súd zistil, že matka maloletého uzatvorila so svojou tetou J.. V. S. nájomnú zmluvu, ktorou si prenajala od 01.05.2013 do 31.03.2014 trojizbový byt na adrese A., V. XXXX/XX, s dojednanou výškou mesačného nájomného 150,- Eur.

Zo správy kolízneho opatrovníka pre konanie 8P/48/2012 a 8P/52/2012 zo dňa 31.05.2013 súd zistil, že pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno vykonali sociálne zisťovanie v domácnosti navrhovateľky na adrese Brezno, V. XXXX/XX v dňoch 23.05.2013 o 17.00 h a 27.05.2013 o 8.30 h, pričom v čase sociálneho zisťovania sa v domácnosti nikto nenachádzal. Dňa 27.05.2013 bolo vykonané sociálne zisťovanie v domácnosti navrhovateľky na adrese N., W. XX/X o 9.45 h, v čase sociálneho zisťovania sa v domácnosti nachádzala navrhovateľka, maloletý V. a otec navrhovateľky. Na otázku pracovníčiek, kde navrhovateľka s maloletým V. býva, táto uviedla, že striedavo v byte na Mazorníku v Brezne a u rodičov v Nemeckej, týždeň pred sociálnym zisťovaním bola na Mazorníku v stredu a vo štvrtok a v nedeľu, deň po sociálnom zisťovaní opäť bude na Mazorníku. Zovšeobecnila, že počas týždňa je 3 dni na Mazorníku a 4 dni u rodičov v Nemeckej. Sociálnym zisťovaním v domácnosti na adrese N. W. XX/X bolo zistené, že ide o rodinný prízemný dom so suterénom, v suteréne sa nachádza miestnosť - sklad a spáľňa rodičov navrhovateľky. V prízemnej časti rodinného domu sa nachádza kuchyňa, obývačka, spáľňa navrhovateľky, ktorá je v čase pobytu maloletého aj spáľňou a izbou maloletého V.. Domácnosť je kompletne zariadená, udržiavaná v poriadku a čistote. Navrhovateľka má k dispozícii spáľňu, v ktorej sa nachádzajú 2 šatníkové skrine, písací stolík, stolička, detská postieľka. V izbe sa nachádzajú i 2 spojené váľandy, ktoré tvoria dvojlôžko, na ktorých spáva navrhovateľka spoločne s maloletým V.. Na podlahe je koberec. Navrhovateľka ukázala, že v skrini má pre maloletého dostatok detského oblečenia. V izbe boli aj detské hračky.

Dňa 27.05.2013 bolo vykonané sociálne zisťovanie aj v domácnosti odporcu v Mýte pod Ďumbierom. V čase sociálneho zisťovania odporca spolu s priateľkou J.. Q. A. býval v trojizbovom byte, ktorý mu poskytol V. A. počas prerábania penziónu. Do bytu sa vchádza priestrannou chodbou, v ktorej sa nachádza vešiaková stena, skrinka na topánky. Podlaha je pokrytá tmavohnedou laminátovou plávajúcou podlahou, ktorá je aj vo všetkých izbách. V spálni sa nachádza manželská posteľ, komoda, skriňa na ošatenie. Ďalšou izbou je izba maloletého V.. V tejto sa tiež nachádza manželská posteľ, skriňa na ošatenie, komoda a hračky maloletého. Obývacia izba je prepojená s kuchyňou. Byt má aj komoru na uskladnenie potravín. Domácnosť v čase sociálneho zisťovania sa nachádzala v poriadku a čistote. Odporca ukázal i ošatenie maloletého.

Z fotokópie správy Obce Mýto pod Ďumbierom zo dňa 27.03.2013 adresovanej Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno súd zistil, že v tom čase maloletý V. navštevoval MŠ v Mýte pod Ďumbierom. V triede sa správal spontánne, prirodzene, dodržiaval pokyny pedagógov. Bol charakterizovaný ako normálne, šikovné, komunikatívne, hravé a šťastné dieťa. Podriaďoval sa edukačným aktivitám, v ktorých bol aktívny, reagoval, odpovedal na otázky, kreslil, maľoval, strihal a cvičil. K pedagógom a zamestnancom materskej školy sa správal slušne, normálne. Bol optimistický, mal v sebe prirodzený humor. Do materskej školy chodil vždy upravený, jeho prádlo a odev boli čisté. Pedagógovia nepostrehli zanedbanie maloletého zo strany hygieny. Do škôlky a zo škôlky ho doprevádzal odporca a ním poverené osoby. Riaditeľstvo materskej škôlky navrhlo, aby zákonným zástupcom maloletého bolo nariadené, aby preberanie maloletého prebiehalo priamo medzi rodičmi, nie na pôde materskej školy, čím sa predíde nedorozumeniam a zbytočným komplikáciám.

Z fotokópie potvrdenia vystaveného Obvodným oddelením PZ Podbrezová dňa 27.10.2013 súd zistil, že tento deň sa na oddelenie dostavil odporca a oznámil, že navrhovateľka mu odmieta maloletého V. vydať, i napriek ich telefonickej dohode, i napriek rozhodnutiu súdu. Na navrhovateľku nepodal trestné oznámenie, potvrdenie mu bolo vydané na jeho žiadosť ako doklad pre súd a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 15.11.2013 súd zistil, že dňa 12.11.2013 bolo vykonané sociálne zisťovanie v domácnosti navrhovateľky v Nemeckej. V tom čase bol maloletý V. u nej.

Vzhľadom k tomu, že odporca zmenil bydlisko, pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno vykonali sociálne šetrenie v domácnosti odporcu na adrese vo Valaskej, kde mal spolu s priateľkou J.. Q. A. prenajatý dvojizbový byt. Jedna z izieb bola obývacou izbou, druhá spálňou. Kuchyňa bola kompletne zariadená. V čase šetrenia v obývacej izbe sa nachádzala trojmiestna sedacia súprava s kreslom, konferenčný stolík, obývacia stena a televízor. V spálni sa nachádzala manželská posteľ s dvoma nočnými stolíkmi, 4 dvojdverové skrine s nadstavcami a 1 jednodverová skriňa. Domácnosť sa v čase sociálneho zisťovania nachádzala v poriadku a čistote.

Z kópie odborného posudku o invalidite Sociálnej poisťovne, pobočka Banská Bystrica zo dňa 17.10.2013 súd zistil, že navrhovateľke bola určená miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45 %. Dňom 02.04.2013 jej vznikla invalidita v dôsledku choroby Dg: F31.4. Pri pracovnej rekomandácii je uvedené, že je navrhované pracovné zaradenie na trhu práce okrem nadmernej psychickej a fyzickej námahy a prác na úkol a hmotnej zodpovednosti a nočných zmien. Môže vykonávať prácu v chránenej dielni.

Z kópie rozhodnutia Sociálnej poisťovne - ústredie, Bratislava zo dňa 31.10.2013, súd zistil, že s účinnosťou od 02.04.2013 bol navrhovateľke priznaný invalidný dôchodok vo výške 152,40 Eur mesačne, ktorý v súčasnosti poberá vo výške 156,90 Eur mesačne.

Zo správy Sociálnej poisťovne, ústredie, Bratislava doručenej súdu dňa 14.05.2014 súd zistil, že proti rozhodnutiu o priznaní invalidného dôchodku neprebehlo odvolacie konanie. Rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 04.12.2013.

Dňa 06.12.2013 odporca maloletého doručil súdu lekársku správu - nález vypracovanú MUDr. Gerberym Pavlom, praktickým lekárom pre dospelých Gerned s.r.o. Brezno, z ktorej súd zistil, že odporca bol dňa 04.12.2013 na odbere krvi v rámci prevencie. Výsledky biochemických vyšetrení - hepatálne testy nesvedčia o poškodení pečene toxickými látkami vrátane alkoholu. K lekárskej správe je pripojený konečný výsledkový list k žiadanke č. ZH/XXXXXXXX z ALPHA MEDIKALU.

Dňa 30.12.2013 navrhovateľka doručila súdu oznámenie zo dňa 20.12.2013, podpísané MUDr. Ivetou Šajgalíkovou psychiatrom z psychiatrickej ambulancie Banská Bystrica, kde sa uvádza, že podľa

priložených laboratórných hodnôt hepatálnych testov krvi zo dňa 18.12.2013 má navrhovateľka všetky hodnoty (alt, gnt, alp) v rámci normy bez patologického zvýšenia, čo potvrdzuje dlhodobú abstinenciu od toxických a návykových látok. Na základe opakovaných toxikologických vyšetrení na zistenie hladiny účinných látok v rámci predpísanej liekovej terapie (Frontyn - Alprazolam, Depakyn, Chrono, Serquel XR - Quetypapyn, Amytriptilin, Alventa - Venlafaxin) ich navrhovateľka užíva podľa stanoveného predpisu. K správe je pripojené potvrdenie o výsledku laboratórných testov vyhotovené Novamed poliklinikou spol. s r.o. Banská Bystrica.

Zo Zmluvy o nájme bytu súd zistil, že od 01.01.2014 si odporca prenajal na adrese A., V. XXXX/XX dvojizbový byt s dojednaným nájomom 250,- Eur mesačne.

Z výpisu z Listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie W. súd zistil, že účastníci boli bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu a príslušných parciel. Na ich nehnuteľnostiach viazali ťarchy, a to záložné právo v prospech Všeobecnej úverovej banky na zabezpečenie úveru, záložné právo v prospech Obce Podbrezová, záložné právo na základe exekučného príkazu EX 2255/2012-16 zo dňa 27.12.2012, EX 946/2012-31 zo dňa 16.01.2013, EX 3900/12 zo dňa 18.04.2013, EX 458/13 zo dňa 06.06.2013, EX 784/13 zo dňa 13.06.2013, EX 131/13 zo dňa 19.08.2013, EX 474/13 zo dňa 23.08.2013 a EX 187/13 zo dňa 15.10.2013.

Poverenie EX 3718/11 je v prospech oprávneného Všeobecná zdravotná poisťovňa proti povinnému - odporcovi pre 1.726,29 Eur, poverenie EX 946/12 je v prospech Lindegas k.s. Bratislava proti odporcovi pre 1.413,22 Eur s príslušenstvom? poverenie EX 2255/2012 je v prospech Tomegas s.k. s.r.o. Čadca proti navrhovateľke pre 1.836,- Eur s príslušenstvom, poverenie EX 2306/12-6 je v prospech Sociálnej poisťovne proti odporcovi pre 530,58 Eur? poverenie EX 3900/12 je v prospech Slovenskej obchodnej inšpekcie proti odporcovi pre 300,- Eur, poverenie EX 458/13 je v prospech Všeobecnej zdravotnej poisťovni proti odporcovi pre 750,01 Eur, poverenie EX 474/13 je v prospech Sociálnej poisťovne proti odporcovi pre 248,73 Eur, poverenie EX 784/13 je v prospech Všeobecnej zdravotnej poisťovni proti odporcovi pre 200,32 Eur? poverenie EX 511/13 je v prospech Sociálnej poisťovne proti odporcovi pre 103,27 Eur, poverenie EX 131/2013 je v prospech Inšpektorátu práce Banská Bystrica proti odporcovi pre 2.000,- Eur? poverenie EX 976/2013 je v prospech Sociálnej poisťovne proti odporcovi pre 534,40 Eur? poverenie EX 187/2013 je v prospech Inšpektorátu práce Banská Bystrica proti odporcovi pre 2.000,- Eur? poverenie EX 117/13-7 je v prospech Regionálneho úradu verejného zdravotníctva proti odporcovi pre 300,- Eur.

Dňa 31.07.2014 účastníci v dobrovoľnej dražbe prišli o vlastníctvo tohto rodinného domu.

Zo záznamu zo sociálneho zisťovania zo dňa 03.01.2014 súd zistil, že pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno tento deň vykonali sociálne zisťovanie v byte odporcu, do ktorého sa po Novom roku 2014 presťahoval. Odporca s maloletým Maximom a priateľkou J.. Q. A. obývajú dvojizbový byt, ktorý je kompletne zariadený. Maloletý má v tomto byte zariadenú vlastnú izbu, v ktorej sa nachádza posteľ, detský stan, hračky, policová zostava. Obývacia izba je zariadená policovou zostavou, konferenčným stolíkom a rohovou rozkladacou súpravou, táto izba slúži zároveň aj ako spálňa pre otca. V starostlivosti odporcu o maloletého neboli zistené nedostatky, o maloletého je riadne postarané.

V rámci uvedeného sociálneho zisťovania pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno vykonali pohovor s maloletým v neprítomnosti odporcu. V rámci tohto sociálneho zisťovania odporcovi bolo vysvetlené, že pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno emailom kontaktovala navrhovateľka, žiadala o sprostredkovanie stretnutia s maloletým. Odporca uviedol, že so stretnutím maloletého s navrhovateľkou nesúhlasí, nakoľko maloletý navrhovateľku odmieta a bojí sa jej. Od príchodu do jeho domácnosti pozoroval na ňom zmeny v správaní, maloletý sa pri každom otvorení dverí na byte schovával pod posteľ, a keď sa ho pýtal prečo sa schováva, povedal mu, že pred mamou. Aby sa neschovával pod posteľ, kúpil mu detský stan a vysvetlil mu, že v stane sa môže schovať, ak bude chcieť, a aj vtedy, ak sa bude niečoho alebo niekoho báť. Musel maloletého opakovane ubezpečovať, že mama - navrhovateľka ho nepríde zobrať. Pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno požiadali odporcu o možnosť vykonať pohovor s maloletým bez jeho prítomnosti. Maloletému uviedli, že sa na neho pýtala jeho matka, že sa chce s ním stretnúť a vidieť ho. Maloletý sa vyjadril, že s mamou

sa stretnúť nechce. Na otázku prečo, odpovedal, že sa jej bojí. Na otázku čoho sa bojí, odpovedal, že "mama urobila buch s autom a ja som bol tam". Keď pracovníčky maloletému kladli ďalšie otázky o mame, či mu nie je smutnou za ňou, a či sa s ňou nechce stretnúť, odpovedal rázne nie. Keď sa snažili maloletému vysvetliť, že mama sa s ním stretnúť chce a je jej za ním smutno, odpovedal, nie tu bývam a tu budem.

Pri požiadaní, aby odporca vysvetlil odpoveď maloletého, odporca uviedol, že sa domnieva, že navrhovateľka s maloletým mali kolíziu, prípadne nehodu na osobnom motorovom vozidle, keďže vie, že auto, ktoré používa navrhovateľka, má preliacenu karosériu.

Z kópie Nájomnej zmluvy zo dňa 18.01.2014 súd zistil, že navrhovateľka so svojou matkou V. Q. A. uzatvorila nájomnú zmluvu o spoluužívaní rodinného domu, v ktorom navrhovateľka doteraz bývala so svojou matkou.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4D/385/2013 súd zistil, že dňa 10.07.2013 zomrel B. A., nar. XX.XX.XXXX, starý otec maloletého zo strany jeho matky. Z osvedčenia o dedičstve po ňom, právoplatného 16.10.2013, súd zistil, že jeho dedičia, a to manželka V. Q. A., navrhovateľka - ako jeho dcéra a syn C. A., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorili dohodu o vypořádání dedičstva, na základe ktorej majetok nebohého nadobúda jeho manželka bez povinnosti úhrady dedičských podielov ostatným ustupujúcim spoludedičom, nakoľko táto nebola žiadaná.

Zo zápisnice o predbežnom vyšetrení, spísanej dňa 20.08.2013 v Notárskom úrade JUDr. Štefana Demiana sa uvádza, že pohrebné trovy cca 1.500,- Eur boli hradené z úspor detí poručiteľa. Túto zápisnicu podpísala navrhovateľka osobne.

Z rozhodnutia predloženého odporcom na pojednávaní dňa 13.02.2014 súd zistil, že Základná škola s materskou školou Karola Rapoša v Brezne od 03.02.2014 prijíma maloletého V. do Materskej školy v Brezne, Nálepkova 50.

Z písomnej správy ÚPSVR Brezno predloženej súdu na pojednávaní 13.02.2014 súd zistil, že tak, ako sa účastníci, rodičia maloletého V., dohodli na pojednávaní (8P/48/2012, 8P/52/2012) dňa 16.01.2014, zúčastnili sa stretnutí so psychológom tohto úradu. Boli realizované 2 spoločné stretnutia s obidvoma. Psychologická intervencia bola zameraná na zmiernenie problematickej komunikácie účastníkov resp. budovaniu modelu účelovej a bezkonfliktnej komunikácie. Vzhľadom na dlhodobu nepriaznivú situáciu, stretnutia mali skôr len formatívny charakter. Túto skutočnosť zosilnil fakt, že počas víkendy medzi stretnutiami došlo k ďalšiemu porušeniu dohody. V komunikácii účastníkov chýbajú základné prvky rešpektu, úcty a dôvery. V čase, keď sa na úrad dostavili obidvaja účastníci, bol s nimi vypracovaný plán sociálnej práce. Dňa 05.02.2014 sa mali obidvaja zúčastniť vyhodnotenia tohto plánu. Otec maloletého - odporca sa dostavil, matka - navrhovateľka sa nedostavila.

Zo správy Slatur Trade, s.r.o., Nové Zámky doručenej 07.02.2014 súd zistil, že navrhovateľka ako zamestnankyňa tejto spoločnosti "za zvláštnych okolností prebrala správu a vedenie Penziónu Adika na svoju živnosť. Bez oznámenia a prítomnosti zástupcu Slatur Trade, s.r.o. bola údajne vykonaná inventúra majetku a zásob Penziónu Adika; pokračovala v prevádzkovaní penziónu z dovtedy nakúpených zásob spoločnosti Slatur Trade, ako alkohol. a nealkohol. nápoje, zariadenia na prípravu kávy, suroviny na prípravu jedál, plyn v zásobníkoch na vykurovanie celého objektu (jedna náplň 3.000 až 5.000 Eur) a rôzne príslušenstvá; neodovzdala tržbu a vyúčtovanie za predchádzajúci mesiac." Z týchto dôvodov dňa 08.06.2011 bol pracovný pomer s navrhovateľkou okamžite zrušený.

Z oznámenia Všeobecnej úverovej banky, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava doručeného tunajšiemu súdu 07.05.2014 súd zistil, že VÚB a.s. vedie účet navrhovateľky č. XXXXXXXXXXXX.

Od 21.06.2008 (od uzatvorenia manželstva) bol účastníkom poskytnutý stavebný úver/flexipôžička č.účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, reg. č. zmluvy XXXXXXXXXXXXXXXX, dátum čerpania 17.03.2010,

čerpaná suma 6.600,- Eur, hlavný dlžník B. A./M., spoludlžník Q. M., spláčaný inkasným spôsobom z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX (majiteľ B. M.) do mája 2012. Dňa 15.10.2012 bola na úvere vyhlásená okamžitá splatnosť celej úverovej pohľadávky a obchod prešiel do správy odd.7702 Správa pohľadávok. Dňa 16.10.2013 bol úver postúpený agentúre INTRUM JUSTITIA SLOVAKIA na mandátne vymáhanie, celková pohľadávka k 30.04.2014 predstavuje 5.377,27 Eur, z toho istina 4.140,53 Eur.

Od 21.06.2008 bol poskytnutý úver/flexipôžička č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, reg. č. zmluvy XXXXXXXXXXXXXXXXXXX, dátum čerpania 08.12.2009, čerpaná suma 2.300,- Eur, hlavný dlžník B. A./M., bez spoludlžníka, spláčaný inkasným spôsobom z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX (majiteľ B. M.) do júna 2012. Dňa 07.11.2012 bola na úvere vyhlásená okamžitá splatnosť celej úverovej pohľadávky a obchod prešiel do správy odd. 7702 Správa pohľadávok. Dňa 30.04.2013 bol úver postúpený agentúre INTRUM JUSTITIA SLOVAKIA na mandátne vymáhanie, celková pohľadávka k 30.04.2014 predstavuje 1.570,16 Eur z toho istina 1.049,74 Eur.

Dňa 07.05.2014 VÚB a.s. doručila súdu výpisy z účtu navrhovateľky č. XXXXXXXXXXX/XXXX, z ktorých súd zistil pohyby na ňom od augusta 2012 (od začiatku tohto konania). K 31.07.2012 mala navrhovateľka na účte vlastné použiteľné prostriedky vo výške - 1.319,73 Eur, v auguste vklad 65,00 Eur, výber 6,45 Eur, v septembri vklad 0,- Eur, výber 13,30 Eur, v októbri vklad 70,00 Eur, výber 18,59 Eur, v novembri vklad 0,- Eur, výber 0,-Eura každý mesiac až do 31.03.2014 má vklad 0,- Eur a výber 0,- Eur, k 28.02.2014 má vlastné použiteľné prostriedky - 1.299,90 Eur.

Zo správy Poštovej banky, a.s. Bratislava súd zistil, že dňa 27.11.2008 na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXX táto banka poskytla navrhovateľke úver vo výške 663,88 Eur, ktorý je splatený.

Odporca na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXX na úverový účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX čerpal úver vo výške 7.000,- Eur, spoludlžníkom je navrhovateľka. Nakoľko došlo k hrubému porušeniu obchodných podmienok Poštovej banky, a.s. úver sa stal predčasne splatným, a z toho dôvodu bol vyúčtovaný aj sankčný úrok.

Uvedený úver bol spláčaný v období od 30.11.2010 do 02.02.2012 bezhotovostne z účtu vedeného v Poštovej banke, a.s. č. XXXXXXXX/XXXX (majiteľom účtu bol odporca, účet bol zrušený 21.09.2012); v období od 09.11.2012 do 02.04.2013 bol spláčaný vkladom v hotovosti, vklad vykonala Q. A., r.č. XXXXXX/XXXX; v období od 18.07.2013 bol spláčaný bezhotovostne z účtu vedeného vo VÚB, a.s. č. XXXXXXXXXXX/XXXX (majiteľom účtu je J.. Q. A.); od 13.09.2013 do 16.10.2013 bol spláčaný vkladom v hotovosti, vklad vykonala Q. A..

Zo správy CONSUMER FINANCE HOLDING, a.s., Kežmarok súd zistil, že dňa 14.12.2010 navrhovateľka uzatvorila s AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. Bratislava kúpnu zmluvu na osobný automobil VW Passat za 4.697,99 Eur, celú kúpnu cenu jej požičal veriteľ CONSUMER FINANCE HOLDING, a.s., z ktorej hneď pri uzatvorení zmluvy bola uhradená akontácia vo výške 1.409,40 Eur a boli dojednané splátky vo výške 160,42 Eur mesačne.

Uvedená spoločnosť z dôvodu neplatenia splátok pristúpila v zmysle zmluvy o zabezpečení k výkonu zabezpečovacieho práva, motorové vozidlo odobrala a následne odpredala. Dlh bol znížený o výťažok z predaja motorového vozidla a ku dňu 16.05.2014 dlh predstavuje 1.068,72 Eur.

Splátky boli uhradené dňa 25.01.2011, 10.02.2011 a 07.07.2011 bankovým prevodom z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX (majiteľom účtu je navrhovateľka), dňa 28.03.2011 z účtu XXXXXXXXXXX/XXXX (majiteľom účtu je navrhovateľka) a dňa 24.11.2011 z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX (VÚB a.s. oznámila, že takýto účet sa nenachádza v databáze účtov banky). Úhrady platené od 17.08.2012 do 09.05.2014 boli platené z účtu č. XXXXXXXX/XXXX (majiteľa účtu odmietla Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava označiť, nakoľko tento majiteľ nie je účastníkom konania, avšak z dokladov predložených navrhovateľkou súd zistil, že majiteľom tohto účtu je B. A.).

CONSUMER FINANCE HOLDING v uvedenom oznámení uviedla aj, že odporca s ich spoločnosťou uzatvoril zmluvu č. XXXXXXXX na sumu 1.227,- Eur s mesačnými splátkami po 24,54 Eur.

VÚB, a.s., Bratislava dňa 02.06.2014 súdu oznámila, že účastníci majú hypotekárny úver reg.č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX (100% hypotéka), úver čerpali 29.03.2010 vo výške 32.000,- Eur (hlavný úver 28.000,- Eur, doplnkový úver 4.000,- Eur), 1. Splátka dňa 16.04.2010, posledná vykonaná úhrada dňa 06.11.2012 vo výške 400,- Eur (hlavný úver), dňa 05.06.2012 vo výške 21,36 Eur (doplnkový úver). Výška splátky hlavného úveru bola 132,90 Eur, doplnkového úveru 21,36 Eur. Dňa 14.02.2014 banka zaslala výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom, k uvedenému dňu účastníci dlhujú z hlavného úveru 27.365,48 Eur, z toho istina 26.815,18 Eur z doplnkového úveru 3.992,88 Eur, z toho istina 3.865,30 Eur.

Zo správy Slovenskej sporiteľne, a.s. Bratislava doručenej súdu dňa 27.06.2014 súd zistil, že od júna 2008 ku dňu 22.06.2014 nevedú žiaden účet na meno odporcu.

Zo správy VÚB, a.s. Bratislava zo dňa 13.10.2014 súd zistil, že k tomuto dňu spotrebný úver pod VS: XXXXXXXXXXXX je postúpený agentúre INTRUM JUSTITIA SLOVAKIA na mandátne vymáhanie; celková pohľadávka k uvedenému dňu predstavuje 5.675,36 Eur, z toho istina 4.140,53 Eur. Spotrebný úver pod VS: XXXXXXXXXXXX je tiež postúpený uvedenej agentúre na mandátne vymáhanie; celková pohľadávka k uvedenému dňu predstavuje 1.674,25 Eur z toho istina 1.049,74 Eur. Hypotekárny úver - táto pohľadávka bola predaná agentúre EOS KSI SLOVAKIA. Z oznámenia EOS KSI SLOVAKIA súd zistil, že tento hypotekárny úver im nebol predaný, iba vymáhajú dlh na základe mandátnej zmluvy, k 07.10.2014 dlh predstavoval 1.940,02 Eur.

Súd vec pojednával v dňoch 29.11.2012, 15.01.2013, 11.04.2013, 09.07.2013, 23.07.2013, 30.09.2014 a 04.11.2014

Navrhovateľka súdu uviedla, že trvá na podanom návrhu - aby súd zaviazal odporcu platiť jej, ako jeho manželke, na výživu 300,-Eur mesačne. Dodala, že odkedy nežije s odporcom v spoločnej domácnosti, ničím jej neprispel. Je dlhodobo PN s psychiatrickou diagnózou. Dostávala nemocenské dávky mesačne vo výške 175-189,-Eur, od 04.03.2013 je bez príjmu - všetky jej výdavky platia jej rodičia. V roku 2012 na žiadnej dovolenke nebola. Je nútená užívať lieky, za ktoré mesačne dopláca cca 15,-Eur. Nič si nemôže dovoliť. Všetky peniaze dáva svojej matke. Nemá žiadne vlastné peniaze. V dôsledku užívania antidepresív pribrala - musí si obnoviť šatník, nutné oblečenie si kupuje v second-hande. Nakupuje veci aj pre maloletého syna V., keď je s ním v styku - kupuje mu oblečenie, knihy. Kupuje tak, že keď ide s matkou na nákupy, nákup zaplatí matka a doma sa vyúčtujú. Ona v podstate dlhuje svojim rodičom a nechce žiť na ich úkor, preto podala aj návrh. Na ďalšom pojednávaní uviedla, že za lieky mesačne dá 10-15,-Eur. V podstate nemá príjem ani vo výške

životného minima. Keby nebolo jej rodičov s ich domom, nemohla by si prenajať ani nejaké bývanie. Jej príjem - nemocenské dávky jej mesačne nevychádzajú. Potrebovala by mesačne 700-800,-Eur na splátky. Výdavky má aj s tým, že cestuje na psychiatriu do Banskej Bystrice, niekedy aj dvakrát do mesiaca. Po jednotlivých mesiacoch rozpísala svoje výdavky. Za to, že žije s rodičmi v ich rodinnom dome, tak tieto výdavky vyčíslila jednou tretinou výdavkov súvisiacich s bývaním. Tiež takisto vyčíslila sumu za pevnú linku a internet, za naftu do auta. Finančný rozdiel pokrývajú jej rodičia - tí jej finančne vypomáhajú, matka pracuje, otec je invalidný dôchodca. V rodinnom dome, ktorý má s odporcom v bezpodielovom spoluvlastníctve nemôže bývať, nakoľko je odpojený do elektriky, sú tam problémy s kúrením. Keby tam bývala, nemala by peniaze ani na bežnú údržbu tohto domu. Po dobu, počas ktorej bol maloletý syn Maxim v osobnej starostlivosti odporcu, na jeho výživu odporcovi ničím neprispela. Zdôraznila, že pôžičky spláca len za finančnej pomoci svojich rodičov.

Začiatkom júla aj ju navštívil exekútor pre nezaplatenú časť kúpnej ceny za spoločný dom, ona odmietla uznať polovicu dlhu odvolávajúc sa, že dom je stále v bezpodielovom spoluvlastníctve a nepovažuje za férové, že odporca uznal iba polovicu dlhu.

Odporca súdu uviedol, že s návrhom navrhovateľky nesúhlasí. Je v mínuse, nakoľko prevzal aj dlžoby, ktoré narobila navrhovateľka počas svojho podnikania. V čase, keď uzatvárali manželstvo navrhovateľka podnikala, on od nej podnikanie prevzal koncom januára 2012. O čom však nespísali žiaden doklad,

nakoľko navrhovateľka bola v tom čase v recidíve, nedalo sa. Uviedol, že v septembri 2012 na účet navrhovateľky poslal 400,-Eur na splatenie najväčšej hypotéky 28.000,-Eur.

Odporca dodal, že ani v lete ani v zime nebol nikde na dovolenke, chodil len na výlety s maloletým synom V.. Na dovolenke nebol kvôli podnikaniu.

Odporca súdu uviedol, že dom v BSM s navrhovateľkou je farchou, a aj vyzval navrhovateľku, aby išli do banky informovať sa, akoby sa tento dom dal predať, nakoľko banka má ako prvá záložné právo k domu - navrhovateľka však s ním odmietla ísť. On sa bol pýtať v banke, informovali ho, že sa musia dostaviť obidvaja vlastníci, teda aj navrhovateľka. Má iba jeden účet, a to tak pre podnikateľské ako aj osobné účely. Priznal, že do výdavkov v daňovom priznaní zahrnul aj svoje osobné výdavky na jeho mobil, stravu, oblečenie a takisto aj na stravu a oblečenie pre maloletého V., tiež sú tam zahrnuté aj výdavky na ich bývanie, hygienu.

Svedkyňa J.. Q. A. v konaní 8P/48/2012, 8P/52/2012 súdu uviedla, že odporca je jej priateľ, priateľí sa začali cca v septembri 2011, v čase, keď bola vypomáhať v Penzióne Adika. Vedela, že je ženatý, že má neusporiadané manželstvo, že sa so svojou manželkou - navrhovateľkou rozprávali o rozvode a dohodli sa, že každý bude žiť svoj život. Vie o tom, že v septembri alebo októbri 2011 mala navrhovateľka psychické problémy, chodila na injekcie k psychiatričke MUDr. Snárskej a od novembra bola na liečení vo Veľkom Záluží. Po návrate z liečenia v januári 2012 ju a odporcu vyhodila z penziónu, zakázala mu tam prístup, ale potom mu napísala niekoľko SMS-správ, aby prišiel prevziať prevádzku penziónu. Osobne nevidela, že by navrhovateľka pila alkohol, ale pravidelne, keď s ňou prišla do styku z jej úst cítila alkohol a videla, že chodí ako opitý človek. Odkedy navrhovateľka odišla na liečenie, s odporcom vedie spoločnú domácnosť, na výdavkoch ktorej sa obidvaja spoločne podieľajú. Ona vždy mala príjem, a to buď na základe dohody alebo pracovnej zmluvy. Zarábala v čistom 400,- Eur, teraz 440,- Eur mesačne. S odporcom sa spoločne podieľajú na financovaní spoločnej domácnosti. Má ekonomické vzdelanie, odporcovi, ako podnikateľovi, pomáha s účtovníctvom. Odporca je stratový, má dlhy, vedú sa voči nemu exekúcie. Predala svoje auto, pretože bolo treba do neho veľa investovať. Nepamätá si cenu, cca 1.600,- až 1.700,- Eur, z nich vrátila sestre pôžičku 300,- Eur, zaplatila vo Valaskej nájom 2x 220,- Eur, zaplatila za stravu a ostatné výdavky za október, november a čiastočne december 2013. Týmito peniazmi si s odporcom pomohli, nakoľko v tom čase im nestačilo, čo ona zarobila ako aj odporca včítane jeho fušiek. Odporca cez voľno bol pomáhať kamarátovi, ktorý mu za pomoc zaplatil, aby mohol platiť výživné. Aj tak výživné platí 2 mesiace pozadu. Maloletý syn účastníkov ju volá Q. Vie kto je jeho matkou, chápe situáciu - vie, že mama býva pri babke v Nemeckej. Pred ním sa o jeho matke - navrhovateľke ani nerozprávajú. Plánuje s odporcom zostať spolu, vzájomne sa rešpektujú, nehádajú sa - ich vzťah je pravým opakom vzťahu, ktorý mal odporca so svojou manželkou - navrhovateľkou.

MUDr. Iveta Šajgalíková, svedkyňa vo veci 8P/48/2012 a 8P/52/2012 súdu uviedla, že navrhovateľka je jej pacientkou od 05.03.2012. Ona jej nevystavovala PN-ku. Vie, že v tom čase bola PN pre bolesti chrbtice. Ona ako odborný lekár len odporúča obvodnému lekárovi vypísanie, príp. ukončenie práceneschopnosti. V poslednom období navrhovateľke nedoporučovala vypísanie práceneschopnosti. Nevie, kedy navrhovateľka ukončila PN-ku, mala by v čase, keď jej bola priznaná invalidita. Navrhovateľke predpisovala liek Campral. Je to liek pre pacientov, ktorí majú problém s alkoholom - od závislosti až po symptomatické pitie, to sú hraničné stavy závislosti, liek znižuje chuť na pitie. Nedisponuje zdravotnou dokumentáciou navrhovateľky spreď marca 2012.

MUDr. Božena Kilvádyová, svedkyňa vo veci 8P/48/2012 a 8P/52/2012 súdu uviedla, že je obvodnou lekárkou navrhovateľky od roku 2005. V apríli 2012, kedy ju zaťalo v krížoch, jej vypísala PN-ku. Na kontrolu neprišla. Jej matka jej oznámila, že leží na psychiatrii v Trenčíne. Vie, že bola liečená na psychiatrii, vie, že chodila na posudkové komisie, že jej bola priznaná čiastočná invalidita na 45%. Práceneschopenku, ktorú jej vypísala dňa 03.04.2012, jej ukončila dňa 23.01.2014, nakoľko sa čakalo na priznanie invalidného dôchodku. Práceneschopnosť bola ukončená psychiatrickou diagnózou.

Na pojednávaní dňa 23.07.2013 v záverečnej reči navrhovateľka uviedla, že trvá na podanom návrhu tak, aby súd určil odporcovi výživné na ňu vo výške 300,- Eur mesačne. Obidvaja majú mať rovnakú životnú úroveň. Keď bol odporca bez práce, ona hradila ich spoločné výdavky, dokonca aj jeho osobné výdavky. Teraz, keď nie je schopná sama zabezpečiť pre seba peniaze, žiada priznať výživné od odporcu.

Odporca na pojednávaní dňa 23.07.2013 v záverečnej reči uviedol, že s návrhom nesúhlasí, nie je to v jeho finančných možnostiach, a toľž nie 300,-Eur mesačne. Priznal, že je pravdou, že navrhovateľka za neho nejaké veci platila.

Na pojednávaní dňa 30.09.2014 navrhovateľka v plnom rozsahu zotrvala na svojom návrhu, odporca tak, ako predtým navrhol jej návrh zamietnuť.

Na tomto pojednávaní navrhovateľka preukázala svoje výdavky resp. aj výdavky syna V. za mesiace júl, august a september 2014. Dodala, že k prehľadu výdavkov pripojila aj fotokópie pokladničných dokladov, ktoré sa týkajú všetkých potravín, ktoré sa kupovali do ich domácnosti, pričom ona so synom spotrebovali 2/3-iny všetkého. Uviedla, že pokiaľ bol maloletý V. v jej starostlivosti, od 04.08.2014 ho prihlásila do Detského centra Macka Macíka, kde mu za august zaplatila 222,30 Eur a za september 225,90 Eur. Tvrdila, že aj v tomto akademickom roku má výdavky s vysokoškolským štúdiom - 700,- Eur, čo však nijako nepreukázala. Tiež uviedla, že v roku 2013, 2014 na žiadnej dovolenke nebola. Spresnila, že pre nesplácanie úverov prišli s odporcom v dražbe o rodinný dom, ktorý bol vydražený za 21.000,- Eur, takúto sumu mali odpísať z hlavného úveru. Preukázala, že na základe dohody o vykonaní práce zo dňa 18.09.2014 od 24.09.2014 pracuje vo welnes centre, kde je aj chránená dielňa. Túto dohodu uzatvárala s Erika - ekonomický servis, s.r.o., Banská Bystrica. Od 01.12.2014 má sľúbený pracovný pomer na dobu neurčitú so skráteným pracovným úväzkom. Objasnila, že splátky mesačne vo výške 170,- Eur predstavujú leasing auta a splácanie pohľadávky pre Duslo Šaľa. Na otázku koľko dlhuje ku dňu pojednávania Consumer finance Holding, a.s. Kežmarok uviedla, že prehľad o tom nemá, pretože všetky splátky idú z matkinho účtu.

Na pojednávaní dňa 30.09.2014 odporca predložil pracovnú zmluvu uzatvorenú dňa 08.04.2014 na prácu vodiča taxisužby, spresnil, že vykonáva aj prácu vodiča medzinárodnej prepravy osôb. Priznal, že výživné na synov V. V. a V. T. platí, ale na každého dlhuje z minulosti výživné za dva mesiace. Dodal, že pokiaľ bol maloletý V. v jeho starostlivosti, prihlásil ho do materskej školy v Brezne, kde mu platil mesačne cca do 50,- Eur. Jeho priateľka si znovu kúpila auto, on ho využíva aj na výkon svojej práce. Od Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok si požičal 1.227,- Eur s mesačnými splátkami 24,54 Eur, s prvou splátkou v máji 2014, na televízor. Nevedel sa vyjadriť koľko mesačne minie na obuv a oblečenie; odhadol, že za rok je to cca do 200,- Eur.

Na výzvu súdu, aby objasnil svoj postoj k tomu, že počas manželstva nadviazal vzťah s inou ženou, uviedol, že navrhovateľka začala neprímerane piť a vtedy sa rozhodol rozviesť sa s ňou, ale chcel počkať pokiaľ absolvuje liečenie. Aj sa tak stalo, po jej liečení podal návrh na rozvod. Nemohol s ňou ďalej žiť, zhnusila sa mu kvôli alkoholu. S inou ženou vzťah hneď nenadviazal, veď navrhovateľka pila už v roku 2010 a on je s priateľkou od septembra 2011. Na výzvu súdu, aby objasnil dôvody, ktoré ho v skutočnosti vedú k neplneniu vyživovacej povinnosti k navrhovateľke, uviedol, že navrhovateľka sa môže zamestnať, môže sa o seba postarať, keď tvrdí, že je v poriadku.

Na pojednávaní dňa 30.09.2014 bola ako svedkyňa vypočutá V. V. A., ktorá mala objasniť ako sa účastníci starajú o maloletého V. od januára 2014. Svedkyňa uviedla, že pracuje ako vedúca oddelenia sociálnej ochrany a sociálnej kurately na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Brezne. Na otázku nevedela odpovedať, pretože sa na pojednávanie nepripravovala s takým spiatočným dátumom. Predložila súdu správu zo sociálneho zisťovania, ktorú úrad vykonal pre účely Krajského súdu v Banskej Bystrici. Uviedla, že v deň pojednávania obdržala mail od navrhovateľky, ktorým jej oznamovala, že od 26.09.2014 je maloletý V. v starostlivosti odporcu.

Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 25.08.2014 predloženej uvedenou svedkyňou na pojednávaní dňa 30.09.2014 súd zistil, že v čase zisťovania maloletý V. bol u navrhovateľky, spolu bývali v rodinnom dome navrhovateľkinej matky a maloletý navštevoval predškolské zariadenie Macka Macíka v Banskej Bystrici. V starostlivosti navrhovateľky o maloletého neboli zistené nedostatky. Odporca pri zisťovaní pracovníčkam ÚPSVR Brezno uviedol, že je zamestnaný ako vodič, má pohyblivú pracovnú dobu, ktorá mu nebude brániť v starostlivosti o maloletého. Potvrdil, že v tom čase maloletý bol v starostlivosti navrhovateľky, ktorej ho odovzdal na základe dohody spísanej dňa 05.05.2014 na ÚPSVR Brezno, navrhovateľka mu maloletého nevrátila. Návrh na výkon rozhodnutia vo veci odovzdania maloletého do jeho starostlivosti nepodal, výkonom

rozhodnutia sa doteraz veci nevyriešili, konania sú dlhé. Pracovníčka skonštatovali, že v bytových pomeroch účastníkov sa nič nezmenilo.

Na pojednávaní dňa 04.11.2014 odporca uviedol, že navrhovateľke z dôvodu výživného na manželku nič nezaplatil, tak isto ona jemu ničím neprispela na maloletého V., od kedy je tento v jeho starostlivosti.

Na tomto pojednávaní ani jeden z účastníkov nevyužil možnosť záverečnej reči.

Podľa čl. 4 Základných zásad Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len zákon o rodine) všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 71 ods. 2 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného súd prihliadne aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Základnými predpokladmi na určenie výživného medzi manželmi je existencia manželstva a samostatné hospodárenie každého z nich. Výživné možno určiť len od podania návrhu. Súd určí rozsah vyživovacej povinnosti tak, aby životná úroveň obidvoch manželov bola v zásade rovnaká s tým, že prihliadne aj na starostlivosť o spoločnú domácnosť. Pre rozhodnutie o výživnom medzi manželmi nestačí zistiť len osobné, rodinné a majetkové pomery manželov vrátane ich príjmov, ale treba zistiť aj konkrétnu mieru potrieb danú povahou práce, spôsobom života, zdravotným stavom každého z manželov, prípadne inými závažnými okolnosťami. Súd prihliadne aj na starostlivosť o spoločnú domácnosť a taktiež aj na starostlivosť o maloleté deti. Zásada rovnakej životnej úrovne však neznamená mechanickú rovnosť medzi manželmi. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada okrem už uvedených skutočností aj na odôvodnené potreby oprávneného a na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Na základe usmernenia Krajského súdu v Banskej Bystrici uznesením č.k. 17CoP/55/2013-324 zo dňa 24.09.2013 súd mal zistiť a z vykonaného dokazovania zistiť:

Právna existencia manželstva: Účastníci uzatvorili manželstvo dňa 21.06.2008. Na návrh odporcu tunajší súd pod zn. 8P/52/2012 vedie konanie o rozvod manželstva, konanie ešte nie je právoplatne skončené.

Samostatné hospodárenie účastníkov: Účastníci spolu hospodárili do novembra 2011 - navrhovateľka dňa 04.11.2011 nastúpila ústavnú liečbu vo Veľkom Záluží, po jej skončení išla bývať k svojim rodičom, po tomto termíne spoločnú domácnosť účastníci už nevedli.

Životná úroveň účastníkov: Životná úroveň vyjadruje merateľné súčasti individuálneho, skupinového a spoločenského života, čo nie je celkom presné, keďže iba materiálne zabezpečenie nenapĺňuje kvalitu života. Je to úroveň výživy, odievania, bývania, kultúry, vzdelania atď. ako aj právo na prácu, dĺžka pracovného času a dovolenky, čistota ovzdušia a vôd a pod. Životná úroveň predstavuje stupeň uspokojovania životných potrieb a najčastejšie sa meria prostredníctvom príjmu na osobu, množstva spotrebovaných statkov a služieb

Účastníci po uzatvorení manželstva bývali v prenajatom byte v Brezne, potom v rodinnom dome s rodičmi navrhovateľky, dňa 27.04.2010 si kúpili dom v Podbrezovej a po cca 7-ť roku sa z neho presťahovali do Penziónu Adika.

Navrhovateľka v čase podania návrhu bývala v rodinnom dome rodičov v Nemeckej, neskôr si prenajala 3-izbový byt od svojej tety v Brezne, potom sa znovu vrátila do domu rodičov, ktorý po smrti jej otca nadobudla do vlastníctva jej matka a po upozornení v konaní 8P/48/2012, 8P/52/2012, že nemá morálne ani právne záruky v tomto dome bývať dňa 18.01.2014 uzatvorila so svojou matkou zmluvu o spoluužívaní tohto domu.

Odporca v čase začatia konania mal zabezpečené bývanie v rámci prevádzkovania Penziónu Adika, od 01.05.2013 si s J. Q. prenajali byt v blízkosti penziónu, v novembri a decembri 2013 byt vo Valaskej a od 01.01.2014 má odporca prenajatý 2-izbový byt v Brezne.

V prehľadoch výdavkov predložených obidvoma účastníkmi obidvaja uvádzajú každý mesiac od začatia konania adekvátne sumy na svoju stravu, odievanie, hygienu, individuálnu dopravu, komunikáciu, kultúru, šport, trávenie voľného času, starostlivosť o zdravie a navrhovateľka od septembra 2013 aj na platené externé vysokoškolské štúdium, a dokonca v predložených dokladoch o výdavkoch navrhovateľky súd zistil aj položky za nákup alkoholu (pokladničný blok z LIDL a zo dňa 13.03.2013 v prílohovej obálke na č.l. 172, kópia pokladničných blokov z TESCO na č.l. 642).

Z prehľadu výdavkov predložených navrhovateľkou súd zistil, že v mesiacoch august, september a október 2012 vykonala výdavky v priemernej mesačnej výške 778,37 Eur (č.l.94a), v mesiacoch november a december 2012 mala priemerné mesačné výdavky 1.124,68 Eur (č.l. 94), v období od januára do marca 2013 mala priemerné mesačné výdavky 917,71 Eur (v prílohovej obálke na č.l. 172), v období od apríla do decembra 2013 minula spolu 7.980,61 Eur, čo je mesačne priemerne 886,73 Eur (č.l. 493) a v období od januára do júna 2014 spolu 3.497,52 Eur, čo je priemerne mesačne 582,92 Eur (č.l. 494) - od začatia konania t.j. od augusta 2012 od júna 2014 navrhovateľka minula 858,08 Eur priemerne mesačne, v októbri 2014 673,73 Eur.

Navrhovateľka bola od 03.04.2012 do 23.01.2014 práceneschopná. Od 03.04.2012 do 03.04.2013 poberala nemocenské dávky 161,80 Eur resp. 179,10 Eur. Dňa 17.10.2013 jej bol s účinnosťou od 02.04.2013 priznaný invalidný dôchodok 152,40 Eur, v súčasnosti vo výške 156,90 Eur. Finančne jej vypomáhali rodičia (matka zamestnaná, otec invalidný dôchodca), po smrti otca len matka. Od 24.09.2014 na dohodu vykonáva prácu vo welnes centre, dohodu má uzatvorenú s Erika - ekonomický servis, s.r.o., Banská Bystrica do 30.11.2014. Od 01.12.2014 má sľúbený pracovný pomer na dobu neurčitú so skráteným pracovným úväzkom.

Po smrti otca si neuplatnila nárok na svoj zákonný dedičský podiel; pohrebné trovy cca 1.500,- Eur hradila navrhovateľka spolu s bratom C. A. nar. XX.XX.XXXX zo svojich úspor.

Odporca dosiahol v roku 2011 príjmy zo živnosti 2.000,- Eur, výdavky 800,- Eur, základ dane 2.542,90 Eur, v roku 2012 príjmy zo živnosti 77.546,26 Eur, výdavky 69.581,91 Eur základ dane 4.319,61 Eur, v roku 2013 príjmy zo zamestnania 1.055,24 Eur, príjmy zo živnosti 19.457,91 Eur, výdavky zo živnosti 22.214,12 Eur. Na výdavkoch domácnosti, ktorú vedie s priateľkou J.. Q. A. sa podieľa aj táto priateľka. V súčasnosti mesačne zarobí 650 - 700,- Eur.

Vzťah životnej úrovne obidvoch účastníkov: z vykonaného dokazovania súd nezistil ani u jedného z účastníkov obmedzovanie sa v akejkoľvek oblasti podľa, ktorej sa posudzuje ich životná úroveň. Súd má za to, že v dôsledku oddeleného hospodárenia účastníkov nevznikol rozdiel v ich životnej úrovni.

Spôsob vynakladania výdavkov: U navrhovateľky súd zistil, že neúčelne vynakladá výdavky na nákup oblečenia pre maloletého syna V., ktorého má predbežne zvereného do starostlivosti odporca, a tieto výdavky na neho vynakladá navrhovateľka aj v čase, keď s maloletým dlhodobo nie je v styku. V období od apríla do decembra 2013 takto minula na mal V. spolu 560,15 Eur (č.l. 493) a od januára do júna 2014 422,73 Eur (č.l. 494). Tiež zarážajú každomesačné výdavky navrhovateľky na nákup odevov pre ňu, v období od apríla do decembra 2013 vo výške spolu 1.232,66 Eur, čo je priemerne mesačne 136,96 Eur (č.l. 493) a od januára do júna 2014 vo výške spolu 319,04 Eur, čo je mesačne priemerne 53,17 Eur (č.l. 494), v októbri 21,90 Eur. Vo svojich výdavkoch navrhovateľka každý mesiac uvádza okrem výdavkov na bývanie, potraviny, PHM, lieky/drogériu, odev, na syna V. telefón/internet a splátky aj položku ostatné, a za ostatné v období od apríla do decembra 2013 dala spolu 1.123,03 Eur (č.l. 493) a od januára do júna 2014 sumu 127,89 Eur, v júli 147,32 Eur, v auguste 255,28 Eur, v septembri 1.017,5 Eur a v októbri 35,12 Eur.

Je zarážajúce, že navrhovateľka sama predloženými pokladničnými blokmi preukázala, že medzi jej výdavky patrí aj nákup alkoholu a cigariet.

Za neúčelné výdavky u navrhovateľky súd považuje aj nájom za 3-izbový byt, ktorý si prenajala od svojej tety J.. V. S..

Taktiež je zarážajúce, že navrhovateľka prihlásila maloletého V. do súkromnej materskej školy, do Denného centra Macka Macíka, kde sa mesačné platby za pobyt a stravu pohybujú cez 200,- Eur, čo je vysoko nad jej možnosti obidvoch účastníkov, ako rodičov maloletého.

U odporcu súd nezistil neúčelné vynakladanie výdavkov. Odhadol, že na rok ho odev a obuv vyjdú do 200,- Eur.

Uhrádzanie spoločných záväzkov účastníkmi: Vzhľadom k tomu, že sa u účastníkov prelínajú osobné výdavky s podnikateľskými a pri prevzatí podnikania odporcom od navrhovateľky v januári 2012 nebola vykonaná žiadna inventúra, nebol vyhotovený žiaden preberací protokol, pri nezhode účastníkov je ťažko určiť, ktoré pohľadávky sú z toho obdobia spoločné. V prepúšťacej správe z hospitalizácie navrhovateľky na psychiatrickom oddelení FNsP F.D. Roosevelta v Banskej Bystrici od 17.04.2012 do 11.07.2012 sa okrem iného uvádza, že navrhovateľka "mala penzión, teraz ho nechala, dlhy sú asi 1.500.000,- Sk".

Všeobecná úverová banka, a.s. Bratislava poskytla účastníkom stavebný úver/flexipôžičku čerpanú dňa 17.03.2010 vo výške 6.600,00 Eur, hlavným dlžníkom je navrhovateľka spoludlžníkom odporca, do mája 2012 splácala navrhovateľka zo svojho účtu; k 13.10.2014 pohľadávka predstavuje 5.675,36 Eur, z toho istina 4.140,53 Eur.

Všeobecná úverová banka, a.s. Bratislava poskytla účastníkom hypotekárny úver čerpaný dňa 29.03.2010 vo výške 32.000,- Eur (hlavný úver 28.000,- Eur so splátkou 132,90 Eur, doplnkový úver 4.000,- Eur so splátkou 21,36 Eur). Na hlavný úver bola vykonaná posledná splátka 400,- Eur dňa 06.11.2012 a na doplnkový úver 21,36 Eur dňa 15.06.2012; k 14.02.2014 účastníci dlhujú z hlavného úveru 27.365,48 Eur, z toho istina 26.815,- Eur a z doplnkového úveru 3.992,88 Eur, z toho istina 3.865,30 Eur.

Všeobecná úverová banka, a.s. Bratislava poskytla navrhovateľke úver/flexipôžičku čerpanú dňa 08.12.2009 vo výške 2.300,- Eur, ktorý navrhovateľka zo svojho účtu splácala do júna 2012; k 13.10.2014 predstavuje dlh 1.674,25 Eur, z toho istina 1.049,74 Eur.

Poštová banka, a.s. Bratislava poskytla odporcovi úver 7.000,- Eur, spoludlžníkom je navrhovateľka. Úver bol splácaný od 30.11.2010 do 02.02.2012 z účtu odporcu, od 09.11.2012 do 02.04.2013 vkladom v hotovosti J., od 18.07.2013 bezhotovostne z účtu J.. Q. A. a od 13.09.2013 do 16.10.2013 vkladom v hotovosti Q. Dňa 14.12.2010 navrhovateľka kúpila od AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s., Bratislava osobný automobil VW Passat za 4.697,99 Eur. Pôžičku na celú kúpnu cenu jej poskytol CONSUMER FINANCE HOLDING, a.s., Kežmarok s dojednanými splátkami 160,42 Eur, pre nesplácanie splátok

spoločnosť auto odobrala, odpredala; ku dňu 16.05.2014 dlh predstavuje 1.068,72 Eur. Splátky uhrádzala navrhovateľka od 25.01.2011 zo svojho účtu a od 17.08.2012 do 09.05.2014 z účtu B. A..

Odporca si od CONSUMER FINANCE HOLDING, a.s. Kežmarok požičal 1.227,- Eur s mesačnými splátkami 24,54 Eur so splatnosťou prvej splátky dňa 20.05.2014, pôžičku použil na nákup televízora.

Nevyhnutné náklady na život účastníkov: s touto skutočnosťou sa súd vysporiadal v časti Životná úroveň účastníkov a Spôsob vynakladania výdavkov.

Nevyhnutné náklady na zabezpečenie starostlivosti o maloletého syna účastníkov V.a: V čase začatia konania maloletý V. mal 2,5 roka, v súčasnosti má 4,5 roka. Nakoľko navrhovateľka napriek ambulantnej a ústavnej protialkoholickému liečbe recidivovala - alkohol kombinovala s liekmi uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/48/2012-11 zo dňa 30.01.2012 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13 CoP/29/2012-53 zo dňa 18.04.2012, vykonateľným dňa 30.01.2012, právoplatným dňa 10.05.2012, bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bol maloletý odovzdaný do starostlivosti odporcu, navrhovateľke nebola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu.

Na základe tohto predbežného opatrenia bol maloletý v osobnej starostlivosti odporcu od 23.06.2012 do 27.04.2013, od 27.04.2013 do 26.09.2013 bol zadržovaný navrhovateľkou bez akéhokoľvek styku s odporcom, od 26.09.2013 do 27.10.2013 bol v starostlivosti odporcu, od 27.10.2013 do 09.12.2013 navrhovateľka zadržovala maloletého u seba, od 09.12.2013 do 24.01.2014 bol maloletý v starostlivosti odporcu, od 24.01.2014 do apríla 2014 bol maloletý u navrhovateľky, 3 týždne bol u odporcu, potom od Veľkej noci cca od 30.04.2014 do 26.09.2014 bol u navrhovateľky a od 26.09.2014 u odporcu.

Odporca prihlásil maloletého do materskej školy, najprv v Mýte pod Ďumbierom, neskôr v Brezne, kde mu mesačne platil poplatok 12,69 Eur, do triedneho fondu 2,- Eur a za stravu cca 20,00 Eur, v materskej škole v Brezne, ktorú maloletý navštevoval od februára do apríla 2014 mu odporca platil mesačne cca do 50,- Eur a od 26.09.2014 príspevok 10,- Eur, poplatok 5,- Eur, na pomôcky 3,- Eur a za stravu cca 20,- Eur mesačne.

V auguste a v septembri 2014 navrhovateľka maloletého prihlásila do súkromného predškolského zariadenia Detské centrum Macka Macíka, kde mu za august zaplatila 222,30 Eur a za september 225,90 Eur a za október 109,80 Eur.

V čase, keď bol maloletý v starostlivosti odporcu, navrhovateľka mu na neho ničím neprispievala. V čase, keď navrhovateľka v rozpore s predbežným opatrením maloletého zadržovala u seba, odporca jej na neho ničím neprispel.

Každý z účastníkov v čase, keď zabezpečoval starostlivosť o maloletého V., či už na základe právneho titulu alebo bez neho, poskytol a poskytuje mu kompletnú starostlivosť v rozsahu primeranom veku maloletého.

Postoj odporcu k existujúcemu manželstvu, nadviazanie vzťahu s inou ženou: V konaní 8P/48/2012, 8P/52/2012 odporca naznačil, že mu vadilo, keď bola navrhovateľka pod vplyvom alkoholu, čo bolo príčinou aj jeho nevery. J.. Q. A. v uvedených konaniach uviedla, že s odporcom sa začala priateľiť v septembri 2011, v čase, keď bola vypomáhať v Penzióne Adika. Vedela, že odporca má neusporiadané manželstvo, že sa so svojou manželkou - navrhovateľkou rozprávali o rozvode a dohodli sa, že každý bude žiť svoj život. Plánuje s ním zostať spolu, ich vzťah je pravým opakom vzťahu, ktorý mal odporca s navrhovateľkou. Maloletý syn účastníkov ju volá Q., vie, kto je jeho matkou.

Na pojednávaní dňa 30.09.2014 odporca objasnil prečo počas manželstva s navrhovateľkou nadviazal známosť s inou ženou tým, že navrhovateľka začala neprimerane piť, vtedy sa rozhodol, že sa s ňou rozvedie, ale počká s tým dovtedy, pokiaľ navrhovateľka absolvuje liečenie. Nemohol s ňou ďalej žiť, zhnusila sa mu kvôli alkoholu. Vzťah s inou ženou nenadviazal hneď, navrhovateľka podľa neho pila už v roku 2010 a on je s priateľkou od septembra 2011.

Ako zabezpečoval odporca starostlivosť o maloletého V. a spoločnú domácnosť: Týmto sa súd zaoberal v časti Samostatné hospodárenie účastníkov a Nevyhnutné náklady na zabezpečenie starostlivosti o maloletého syna účastníkov V..

Do akej miery je rozdiel v životnej úrovni účastníkov výsledkom zlého zdravotného stavu navrhovateľky: V časti Životná úroveň účastníkov a Vzťah životnej úrovne obidvoch účastníkov súd zistil, že medzi účastníkmi nie je rozdiel v ich životnej úrovni. Množstvo spotrebovaných tovarov a služieb zo strany navrhovateľky, tak ako to preukázala svojimi výdavkami, svedčí o tom, že aj napriek jej zdravotnému stavu a príjmu má životnú úroveň prinajmenšom na úrovni odporcu.

Dôvody, ktoré v skutočnosti viedli odporcu k neplneniu si vyživovacej povinnosti:

Na pojednávaní dňa 30.09.2014 odporca objasnil, že vyživovaciú povinnosť k navrhovateľke si neplní preto, lebo si myslí, že navrhovateľka je schopná sa zamestnať, môže sa o seba postarať, keď ona tvrdí, že je v poriadku.

Majetkové pomery odporcu: Odporca vlastný majetok nemá. Spolu s navrhovateľkou dňa 27.04.2010 nadobudol do bezpodielového vlastníctva rodinný dom v Podbrezovej, na ktorom viazlo viacero záložných práv, dňa 31.07.2014 o tento rodinný dom v dražbe prišli.

Osobný automobil nevlastní ani jeden z účastníkov, navrhovateľka užíva osobný automobil svojej matky a odporca svojej priateľky.

Pomery účastníkov: súd ich dôsledne zisťoval a sú podrobne uvedené v celom odôvodnení rozsudku.

Odôvodnené potreby navrhovateľky: V konaní nebolo preukázané, že by navrhovateľka mala okrem bežných aj špeciálne potreby s výnimkou zdravotnej starostlivosti v súlade so zistenými diagnózami, tie vyžadujú pravidelné kontroly a užívanie liekov.

Navrhovateľka podľa ňou predloženého prehľadu výdavkov má zabezpečené všetky potreby súvisiace s bývaním, výživou, kultúrou, vzdelaním, športom, všestranným vývojom, starostlivosťou o zdravie.

Výdavky odporcu: Dôslednejšie preskúmanie výdavkov odporcu nie je možné, nakoľko v konaní uviedol, že ako živnostník pri podávaní priznania k dani z príjmu do výdavkov zahrnul aj jeho osobné výdavky a výdavky súvisiace so starostlivosťou o maloletého V.. V prehľade výdavkov doručenom súdu dňa 24.03.2014 uviedol len nevyhnutné výdavky, a to na zabezpečenie bývania, škôlku maloletého V., komunikáciu, individuálnu dopravu, hygienu, oblečenie - taký istý druh výdavkov, ako uviedla navrhovateľka.

Vysporiadanie sa s obsahom znaleckých posudkov: V konaní 8P/48/2012, 8P/52/2012 bolo vykonané rozsiahle znalecké dokazovanie tak znalcami z odboru psychiatrie ako aj psychológie. U obidvoch účastníkov bola zistená diagnóza Zmiešaná porucha osobnosti. To či je požívanie alkoholu navrhovateľkou prejavom Bipolárnej afektívnej poruchy alebo ide o závislosť na alkohole v pravom slova zmysle bola a je pre znalcov vysokoodborná polemika. Súd sa prikláňa k zisteniu znalkyne MUDr. Martinovej, že požívanie alkoholu navrhovateľkou má u nej obraz rozvinutej závislosti s opakovaným protialkoholickým liečením pre recidívu pitia. Nie je k pitiu kritická, má tendencie zavádzať, javiť sa v lepšom svetle, racionalizuje a bagatelizuje pitie. O závislosti navrhovateľky na alkohole svedčí aj to, že dňa 04.11.2011 bola na liečenie vo Veľkom Záluží prijatá práve s takouto diagnózou syndrómu závislosti od alkoholu, pri prijatí javila známky závislosti - mala abstinenčné príznaky. Laboratórne testy potvrdzujú podľa uvedenej znalkyne, že navrhovateľka má "poctivo prepitú pečeň". Aj ošetrujúca psychiatrička MUDr. Šajgalková jej predpisovala liek Campral, ktorý sa výlučne predpisuje na liečbu závislosti na alkohole.

Sama navrhovateľka vo svojom návrhu na rozvod manželstva doručenom tunajšiemu súdu 14.02.2012 v konaní zn. 8P/85/2012 uviedla "riešenie všetkých týchto problémov ako aj sklamanie zo vzťahu odporcu k nej a synovi (nedostatočný záujem o rodinu) bohužiaľ čoraz častejšie nachádzala v alkohole".

MUDr. Mária Martinová uviedla pred súdom, že dôvody navrhovateľky, že má problémy s odporcom sú len hľadáním dôvodu na pitie, racionalizácia pitia.

Na základe rozsiahleho znaleckého dokazovania je súd toho názoru, že navrhovateľka sa znechutila odporcovi ako manželovi pre jej závislosť na alkohole. Alkoholizmus navrhovateľky je jedným z dôvodov rozpadu vzťahu účastníkov. Pod vplyvom alkoholu a liekov mala navrhovateľka opakované suicidálne pokusy. V dôsledku toho bola dlhodobo PN a neskôr uznaná za invalidnú s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 45%.

Teoreticky, keby požívanie alkoholu navrhovateľkou bolo prejavom jej diagnózy Bipolárna afektívna porucha, tak aj v tomto prípade, že sa navrhovateľka dostala do takého štádia, môže ona sama, pretože táto diagnóza jej bola zistená v jej veku 20 rokov, pričom sa dlhé roky odmietla liečiť.

Za svoj zdravotný stav, ktorý je v súčasnosti ukončený čiastočnou invaliditou a s tým súvisiaci pokles príjmu môže len sama navrhovateľka.

Bez ohľadu na naplnenie zákonných kritérií pre určenie výživného, súd nemôže priznať výživné v prípade zisteného rozporu s dobrými mravmi. Pojem dobré mravy zákon konkrétne nedefinuje, ale považuje za ne všeobecne spoločensky uznávané pravidlá, prostredníctvom ktorých sa zavrhuje spoločensky nežiaduce javy. Na prípady rozporu s dobrými mravmi súd prihliada ex offo, ich danosť sa zisťuje podľa konkrétnych okolností prípadu. Súd v prípade zistenia rozporu s dobrými mravmi nemá inú možnosť než výživné nepriznať.

Vzhľadom na vyššie zistené skutočností priznanie výživného navrhovateľke od odporcu by bolo v rozpore s dobrými mravmi.

V konaniach 8P/48/2012 a 8P/52/2012 súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému synovi účastníkov, do rozvodu manželstva účastníkov, ako aj po rozvode tak, že prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 4 zákona o rodine zveril maloletého syna účastníkov do osobnej starostlivosti jeho otca - odporcu. Odporca sa v priebehu konania snažil zachovať vzťah maloletého k matke, navrhovateľke - umožňoval jej styk s maloletým. Odporca, ako otec maloletého rešpektuje jeho vývinové potreby. Kolízny opatrovník v jeho starostlivosti nezistil žiadne nedostatky. Výchovné prostredie u odporcu sa javí ako pokojnejšie, bez negatívneho zásahu iných osôb; zároveň súd uložil navrhovateľke povinnosť prispievať na výživu maloletého syna V. výživným v minimálnej výške a široko upravil jej styk s maloletým.

Navrhovateľka je na čas do rozvodu manželstva s odporcom zviazaná v konaní 8P/48/2012 prispievať na výživu maloletého minimálnym výživným s účinnosťou, od kedy sa predbežné opatrenie nariadené tunajším súdom uznesením č.k. 8P/48/2012-11, zo dňa 30.01.2012, v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici. č.k. 13CoP/29/2012-53, zo dňa 18.04.2012, stalo vykonateľným, t.j. od 30.01.2012.

Za čas, kedy navrhovateľka zadržovala maloletého u seba v rozpore s predbežným opatrením a odmietala ho odporcovi vrátiť, súd považoval za spravodlivé nevyčísliť jej dlh na zročnom výživnom. Zároveň však súd považoval za spravodlivé odporcovi neuložiť povinnosť prispieť navrhovateľke na výživu maloletého za uvedený čas, nakoľko v opačnom prípade by došlo k neprípustnej reparácii stavu, ktorý nerešpektujúci predbežné opatrenie navodila navrhovateľka. Ani

Pri porovnávaní spôsobu života účastníkov možno z hľadiska prejednávanej veci skonštatovať, že spôsob života navrhovateľky je menej zodpovedný, ako u odporcu. Dlhodobú práceneschopnosť a súčasnú čiastočnú invaliditu si privodila sama svojou závislosťou na alkohole a suicidálnymi pokusmi. Menej zodpovedne sa správala aj ohľadom svojho pracovného pomeru so Slatur trade, s.r.o., Nové Zámky, aj ohľadom svojho neskoršieho podnikania, a tak isto aj ohľadom financií - s krytím nemocenskými dávkami, neskôr bez nich, mala od svojej tety prenajatý 3-izbový byt, ktorý užíva iba sporadicky, prihlásila sa na platené vysokoškolské štúdium, prihlásila maloletého V. do predškolského zariadenia s poplatkom vysokoprevyšujúcim jej možnosti, kupuje maloletému veci, ktoré nemusí; spoliehajúc sa na finančnú pomoc rodičov čiastočne splácala dlžoby spoločné s odporcom, ktoré splácať nemusela (odmietala sa dostaviť spolu s odporcom do banky, aby vyriešila predaj domu, na ktorý im bol poskytnutý úver), súdu dokonca preukazuje svoje výdavky na nákup alkoholu. Nezodpovedne sa správa aj ohľadom rešpektovania predbežného opatrenia, ktorým bol mal. V. odovzdaný do starostlivosti odporcu.

Súd vykonané dôkazy v zmysle § 132 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) vyhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo v konaní najavo včítane toho, čo uviedli účastníci.

Navrhovateľka v konaní nepreukázala, že by sa v niektorej oblasti, podľa ktorej sa posudzuje jej životná úroveň obmedzovala, nepreukázala, že by v dôsledku oddeleného hospodárenia s odporcom vznikol rozdiel v ich životnej úrovni; súd v konaní zistil, že za svoj zdravotný stav, v dôsledku ktorého poklesol jej príjem si môže sama pre svoju závislosť na alkohole (čo je dôvodom rozpadu manželstva účastníkov), suicidálne úmysly resp. pre dlhoročné neliečenie Bipolárnej afektívnej poruchy; prípadné priznanie výživného od odporcu, by bolo v rozpore s dobrými mravmi. Na základe všetkých týchto skutočností súd návrh navrhovateľky na určenie rozsahu výživného na manželku od odporcu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1) O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol o náhrade trov konania tak, že odporcovi náhradu trov konania ako účastníkovi v plnom rozsahu úspešnom nepriznal z dôvodu, že náhradu trov konania si neuplatnil. Navrhovateľka v konaní o určenie výživného je oslobodená od platenia súdneho poplatku zo zákona a nárok na náhradu trov konania jej ako účastníkovi v konaní v plnom rozsahu neúspešnej nevznikol.

Podľa § 148 ods. 1) O.s.p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

V konaní štát platil trovy, a to na základe uznesenia č.k. 8P/289/2012-651 zo dňa 18.09.2014 Slovenskej sporiteľni a.s. Bratislava 24,- Eur a na základe uznesenia č.k. 8P/289/2012-653 zo dňa 18.09.2014 Poštovej banke a.s. Bratislava 19,12 Eur; spolu 43,12 Eur. Podľa výsledku konania, v ktorom navrhovateľka nebola úspešná a súd nezistil u nej predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, súd jej uložil povinnosť nahradiť štátu uvedené trovy do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet tunajšieho súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podané v 4 vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutou smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.