

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4Csp/74/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116225391
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5116225391.5

Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, práv. zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C., o zaplatenie 2.000,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa **z a s t a v u j e**.

Žiadnej zo strán sporu sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Žilina dňa 07.10.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 2.000,- eur, poplatky za upomienky 4,65 eur, s kapitalizovaným úrokom 125,65 eur, spolu so zmluvným úrokom 16,50 % ročne zo sumy 2.000,- eur od 11.12.2015 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 2.000,- eur od 21.12.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Rozsudkom č.k. 4Csp/74/2016-72 zo dňa 22.03.2019 okresný súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.934,65 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.930,- Eur od 19.01.2016 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 26,76 %

Proti tomuto rozsudku do výroku, ktorým bola žaloba zamietnutá, podal odvolanie žalobca.

Po podaní odvolania žalobca navrhol, aby súd pripustil zmenu na strane žalobcu. Svoj návrh odôvodnil tým, že 06.05.2019 uzavrel ako postupca so spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, ako postupníkom Zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej došlo k postúpeniu pohľadávok vrátane pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania, na nového veriteľa. Zároveň súdu predložil súhlas nového veriteľa so vstupom do konania namiesto doterajšieho žalobcu. Okresný súd v zmysle ustanovenia § 80 ods. 1 C. s. p. uznesením č. k. 4Csp/74/2016-140 z 30. apríla 2020 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu, a to vstupom do konania ako žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, na miesto doterajšieho žalobcu Poštová banka, a.s. Odvolací súd tak v konaní konal s právnym nástupcom žalobcu.

Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 8CoCsp/33/2020-153 zo dňa 28.08.2020 rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým bola vo zvyšnej časti žaloba zamietnutá a vo výroku o trovách konania, zrušil a v tomto rozsahu vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vo zvyšnej časti zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Súd šetrením zistil, že žalovaný dňa 14.08.2020, t.j. počas konania, zomrel. Na základe úradnej činnosti bolo zistené z dedičského spisu sp. zn. 30D/527/2020, že žalovaný zomrel ako nemajetný. Predmetné dedičské konanie bolo zastavené uznesením tunajšieho súdu č.k. 30D/527/2020-34, Dnot 368/2020 zo dňa 04.05.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.05.2021.

Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 7 ods. 1 prvej vety zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením.

Podľa § 7 ods. 2 veta prvá OZ, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

Ak strana stratí procesnú subjektivitu počas konania, súd posúdi, či táto okolnosť bráni ďalšiemu pokračovaniu v konaní, alebo je možné v konaní riadne pokračovať s právnym nástupcom takejto strany. Strata procesnej subjektivity bráni pokračovaniu v konaní i vtedy, ak strana nemá žiadneho právneho nástupcu (napríklad pri zastavení dedičského konania podľa § 188 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok), ktorý by prevzal právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide. Súd je toho názoru, že v tomto prípade je potrebné konanie zastaviť podľa § 63 ods. 1 CSP, keďže dedičské konanie vedené pod sp.zn. 30D/527/2020 po zomrelom žalovanom bolo zastavené podľa § 188 ods. 1 CMP, t.j. porúčiteľ (žalovaný) zanechal majetok nepatrnej hodnoty, a tento majetok súd odovzdal tomu, kto sa postaral o pohreb, a to D. B., nar. XX.XX.XXXX.

Vzhľadom na to, že žalovaný počas konania zomrel ako nemajetný, súd konanie v zmysle § 63 ods. 1 CSP zastavil.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

V danom prípade nie je možné konštatovať, kto procesne zavinil zastavenie konania, keďže k zastaveniu konania musel súd pristúpiť z dôvodu úmrtia žalovaného bez toho, aby právo, o ktorom sa koná, prevzal právny nástupca. Z tohto dôvodu súd rozhodol o trovách konania tak, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.