

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 8C/3/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813213114  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8813213114.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcom: 1. Q.N. Y., N.. XX.XX.XXXX, A. A. Č..XX, XXX XX A., 2. P. Y., N.. XX.XX.XXXX, A. A. Č..XX, XXX XX A., o zaplatenie sumy 8604,69 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Odporcovia v 1.a 2. rade sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 8.504,69 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 7.321,76 eur od 10. 03. 2013 do 26. 04. 2013, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 7.221,76 eur od 27. 04. 2013 do 25. 03. 2014, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 7.121,76 eur od 26. 03. 2014 do zaplatenia, trovy konania vo výške 516 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 942,58 na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to všetko súd povoľuje odporcom splácať v mesačných splátkach po 150 eur splatných vždy do 30. dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcom zaplatenia sumy 8.604,69 eur, úroku z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 7.321,76 eur od 10.03.2013 do 26.04.2013, úroku z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 7.221,76 od 27.04.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanie žalobného návrhu odôvodnil tým, že dňa 14.07.2008 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa B. B.P., P.B., B. B. C. XX, A. XXX XX, J.: XX XXX XXX s odporcami Zmluvu o splátkovom úvere č. 0561802206 (ďalej len „úverová zmluva“), s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 14,15 % p.a. Úver sa odporcovia zaviazali uhradiť formou pravidelných mesačných splátok s dátumom splatnosti pôvodne dohodnutej poslednej mesačnej splátky úveru dňa 20.06.2018. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy odporcovia svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky istiny a úrokov úveru neplnili riadne a včas v lehotách splatnosti mesačných splátok úveru, čím nastal prípad porušenia podmienok úverovej zmluvy podľa ust. čl. 7.6., bod 7.6.1. písm. a) Všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy. Vzhľadom na trvajúce omeškanie odporcov s platením zmluvne dohodnutých splátok istiny a úrokov úveru, právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 27.02.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru v súlade s ust. čl. 7.6 bod 7.6.1. Všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy, čím pohľadávka z úverovej zmluvy v celkovej výške 8.867,89 eur, pozostávajúca z istiny nesplatennej časti úveru v sume 7.321,76 eur, nesplatených úrokov a poplatkov za správu úveru v sume 1.546,13 eur, stala splatnou v celom rozsahu. Právny predchodca navrhovateľa v písomnom oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zároveň vyzval odporcov na okamžitú úhradu dlžnej sumy 8.867,89 eur spolu s príslušenstvom v lehote do 10 dní od prevzatia oznámenia. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo odporcom doručené dňa 27.02.2013. Odporcovia svoj záväzok v poskytnutej lehote splatnosti do 09.03.2013 nezaplatili, voči navrhovateľovi sú tak od 10.03.2013 v omeškaní so zaplatením pohľadávky z úverovej zmluvy v celkovej výške 8.867,89 eur, pozostávajúcej

z istiny nesplatenej časti úveru v sume 7.321,76 eur a nesplatených úrokov a poplatkov za správu úveru v sume 1.546,13 eur, z čoho riadne zmluvné úroky úveru predstavujú sumu 1.350,04 eur a poplatky za správu úveru sumu 32,89 eur. Pokiaľ ide o úroky z omeškania, navrhovateľ v žalobnom návrhu uviedol, že v zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou B. B., P.B., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 28.03.2013 bola pohľadávka voči odporcom z titulu nesplateného úveru č.0561802206 postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o., o čom boli odporcovia upovedomení písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. §526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Po postúpení predmetnej pohľadávky odporcovia svoj záväzok uhradili len sčasti a to vo výške 100 eur. Zostatok neuhradenej sumy tak predstavuje 8.604,69 eur. Navrhovateľ tak eviduje pohľadávku voči odporcom, ktorá pozostáva z istiny 8.604,69 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 7.321,76 eur od 10.03.2013 do 26.04.2013 a úrok z omeškania vo výške 8,75% p.a. zo sumy 7.221,76 eur od 27.04.2013 do zaplatenia .

Odporca v 1. rade uviedol, že si je vedomý peňažného záväzku. Žiadal o možnosť uhradiť sumu v splátkach max. po 150 eur.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, špecifikáciou pohľadávky, Zmluvou o splátkovom úvere č. 0561802206, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 05.04.2013, písomnými vyjadreniami pr. zástupcu navrhovateľa, výpisom z úverovej zmluvy, Všeobecnými obchodnými podmienkami, sadzobníkom poplatkov a náhrad B. a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

B. B., P.B.. ako právny predchodca navrhovateľa a odporca ako dlžník uzatvorili dňa 14.07.2008 zmluvu o splátkovom úvere č. 056802206 podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Podľa článku. I. zmluvy, predmetom zmluvy bolo poskytnutie splátkového úveru bankou dlžníkovi v sume, mene a za podmienok dohodnutých v tejto zmluve. Výška úveru bola 6.638,79 eur (200.000,- Sk), úroková sadzba bola ku dňu podpisu zmluvy dojednaná vo výške 14,15 % p.a., splatnosť úveru bola dohodnutá formou mesačných splátok vo výške 106,42 eur (3206,00- Sk) splatných v posledný deň kalendárneho mesiaca, splatnosť prvej splátky bola dňa 20.08.2008 a poslednej dňa 20.06.2018.

Podľa bodu 5 článku I. dlžník súhlasí, aby banka pri splácaní pohľadávky banky vykonávala inkaso z inkasného účtu vo výške splátok a v periodicite splátok, a to i v prípade ich zmien v súlade s úverovou zmluvou, úverovými podmienkami a VOP.

Podľa bodu 2 článku II. dlžník vyhlasuje, že sa oboznámil so súčasťami Úverovej zmluvy, ktorými sú VOP, úverové podmienky, Sadzobník a podmienky určené Zverejnením, za ktorých sa bankový produkt v zmysle Úverovej zmluvy poskytuje, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať.

Podľa bodu 4 článku II. všetky právne vzťahy vyslovene neupravené v Úverovej zmluve sa budú riadiť príslušnými ustanoveniami Úverových podmienok okrem čl. 7.4 b), VOP, Obchodným zákonníkom a ostatnými právnymi predpismi, a to v tomto poradí.

Podľa bodu 5 článku II. zmluvné strany sa dohodli, že ich vzájomné právne vzťahy sa budú, podľa § 262 Obchodného zákonníka, spravovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka.

Podľa bodu 7 článku II. úverová zmluva nadobúda platnosť a účinnosť dňom jej podpísania obidvomi zmluvnými stranami.

Podľa Článku 7., bod 7.2.4.Všeobecných obchodných podmienok ( ďalej len „VOP“), banka poskytne splátkový úver, t. j. peňažné prostriedky do výšky určenej v zmluve o úvere a po splnení podmienok uvedených v zmluve o úvere a to takým spôsobom, že pripíše peňažné prostriedky v prospech účtu uvedeného v základných podmienkach zmluvy o úvere. Vrátanie poskytnutých peňažných prostriedkov a úrokov sa uskutoční formou splátok klienta.

Podľa Článku 7., body 7.3.2., 7.3.3. a 7.3.4. VOP, pohľadávku z úveru, ktorá sa skladá z istiny, ich súčasti a príslušenstva splácať mierne pravidelnými splátkami, periodicitou dohodnutou v základných podmienkach zmluvy o úvere. Splátka je uhradená včas, ak je pripísaná na účet banky najneskôr v deň splatnosti splátky a banka má možnosť s poukázanou sumou nakladať. Úver sa za celú dohodnutú dobu úveruje a je okamžite splatným ku dňu, keď sa Banka dozvie o nepravdivosti klientom poskytnutých údajov, o osobitnom vzťahu klienta k banke podľa zákona o bankách.

Podľa Článku 7, body 7.4.1. a 7.4.2. VOP, zmluva o úvere určí výšku úrokovej sadzby, t. j. sadzby na základe ktorej sa vypočítavajú úroky, ktoré je klient povinný zaplatiť banke počas trvania úrokového obdobia. Úroková sadzba, ktorá je premenlivá, je určovaná bankou a jej aktuálnu výšku určuje banka zverejnením, pričom banka je oprávnená jednostranne meniť výšku úrokovej sadzby z dôvodu uvedených v bode 19.17 týchto VOP ako aj z dôvodu zmeny rizikovosti úverového vzťahu. Úver sa úročí denne odo dňa poskytnutia úveru do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru. Klient je povinný zaplatiť banke úroky z úveru v posledný deň každého úrokového obdobia, t. j. časového obdobia dohodnutého v zmluve o úvere.

Podľa Článku 7., bod 7.6.1. VOP, ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednaní zo strany klienta alebo, ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky alebo úrokov, ktoré tvoria viac ako 10 dní, banka je oprávnená a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požiadať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere, a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti, b) vypovedať zmluvu o úvere, alebo od nej odstúpiť. Účinnosť výpovede banky nastáva okamžite bez výpovedného ho lehoty, dňom jej doručenia klientovi. Odstúpením od zmluvy o úvere nezaniká záväzok klienta splatiť pohľadávku banky vrátane jej príslušenstva.

Právny predchodca navrhovateľa písomným podaním zo dňa 27.02.2013 oznámil dlžníkom, že nastal prípad porušenia VOP a na základe toho ku dňu 18.02.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, čím sa pohľadávka zo zmluvy stala splatnou v celom rozsahu. Úverová pohľadávka ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predstavovala sumu 8.867,89 eur.

Písomným podaním zo dňa 05.04.2013 právny predchodca oznámil odporcom, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0329/2013/CE uzatvorenej dňa 28.03.2013 postúpil svoju pohľadávku vo výške 9.033,96 eur s príslušenstvom navrhovateľovi.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení uviedol, že odporcovia na úver, počas trvania úverového vzťahu, zaplatili sumu vo výške 2.861,80 eur. V dôsledku omeškania odporcov s riadnym a včasným plnením platobných povinností právny predchodca navrhovateľa zúčtoval konečný stav zostatku úveru k 10.10.2011 a to vo výške 7.321,76 eur. Predmetná suma tak zodpovedá neuhradenej časti úveru. Od tohto dátumu odporcovia na úhradu úveru právnomu predchodcovi navrhovateľa zaplatili len sumu v celkovej výške 197,50 eur. Táto suma bola v súlade s Úverovými podmienkami právneho predchodcu navrhovateľa započítaná na úhradu dlžných poplatkov za správu úveru, úrokov z omeškania, dlžných riadnych úrokov. Navrhovateľ sa v tomto konaní domáha zaplata pohľadávky vo výške 8.604,69 eur s prísl. Uplatnená suma pozostáva z neuhradenej časti úveru vo výške 7.321,76 eur, poníženej o úhradu odporcu vo výške 100 eur zo dňa 26.04.2013, z nesplatených riadnych úrokov vo výške 1.350,04 eur a z nesplatených poplatkov za správu úveru vo výške 32,89 eur. Neuhradená časť úveru vo výške 7.321,76 eur pozostáva z nesplatených istiny úveru, z riadnych úrokov vyčíslených za obdobie od uzavretia úverovej zmluvy, t.j. od 14.07.2008 do 10.10.2011, ktoré neboli k 10.10.2011 uhradené a z poplatkov, vyčíslených za obdobie od uzavretia úverovej zmluvy, t.j. od 14.07.2008 do 10.10.2011, ktoré neboli k 10.10.2011 uhradené. Navýšenie úveru o úroky a poplatky má svoj základ v RPMN vo výške 16,79 %. Čo sa týka nesplatených riadnych úrokov vo výške 1.350,04 eur v špecifikácii postúpenej pohľadávky, tieto predstavujú riadne úroky za obdobie od 11.10.2011 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. do 18.02.2013, ktoré boli vyčíslené z konečného zostatku úveru v súlade s čl. 7. bod 7.4. VOP, pričom úroková sadzba bola dojednaná zmluvnými stranami v Zmluve o úvere ako premenlivá vo výške 14,15 % p.a. Nesplatené poplatky za správu úveru vo výške 32,89 eur predstavujú poplatky za správu úveru za obdobie od 11.10.2011 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. do 18.02.2013.

Navrhovateľ zobrať svoj návrh čiastočne v sume 100 eur späť z dôvodu, že odporcovia uhradili na žalovanú sumu čiastku 100 eur, platbou zo dňa 25.03.2014. Súd uznesením č. k. 8C/3/2014- 49 zo dňa 23.06.2014 konanie v časti o zaplatenie istiny 100 eur s prísl. zastavil.

Z výpisu z obratu na úverovej zmluve č. 0561802206: platby odporcu vyplýva, že odporcovia uhradili spolu sumu 2.861,80 eur. Uhradené riadne úroky predstavovali sumu 106,28 eur a neuhradené riadne úroky sumu 1.350,04 eur. Vo vyčíslení poplatkov za správu úveru je uvedené, že odporca uhradil poplatky vo výške 25,44 eur a neuhradil na poplatky sumu 32,89 eur.

Odporca v 1. rade uviedol, že zmluvu o úvere uzavrel a úver mu bol riadne poskytnutý. Údaje uvedené navrhovateľom sú pravdivé. Úver použil na kúpu traktora, keďže v tom čase bol živnostníkom. Z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie bol nútený živnosť prerušiť. Momentálne spláca dlh voči Sociálnej poisťovni. Žije v spoločnej domácnosti s manželkou, ktorá je dôchodkyňa. Na základe nepriaznivej finančnej situácie požiadal o možnosť zaplatiť peňažný záväzok v mesačných splátkach po 150 eur.

Podľa § 2 písm. a) zákona NR SR č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa platného a účinného v rozhodnom období, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie konanie, ktoré

- a) je v rozpore so zvykmi tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby,
- b) môže privodiť ujmu účastníkovi obchodného vzťahu pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklostí a praxe a pri ktorom sa využíva najmä omyl, lesť, vyhrážka, výrazná nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa § 23a ods. 1. a 2. zákona o ochrane spotrebiteľa, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) platného a účinného v rozhodnom období, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 261 ods. 3, písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka platného a účinného v rozhodnom období (ďalej len „Obchodný zákonník“), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Z. E. A. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Z. E. A. a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Z. E. A. platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Z. E. A. sa použije počas celého tohto polroka je dvojnásobok úrokovvej sadzby určenej N.T. A. B. platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

Podľa § 160 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročniti určí.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcami bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, teda spotrebiteľská zmluva. Na uvedený právny vzťah je totiž potrebné aplikovať zákon č. 634/1992 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinný v čase uzavretia úverovej zmluvy a vychádzať pritom z ustanovenia § 23a ods. 1, ods. 2, podľa ktorého spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Súd mal tiež za preukázané, že podľa zmluvy sa predmetný právny vzťah mal riadiť príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka. Ide však o spotrebiteľskú zmluvu, tak ako je to vyššie uvedené a preto je potrebné na ňu aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

Odporcovia uzatvorili so B. B., P.B., dňa 14.07.2008 Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej sa postupca zaviazal poskytnúť odporcom splátkový úver vo výške 6.638,78 eur (200.000,- Sk) pri mesačnej splátke 106,42 eur (3.206,- Sk), ktorý mali odporcovia uhradiť 119 splátkami. V zmluve bola dohodnutá výška úrokovej sadzby 14,15 % ročne, výška ročnej percentuálnej miery nákladov 16.79%. Úver bol poskytnutý v hotovosti a jednorázovo a konečná splatnosť úveru bola stanovená na deň 20.06.2018.

Ako je zrejmé z prehľadu obrátov na úverovej zmluve ako aj zo špecifikácie pohľadávky v písomnom podaní navrhovateľa, odporcovia zaplatili právnomu predchodcovi navrhovateľa celkom sumu 2.861,80 eur, pričom odporcom bol poskytnutý úver v sume 6.638,79 eur. Uplatnená pohľadávka navrhovateľa tak predstavuje sumu 8.504,69 eur (po odrátaní úhrady po podaní žaloby). Uvedená suma pozostáva z nesplatených častí úvere podľa identifikácie postúpenej pohľadávky (istina celkom), nesplatených zmluvných úrokov podľa identifikácie postúpenej pohľadávky (riadne úroky) a nesplatených poplatkov.

Vzhľadom na vyššie uvedené závery súd považoval nárok navrhovateľa vo výške 8.504,69 eur za dôvodný v plnom rozsahu, preukázaný, preto odporcov zaviazal uhradiť navrhovateľovi požadovanú sumu.

Odporcovia sa neuhradením záväzku do 09.03.2013 dostali do omeškania, preto ich súd odo dňa nasledujúceho, t.j. od 10.03.2013 zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške 8,75 % ročne ( základná úroková sadzba Z. E. A. vo výške 0,75% + 8% ).

S prihliadnutím na žiadosť odporcu 1, jeho nepriaznivú finančnú situáciu, súd povolil odporcom zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 150,- eur, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.  
Sp.zn.: 8C/3/2014

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1,2 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Navrhovateľ si uplatnil nárok na náhradu trov konania vo výške 516,00 eur za zaplatený súdny poplatok a nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 942,58 eur.

Navrhovateľ bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, preto mu súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 516,00 eur a z priznaných trov právneho zastúpenia vo výške 942,58 eur. Spolu vo výške 1.458,58 eur.

O trovách právneho zastúpenia súd rozhodol podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), ktoré sú vyčíslené takto:

- odmena za 3 úkony právnej služby podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Paušálna náhrada v roku 2013 je vo výške 7,81. Paušálna náhrada v roku 2014 je vo výške 8,04 eur. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby činí 253,94.

– prevzatie a príprava právneho zastúpenia.....253,94 eur + RP 7,81 eur  
– písomné podanie na súd..... 253,94 eur + RP 7,81 eur  
– čiastočné späťvzatie s úpravou petitu 18.06.2014 .....253,94 eur + RP 8,04 eur  
– Spolu.....785,48 eur

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného právneho predpisu. Priznaná daň predstavuje sumu 157,10 eur. Spolu trovy právneho zastúpenia činia 942,58 eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.