

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 8C/153/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113232041  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113232041.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00492736, zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát, P.O.Box 75, Bratislava 29, Bratislava, proti žalovanému: I. H., narodený XX. X. XXXX, bytom C. XX, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou N. R., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 50,70 eur, takto

### rozhodol:

- I. Súd zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 7Ro/274/2013-7 zo dňa 5. 12. 2013.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 eur a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur za súdny poplatok a 34,20 eur náhradu trov právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu žalobcu JUDr. Vladimíra Kána a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22. 11. 2013 domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 50,70 eur z dôvodu, že žalovaný sa dňa 21. 5. 2013 na linke MHD č. 80 nepreukázal na výzvu kontrolného orgánu platným cestovným lístkom.

Súd vydal dňa 5. 12. 2013 platobný rozkaz č. k. 7Ro/274/2013-7, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením č. k. 8C/153/2014-19 zo dňa 21. 7. 2014 súd ustanovil žalovanému opatrovníčku pre ochranu jeho práv v tomto konaní.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníčky, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov najmä hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 21. 5. 2012, Tarifou mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, s obsahom celého spisového materiálu, keď pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1 O. s. p.). Súd zruší platobný

rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému súd zrušil vydaný platobný rozkaz.

Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa čl. 2 bod 1 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave účinnej ku dňu 26. 4. 2013 cestové lístky na jednu cestu s časovou platnosťou 15 minút - základné cestovné 0,70 eur.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný dňa 21. 5. 2013 cestoval na linke MHD č. 80 bez platného cestovného lístka, a preto ho súd zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 eur, pričom stonásobok cestovného pre MHD /0,50 eur x 100/ a cestovné výške 0,70 eur je spolu suma 50,70 eur, v zmysle návrhu, nakoľko z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 21. 5. 2013 vyplýva, že dňa 21. 5. 2013 bola na linke MHD č. 80, č. voza 1106 o 9.20 hod. vykonaná revíziou so služobným číslom 1290 kontrola cestovných lístkov, keď bolo zistené, že žalovaný, ktorého totožnosť bola zistená podľa občianskeho preukazu uvedeného v hlásení o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 21. 5. 2013/ cestoval bez platného cestovného lístka. Za nesplnenie povinnosti cestovať s platným cestovným lístkom bol žalovanému uložený postih zaplatiť žalovanú sumu v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona.

Podľa ustanovenia § 772, prvá veta Občianskeho zákonníka podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Podľa ustanovenia § 14, ods. 1, písm. d) a ods. 2, prvá veta zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom; ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti.

Podľa ustanovenia § 16, ods. 1, prvá veta, ods. 4 a ods. 5 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe; cestujúci je povinný a) mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronickeho média, b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením; cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystúpení z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa ustanovenia § 17, ods. 1 a ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave tarifa upravuje a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich

a psa so špeciálnym výcvikom, c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim, d) ceny za prepravu autobusových zásielok, e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú. Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa Článku 2, bod 1. Tarify je základné cestovné 0,70 €, podľa Článku 3 Tarify je úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia 50,00 €.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ustanovenia § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keď v zmysle citovaného zákonného ustanovenia súd nepriznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v požadovanej výške, nakoľko sa jedná o drobný spor a trovy právneho zastúpenia sú neprimerané voči žalovanej pohľadávke. Vo veci úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v sume 50,70 eur, ktorá pozostáva zo sumy 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 34,20 eur, teda znížil výšku uplatnených trov konania, keď právny zástupca žalobcu si uplatnil náhradu trov konania v celkovej výške 104,38 eur a to 16,50 eur za súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 87,88 eur (3 právne úkony - prevzatie a príprava zastúpenia; výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom; návrh á 16,60 eur + DPH + 3 x režijný paušál á 7,81 eur + DPH). O trovách právneho zastúpenia súd rozhodoval s použitím § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení k 30. 6. 2013 a § 10 ods. 1, § 13a, § 16, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.