

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/196/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614204771
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614204771.1

Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci žalobcu J. Y. G., s.r.o., A. 5, XXX XX H., V.: XX XXX XXX, zastúpeného U. Y., s.r.o., A. 5, XXX XX H., V.: XX XXX XXX proti žalovanému M. Y., nar. X.X.XXXX, bytom S. XXX/X, XXX XX G., štátny občan SR, zastúpenému N.. Ambrózom Motykom, advokátom AK so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie sumy 1 090,26 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu žalobcu **z a m i e t a .**

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanému trovy konania v sume 192,48 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku vedeného v SLSP Stropkov, č. ú. 0104681744/0900, VS: 16413 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1 090,26 eura s príslušenstvom.

Žalobu odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.12.2009 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 83 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a ním postúpil postupca na neho pohľadávku voči žalovanému. Ďalej uviedol, že dňa 13.1.2005 uzatvoril postupca so žalovaným Zmluvu č. 503286100, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe vyššie uvedenej zmluvy poskytol postupca žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky

čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo

Všeobecných obchodných podmienkach. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, postupca odstúpil od zmluvy a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 1 610,26 eura, ktorá pozostávala z istiny 746,10 eura, riadneho úroku 414,30 eura a úroku z omeškania 449,80 eura v súlade s prílohou

6C/196/2014

-2-

k zmluve o postúpení, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu

postúpenia pohľadávky. Žalobca uzatvoril so žalovaným Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznania záväzku. Žalovaný podpísaním predmetnej dohody uznal záväzok vyplývajúci zo zmluvy ako aj náklady inkasného konania. Žalovaný sa zaviazal uhradiť záväzok v pravidelných mesačných splátkach podľa splátkového kalendára. Žalobca so žalovaným sa dohodli, že ak žalovaný neuhradí ktorúkoľvek splatnú splátku včas, stáva sa splatná celá pohľadávka. Žalobca si uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 11.12.2009, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, resp. po dni riadnej splatnosti úveru podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok. Ak ešte nenastala riadna splatnosť úveru, žalobca si uplatňuje úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po dni splatnosti prvej neuhradenej splátky podľa Dohody o uznaní záväzku. Dlžná suma ku dňu podania žaloby je vo výške 640,40 eura, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 226,10 eura, z riadneho úroku vo výške 414,30 eura a úroku z omeškania vo výške 449,86 eura.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Zo Zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty a z Dodatku č. 1 k zmluve zo dňa 14.11.2005, ktorej nedeliteľnou súčasťou sú Obchodné podmienky pre kreditné karty, súd zistil, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 13.1.2006 zmluvu o vydaní a používaní bankovej platobnej karty s výškou kartového rámca 663,88 eura (20 000,- Sk) s úrokovou sadzbou 17,50 % p. a. (typ premenlivá) a s konečnou splatnosťou kartového rámca dňa 13.1.2006. Žalovaný bol povinný pravidelne mesačne vždy ku 1. dňu príslušného kalendárneho mesiaca poukazovať bezhotovostným prevodom na kartový účet peňažné prostriedky vo výške najmenej 5 % z kartového rámca a to až do splatenia pohľadávky.

Zo žaloby žalobcu podanej na rozhodcovskom súde je zrejmé, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje sumu 640,40 eura, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 226,10 eura (t.j. rozdiel medzi istinou úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu), z riadneho úroku vo výške 414,30 eura (t. j. rozdiel medzi postúpenými riadnymi úrokmi a platbami započítanými na tieto úroky) a z úroku z omeškania vo výške 449,86 eura (t. j. rozdiel medzi postúpenými úrokmi z omeškania a platbami započítanými na tieto úroky).

Z Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznania záväzku zo dňa 26.1.2011 súd zistil, že žalovaný uznal záväzok čo do právneho dôvodu a výšky voči žalobcovi, podpísal so žalobcom dohodu splatiť svoj záväzok vo výške 746,10 eura, príslušenstva pohľadávky podľa zmluvy a nákladov na inkasné konanie vo výške 150 eur v mesačných splátkach po 20 eur s dátumom prvej splátky 28.1.2011.

Z Dohody o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 18.1.2012 súd zistil, že žalovaný uznal záväzok voči žalobcovi na celkovú dlžnú sumu 1 768,79 eura, podpísal so žalobcom dohodu splatiť svoj záväzok v mesačných splátkach minimálne 40 eur, pričom dátum splatnosti prvej splátky je 31.1.2012 a dátum splatnosti poslednej splátky je 31.8.2015.

6C/196/2014

-3-

Z pokusu o zmier zo dňa 25.1.2013 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy spolu 1 415,77 eura v lehote do 1.2.2013.

Z listu právneho predchodcu žalobcu zo dňa 26.4.2007 súd zistil, že právny predchodca žalobcu vypovedal žalovanému zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty. Táto výpoveď nadobúda účinnosť dňom doručenia.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní trval na podanej žalobe v takom rozsahu, ako bola podaná v pôvodnom stave na rozhodcovský súd dňa 1.2.2013. Uviedol, že nárok je na základe listinných dôkazov preukázaný v celom rozsahu. Poukázal na dohodu o uznaní záväzku a na dohodu o splátkovom kalendári, v zmysle ktorej žalovaný uznal dlh čo do dôvodu a výšky. Na základe uvedeného nárok nie je premlčaný ani čiastočne, preto žiadal, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že nárok žalobcu považuje za premlčaný a z uvedeného dôvodu vznáša námietku premlčania. Žaloba na rozhodcovský súd bola doručená dňa 4.2.2013 a z doručených listinných dôkazov je zrejmé, že konečná splatnosť kartového rámca bola dohodnutá na deň 13.1.2006. K dohode o uznaní záväzku a k úhrade pohľadávky v splátkach uviedol, že žalovaný bol k okolnostiam podpisu tejto dohody už vypočúvaný v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 6C/144/2013 o zrušení rozhodcovského rozsudku, kde jasne poukázal na to, že mu bola poskytnutá možnosť splácať dlh v splátkach, všetko to prebehlo asi počas dvoch minút, nebol poučovaný k rozhodcovskej doložke a ani o uznaní dlhu. Napokon všetky súdy na Slovensku poukázali na to, že pri podpise týchto dohôd dochádza zo strany žalobcu k nekalej obchodnej praktike. Z uvedených dôvodov navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať žalovanému náhradu trov konania.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

6C/196/2014

-4-

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa ust. § 2 písm. b) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Zákon o spotrebiteľských úveroch upravuje úverovú zmluvu v prípade, keď je úver poskytovaný spotrebiteľovi mimo jeho podnikateľskej činnosti alebo povolania a vo vzťahu k Obchodnému zákonníku má účinky normy *lex specialis*. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto zmluvné podmienky individuálne ovplyvniť.

Zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty a z Dodatku č. 1 k zmluve zo dňa 14.11.2005, ktorej nedeliteľnou súčasťou sú Obchodné podmienky pre kreditné karty, súd zistil, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 13.1.2006 zmluvu o vydaní a používaní bankovej platobnej karty s výškou kartového rámca 663,88 eura (20 000,- Sk) s úrokovou sadzbou 17,50 % p. a. (typ premenlivá) a s konečnou splatnosťou kartového rámca dňa 13.1.2006. Žalovaný bol povinný pravidelne mesačne vždy ku 1. dňu príslušného kalendárneho mesiaca poukazovať bezhotovostným prevodom na kartový účet peňažné prostriedky vo výške najmenej 5 % z kartového rámca a to až do splatenia pohľadávky.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 14.11.2005 Zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty a Dodatok č. 1 k Zmluve, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Obchodné podmienky pre kreditné karty, na základe ktorej predchodca žalobcu poskytol žalovanému kartový rámec vo výške 663,88 eura. Žalovaný sa zaviazal pravidelne mesačne vždy ku 1. dňu príslušného kalendárneho mesiaca poukazovať bezhotovostným prevodom na kartový účet peňažné prostriedky vo výške najmenej 5 % z kartového rámca a to až do splatenia pohľadávky. Zo zmluvy a dodatku mal súd za preukázané, že konečná splatnosť kartového rámca nastala dňa 13.1.2006. Žalovaný si zmluvnú povinnosť neplnil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy. Z prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok je zrejmé, že žalovaný bol k 10.12.2009 v omeškaní s platením peňažného záväzku v počte 1 135 dní.

6C/196/2014

-5-

Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Premlčanie je kvalifikované ako uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabránili tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút

premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva.

Žalovaný vzniesol námietku uplynutia premlčacej doby, ktorá uplynula pred podaním žaloby na rozhodcovskom súde, nakoľko konečná splatnosť uplatnenej pohľadávky nastala 13.1.2006 a žalobca

žalobu doručil na rozhodcovský súd dňa 4.2.2013, teda po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby. Námietku premlčania súd považoval za odôvodnenú.

Zámer žalobcu dosiahnuť vymožitelnosť pohľadávky na základe Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznanie záväzku zo dňa 26.1.2011 a zo dňa 18.1.2012, ktorú podpísal žalovaný, súd hodnotí ako nekalú obchodnú praktiku, pretože boli naplnené zákonné znaky tohto zákonného inštitútu a to nedostatok odbornej starostlivosti na strane dodávateľa, ako aj potenciálne riziko, že takéto konanie naruší správanie spotrebiteľa. Takto predformulovaná dohoda predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to predĺženie premlčacej lehoty formou uznania dlhu a ako neprijateľná zmluvná podmienka obsiahnutá vo formulári zo dňa 26.1.2011 a 18.1.2012 je absolútne neplatná. Pri uzatváraní Dohody neboli dodržané princípy dobromyseľnosti, čestnosti a žalobcom boli využité omyl a lešť v snahe dosiahnuť uznanie záväzku spotrebiteľa. Podpisom formulárovej Dohody si spotrebiteľ zhoršil svoje zmluvné postavenie a uzatvorenie tejto dohody privodilo spotrebiteľovi značnú ujmu, čo je v rozpore s ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Uznanie dlhu žalovaným v dohode zo dňa 26.1.2011 a 18.1.2012 považuje teda súd za právne neúčinné. Súd konštatuje, že takéto dohoda je neplatná.

Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p.. Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd podľa tohto ustanovenia priznal úspešnému žalovanému náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 192,48 eura za 2 úkony právnej pomoci po 61,41 eura (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, účasť na pojednávaní dňa 13.11.2014, (§ 13a ods. 1 písm. a/ AT), režijný paušál 2 x 8,04 eura (§13a ods. 1 písm. d/ AT), cestovné

6C/196/2014

-6-

Stropkov - Svidník a späť (15 km x 2) na pojednávanie na Okresný súd Svidník motorovým vozidlom BMW 535d GT EČ SP- 341 AM: (§ 15 písm. a/ AT) dňa 13.11.2014 (sadzba 0,27 eura/km) 0,27 x 30 km = 8,10 eura, špecifikácia výpočtu cestovného - BMW 535d GT: spotreba paliva: 7,1 litra /100 km (0,071 l/Km), cena pohonných hmôt: 13.11.2014 (nákup PHM 7.11.2014) 1,199 eura/l x 0,071= 0,09 eura/km + 0,18 eura/km sadzba základnej náhrady = 0,27 eura/km, náhrada za stratu času (NSČ): (§17 ods. 1 AT), dňa 13.11.2014 Stropkov - Svidník za 1 začatú polhodinu 13,40 eura, odmena advokáta spolu (bez DPH) = 160,40 eura + 20% DPH = 32,08 eura.

Povinnosť žalobcu zaplatiť trovy konania žalovanému na účet jeho právneho zástupcu vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa

odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.