

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 4C/146/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3105228469  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3105228469.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou, v právnej veci navrhovateľa: Polygraf print, s.r.o., Prešov, Ul. Čapajevova 44, IČO: 31 733 280, právne zast.: Eva Petránová Advokátska kancelária s.r.o., Puškinova 16, Prešov, proti odporcom: 1/ H. C., nar.XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/XX, T. I. T. D. a 2/ I. C., nar.XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/XX, T. I. T. D., o zaplatenie 16.353,86 Eur, takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa v 1/ rade a odporca v 2/ rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu 8.208,90 Eur s úrokom z omeškania vo výške 17,6% ročne zo sumy 4.897,71 Eur od 01.10.1999 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 17,6% ročne zo sumy 3.311,19 Eur od 06.10.1999 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa návrh zamietá.

III. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 16.353,86 Eur ( pôvodne 492.676,50 Sk ) s úrokom z omeškania vo výške 17,6 % ročne zo sumy 4.897,71 Eur od 01.10.1999 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 17,6% ročne zo sumy 3.311,19 Eur od 06.10.1999 do zaplatenia, a s úrokom z omeškania vo výške 17,6% ročne zo sumy 8.145,30 Eur do zaplatenia, titulom nároku na náhradu škody spôsobenej trestnou činnosťou odporcov.

Odporcovia na pojednávaní 13.11.2014 svoj záväzok čo do dôvodu a výšky 8.208,90 Eur uznali.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku. Nakoľko odporkyňa počas konania uznala pred súdom žalobou uplatnený nárok, súd rozhodol v zmysle citovaného ustanovenia zákona rozsudkom na základe uznania.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, podľa § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Podľa ods. 3 tohto paragrafu sa zodpovednosti zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Základným predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu sú najmä porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinné súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie.

Súd zaviazal odporcov v 1/ a 2/ rade k úhrade náhrady škody z dôvodu, že obaja naplnili svojim konaním uvedené podmienky. Existenciu ich protiprávneho konania i vzniknutej škody potvrdil právoplatný rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 2T/6/2013 zo dňa 21.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.01.2014, ktorým boli uznaní vinnými zo spáchania trestného činu.

Súd vyhovel návrhu navrhovateľa a rozhodol rozsudkom pre uznanie v časti týkajúcej sa sumy 8.208,90 Eur s príslušenstvom (17,6% úrok z omeškania v zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka a ust. § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z. z. účinného v čase omeškania odporcov).

Vo zvyšnej časti uplatnenej sumy 8.145,30 Eur, súd návrh navrhovateľa zamietol, z dôvodu, že navrhovateľ uplatnil aj nárok na náhradu škody od odporcov 1/ a 2/, pričom len odporca v 2/ rade bol uznaný za vinného, že dňa 21. 09. 1999 vo firme KALENDÁRIUM Prešov, ktorý bol právnym predchodcom navrhovateľa, spoločne s S. H., ktorého vec bola vylúčená na samostatné konanie, konajúc s vedomím, že za tovar nebude zaplatené, prevzali na objednávku firmy EURO MODEX s.r.o., Trnava, Čulenova 12, rôzne kalendáre v hodnote 8.145,29 € (245.385,00 Sk), pričom faktúra č. 2046 splatná 05. 10. 1999 nebola doposiaľ uhradená, čím vznikla firme KALENDÁRIUM Prešov, s.r.o.. Prešov, Čapajevova 44, škoda za 8.145,29 €(245.385,00 Sk).

Podľa § 438 ods.1/ Občianskeho zákonníka, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

V danom prípade je z uvedenej časti trestného rozsudku zrejmé, že škodu vo výške 8.145,29 € nespôsobila odporkyňa v 1/ rade, takže nemôže byť za túto zodpovedná spoločne a nerozdielne s odporcom v 2/ rade. Za túto zodpovedá odporca v 2/ rade s S. H., ktorý nie je v danom konaní ako účastník konania označený. Z dôvodu nedostatku pasívnej legitímácie na strane odporcov, musel súd, v časti tohto nároku, návrh zamietnuť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu právo. V danom prípade boli účastníci v konaní úspešní len čiastočne.

#### **Poučenie:**

: Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou podpísaného súdu, písomne, v troch vyhotoveniach /§ 202 ods. 2 O.s.p./.

Proti výroku II. a III. tohto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.