

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/47/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312202052  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6312202052.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Československá obchodní banka, a.s., IČO: 00 001 350, so sídlom Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, zast. Romanom Ambrožem, usadeným euroadvokátom, so sídlom Mikulášska 29, Bratislava, proti odporcom 1/ S. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. F. XXX/XX, K., t. č. bytom K. XXX, Z., L. republika, 2/ P. B., nar. XX.XX.XXXXX, bytom K. XXX, Z., L. republika, o zaplatenie 95 099,59 Kč s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 5C/22/2012 - 55, zo dňa 24. októbra 2012, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcom 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 70.734,49 Kč spolu s úrokom z úveru vo výške 10,9 % ročne počnúc od 19.10.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 70.734,49 Kč od 19.10.2009 do zaplatenia, s tým, že plnením jedného z odporcov v rozsahu tohto plnenia zaniká povinnosť plniť druhému odporcovi, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. V časti kapitalizovaného úroku z úveru a úroku z omeškania, ako aj úroku z omeškania vo výške 15 % ročne, návrh zamietol. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O. s. p. , pretože navrhovateľ bol neúspešný len v nepatrnej časti, odporcom 1/ a 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 229,00 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 237,66 eur, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že navrhovateľ návrhom uplatňuje nároky z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Právny vzťah účastníkov sa podľa názoru súdu riadi občianskoprávnymi predpismi aktuálnymi v čase uzatvorenia zmluvy. Žalobným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 95.099,59 Kč (istina 70.734,49 Kč + kapitalizovaný úrok z úveru 8.702,76 Kč + kapitalizovaný úrok z omeškania 15.662,34 Kč) s 15 % ročným úrokom z omeškania. Súd priznal navrhovateľovi uplatnený nárok v časti istiny úveru v sume 70.734,49 Kč, úroku z úveru 10,9 % ročne od dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru do zaplatenia, a tiež úrok z omeškania 9,0 % ročne zo sumy istiny úveru 70.734,49 Kč odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru do zaplatenia, t.j. úrok a úrok z omeškania počítaný od dňa 19.10.2009. V nadväznosti na uvedené súd zamietol návrh navrhovateľa v časti kapitalizovaného úroku z úveru uplatnený v sume 8.702,76 Kč, pretože tento navrhovateľovi priznal v percentuálnom vyčíslení. Zamietol aj návrh v časti kapitalizovaného úroku z omeškania uplatnený v sume 15.662,34 vypočítaný vo výške 15 % ročne, pretože tento je v zmluve dohodnutý absolútne neplatne, a to z toho dôvodu, že ide o spotrebiteľskú zmluvu podriadenú občianskoprávnym predpisom, kedy úrok z omeškania nemožno dohodnúť, pretože jeho nárok a výška vyplýva z právneho predpisu (možno dohodnúť len úrok pri pôžičke). Súd preto priznal navrhovateľovi úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške osem percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej

centrálnej banky, splatnej ku prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, v tomto prípade po zosplatnení úveru navrhovateľom (úver bol zosplatnený dňa 18.10.2009).

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zmenil tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 79.437,25 eur (t.j. 70.734,49 Kč + kapitalizovaný zmluvný úrok vo výške 8.702,76 Kč) s príslušenstvom, t.j. spolu so zmluvným úrokom vo výške 10,9 % ročne zo sumy 70.734,49 eur počnúc od 19.01.2012 do zaplataenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 70.734,49 eur počnúc od 19.10.2009 do zaplataenia. Zároveň navrhol priznať navrhovateľovi náhradu trov prvostupňového konania a uplatnil náhradu trov odvolacieho konania v sume 142,60 eur, podľa vyčíslenia uvedeného v odvolaní.

Namietal, že okresný súd nezohľadnil skutočnosť, že odvolateľ v petite svojho návrhu sumy kapitalizovaných úrokov pripočítal k dlžnej istine a následne žiadal zmluvný úrok a úrok z omeškania už len odo dňa nasledujúceho po dni kapitalizácie, t.j. od 19.01.2012. Preto zmluvný úrok a úrok z omeškania žiadal (správne) priznať odo dňa 19.01.2012, keďže tieto úroky za predchádzajúce obdobie boli odvolateľom vyčíslené v sume kapitalizovaného úroku z úveru 8.702,76 Kč a kapitalizovaného úroku z omeškania 15.662,34 Kč (ku dňu 18.01.2012). Odvolateľ považuje časť rozhodnutia okresného súdu, na základe ktorej nepriznal navrhovateľovi nárok na zaplataenie kapitalizovaného zmluvného úroku (úroku z úveru) za nepreskúmateľnú. Okresný súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. Súd nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu (v zmysle § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného v Českej republike je pri pôžičke možné dohodnúť úroky) a nedostatočne zistil skutkový stav. Výška zmluvného úroku, ako odplaty za požičanie finančných prostriedkov bola medzi odvolateľom a odporcom riadne dohodnutá (ako aj možnosť zmeny výšky úroku).

Odporcovia 1/ a 2/ sa k odvolaniu nevyjadrili.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, prejednal vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., a rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h) a f) O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (ods. 2).

Pre správne posúdenie veci je rozhodné a prvoradé vyriešiť otázku právneho režimu, ktorým sa daný právny vzťah medzi účastníkmi riadi (pôsobnosť Obchodného alebo Občianskeho zákonníka). Pretože aj následne, je od tohto závislé uplatňovanie ďalších práv účastníkov (je závislá i právna úprava úrokov a úrokov z omeškania).

Odvolací súd zastáva názor, že v danom prípade, napriek tomu, že jednou zo zmluvných strán je spotrebiteľ, bolo treba na právny vzťah účastníkov aplikovať ustanovenia zákona č. 513/1991 Z. z. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, pretože predmetná zmluva o úvere bola uzavretá podľa § 497 Obchodného zákonníka (vyplýva to z obsahu Zmluvy o ČSOB Spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.05.2007, i z tzv. Obchodných podmienok pre ČSOB spotrebiteľské úvery, vydaných veriteľom, na ktoré zmluva odkazuje). Teda medzi navrhovateľom a odporcami 1/ a 2/ vznikol obchodno-závazkový vzťah podľa § 497 Obchodného zákonníka. Potom je v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom, t.j. vždy sa spravuje Obchodným zákonníkom bez ohľadu na to, kto je subjektom týchto vzťahov. Na tomto závere nič nemení ani skutočnosť, že zmluva o úvere je zároveň aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľskou zmluvou.

Výberom zmluvnej formy zmluvy o úvere účastníci ex lege založili režim práva, ktorým sa riadi. Zmluva o úvere plní v obchodnom práve podobnú funkciu ako pôžička v občianskom práve, napriek určitým príbuzným črtám je však nutné tieto zmluvné typy odlišovať. Podstatným rozdielom medzi nimi je záväzok úverového dlžníka zaplatiť z prijatých peňažných prostriedkov úroky. Každý veriteľ má právo na zaplataenie úrokov zo sumy, ktorú poskytol dlžníkovi.

Keďže okresný súd vec právne podľa uvedeného zákona neposudzoval, potom vec nesprávne právne posúdil, čo je dôvod pre zrušenie jeho rozhodnutia odvolacím súdom podľa § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p..

Odvolací súd rozhodnutie zrušil aj preto, že rozhodnutie nie je náležite odôvodnené. Odôvodnenie nekorešponduje s výrokovou časťou rozhodnutia, nezodpovedá požiadavkám na riadne odôvodnenie rozsudku v zmysle ust. § 157 O. s. p., čo je dôvod pre zrušenie rozhodnutia podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. (postup súdu možno považovať za taký, ktorým sa účastníkovi konania odníma možnosť konať pred súdom, v tomto prípade náležite argumentovať v odvolacom konaní proti prvostupňovému rozhodnutiu). Nakoľko rozhodnutie je nejasné, nezrozumiteľné, v konečnom dôsledku nie je ani preskúmateľné.

V zmysle Obchodného zákonníka veriteľ má nárok na úroky za dobu poskytnutia úveru, bez ohľadu na to, kedy mal byť úver vrátený podľa zmluvy. Pokiaľ sa dlžník dostane s vrátením dlžnej sumy do omeškania, je povinný platiť úrok až kým nevráti celý úver, navyše platiť aj úrok z omeškania. Omeškaním dlžníka dochádza k zmene obsahu záväzku, teda k zmene práv veriteľa a dlžníka.

V danom prípade navrhovateľ listom zo dňa 18.10.2009 odporcom 1/ a 2/ oznámil zosplatnenie celého úveru, postupoval v zmysle bodu 9.1. písm. d) Obchodných podmienok pre ČSOB spotrebiteľské úvery vydaných veriteľom.

V návrhu na začatie konania žiadal navrhovateľ zaplatiť v žalovanej sume 95.099,59 Kč okrem istiny úveru aj kapitalizovaný úrok (v úrokovej miere 10,9 % ročne) a kapitalizovaný úrok z omeškania (v úrokovej miere 15 % ročne), pričom úroky a úroky z omeškania počítal z dlžnej istiny 70.734,49 Kč, počnúc od 19.10.2009 do 18.01.2012. Okrem toho žiadal zaplatiť aj úrok z úveru 10,9 % ročne z istiny 70.734,49 Kč od 19.01.2012 do zaplataenia a žiadal zaplatiť aj úrok z omeškania 15 % ročne z istiny 70.734,49 Kč od 19.01.2012 do zaplataenia.

Rozsudkom okresný súd priznal navrhovateľovi uplatnený nárok v časti istiny úveru v sume 70.734,49 Kč, úroku z úveru 10,9 % ročne od dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru do zaplataenia, a tiež úrok z omeškania 9,0 % ročne zo sumy istiny úveru 70.734,49 Kč od dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru do zaplataenia, t.j. úrok z úveru a úrok z omeškania počítaný od dňa 19.10.2009.

Potom rozhodnutie okresného súdu nie je zrozumiteľné, keď vo výrokovej časti - druhým výrokom súd vyslovil, že: „Súd návrh v časti kapitalizovaného úroku z úveru a úroku z omeškania, ako aj ohľadom úroku z omeškania vo výške 15 % ročne zamietá“, ale v protiklade s týmto výrokom v odôvodnení rozhodnutia uvádza, že „kapitalizovaný úrok z úveru (8.702,76 Kč) priznal navrhovateľovi v percentuálnom vyčíslení“, ďalej - k pokračovaniu textu druhého výroku „.....úroku z omeškania ...“ neuvádza žiadne zdôvodnenie a ďalej k pokračovaniu textu výroku „.....ako aj ohľadom úroku z omeškania vo výške 15 % ročne.....“ uvádza, že tento je v zmluve dohodnutý absolútne neplatne, lebo ide o spotrebiteľskú zmluvu.

V ďalšom konaní okresný súd vo veci znova rozhodne, pričom sa bude riadiť právnym názorom vysloveným v tomto rozhodnutí. Zároveň bude dôsledne dbať na náležité odôvodnenie svojho rozhodnutia. Keďže odvolací súd rozhodnutie zrušil a prvostupňový súd bude vo veci ďalej konať, rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.