

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13C/126/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2110216932
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Mizerová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2110216932.12

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou Mgr. Luciou Mizerovou, v právnej veci žalobcu: D. A., narodený XX.X.XXXX, bytom R. XX, K., v konaní zastúpeného advokátom Mgr. Matejom Czenkym, so sídlom Dolné Bašty 2, Trnava, proti žalovaným: 1. Ing. V. M., narodený XX.XX.XXXX, bytom P. XX, K., zastúpený advokátom JUDr. Jurajom Gavalcom, so sídlom T. Tekela 23, Trnava a 2. Generali Poist'ovňa, a.s., IČO: 35 709 332, so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou SHM PARTNERS s.r.o., Svätoplukova 28, Bratislava, o náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy, t a k t o

rozhodol:

Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 13C/126/2010-267 zo dňa 1. októbra 2014 o žalobe žalobcu, ktorou sa tento po čiastočnom späťvzatí návrhu, domáhal voči odporcom zaplataenia sumy 2.319,44 eura titulom náhrady škody a sumy 70.000 eur titulom náhrady nemajetkovej ujmy, súd rozhodol tak, že I. žalovaní 1 a 2 sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 307,47 eura ako náhradu škody, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku; II. žalovaní 1 a 2 sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 40.000 eur ako náhradu nemajetkovej ujmy, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku; III. o trovách konania rozhodne súd samostatným uznesením do 30. dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Dodatočne súd zistil, že vzhľadom na predmet konania, ktorým po čiastočnom zastavení konania rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. č. k. 13C/126/2010- 152 zo dňa 21.11.2012, bol nárok žalobcu na zaplataenie sumy 2.319,44 eura titulom náhrady škody a sumy 70.000 eur titulom náhrady nemajetkovej ujmy, nebolo rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 13C/126/2010-267 zo dňa 1. októbra 2014 rozhodnuté o tej časti predmetu konania, ktorý nebol žalobcovi priznaný.

Podľa § 166 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu (1). O návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne (2). Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku (3).

Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd týmto dopĺňacím rozsudkom doplnil rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 13C/126/2010-267 zo dňa 1.10.2014 a žalobu žalobcu v tej časti predmetu konania, o ktorej nebolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 13C/126/2010-267 zo dňa 1. októbra 2014 zamietol, s odkazom na ustanovenie § 166 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.