

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/188/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114219599
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114219599.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti odporkyni Q. Y., Y. XX. XX. XXXX, E. R. XXXX/X, XXX XX E. E., št. občianke SR, o zaplatenie 355,72 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 288,72 Eur spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 18. 11. 2011 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka dojednaná v Dodatku k Zmluve o pripojení č. A. P. Z. XX. XX. XXXX, bod 6, v znení: „Účastník si je vedomý, že vzhľadom na to, že Majster paušál za 1 euro je osobitným zvýhodneným účastníckym programom, by v prípade, že by Účastník nedodrжал svoje záväzky uvedené v bode 5, Podniku vznikla škoda. V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 5 (najmä, no nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku mať nepretržite aktivovaný stanovený účastnícky program, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu, atď.), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 67,00 EUR (slovom šesťdesiatsedem eur) (2.018,44 SKK, dvetisícosemnaásť slovenských korún 44 halierov), pokiaľ nie je nižšie výslovne uvedené inak. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb). Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude povinný Účastník zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.“ je ako neprijateľná neplatná.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 21,-- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 83,04 Eur, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na súd dňa 08. 09. 2014 domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 355,72 Eur spolu s úrokom z o omeškania vo výške 9,25 % ročne od 18. 11. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalovaná suma pozostáva z neuhradenej ceny poskytnutých služieb v období 07/2011 - 09/2011 vo výške 288,72 Eur a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 67,- Eur.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že s odporkyňou uzatvoril Zmluvu č. A., P. Č.. A. A. P. Č.. A., ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyni 3 ks SIM kariet, ktoré jej umožňujú využívať telekomunikačné služby poskytnuté navrhovateľom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty odôvodnil tým, že pri uzatvorení dodatku k zmluve č. A. sa odporkyňa zaviazala, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. 5, v opačnom prípade je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu podľa čl. 6 vo výške 67,- Eur. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 07/2011 - 09/2011, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve č. A. XXXXXXXX, časť Práva a povinnosti Podniku a Účastníka, je povinná zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 67,- Eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 03.11.2011 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si ďalej uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v zmysle článku 11 bod 11.14 Všeobecných podmienok počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 18. 11. 2011 do zaplatenia.

Odporkyňa bola v konaní nečinná, k návrhu sa písomne nevyjadrila.

Súd vo veci nenariadil pojednávanie z dôvodu, že sa jednalo o drobný spor (ustanovenie § 115a ods. 2 O. s. p., § 200ea ods. 1 O.s.p.). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený na úradnej tabuli súdu v súlade s § 156 ods. 3 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení na poskytovanie služieb Orange Doma č. A. P. Z. XX.XX. XXXX, zmluvou o pripojení č. A. zo dňa XX.XX.XXXX, zmluvou o pripojení č. A. zo dňa XX.XX. XXXX, dodatkom k zmluve č. A. zo dňa XX. XX. XXXX, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej „Všeobecné podmienky“), pokusom o pokonávku zo dňa 03. 11. 2011, opisom faktúr, a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa XX. XX. XXXX zmluvu o pripojení na poskytovanie služieb Orange Doma č. A. (ďalej „zmluva“) v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej vznikla navrhovateľovi povinnosť zriadiť odporkyni pripojenie odbernej jednotky na adrese R. X, XXX XX E. E. k optickej sieti navrhovateľa za účelom užívania služieb Orange Doma v rozsahu podľa tejto zmluvy (ID kód, VOIP, FiberNet Klasik, FiberTV Klasik, TV 2, Nahrávanie). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú aj spoločné podmienky poskytovania verejných služieb Orange Doma, všeobecné podmienky poskytovania verejnej služby Fibernet v rámci služieb Orange Doma, všeobecné podmienky na poskytovanie služby FiberTel a Cenník Orange Doma.

Ďalej účastníci konania uzatvorili dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pripojení č. A. podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorej navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu, pridelil účastnícke telefónne číslo 0918 638 810 a zaviazal sa poskytnúť odporkyni zvolené služby verejnej mobilnej telefónnej siete (Paušál Klasik 100 XXL hovory, CLIP) a odporkyňa sa zaviazala zaplatiť cenu za služby a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení a všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej všeobecné podmienky), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

Následne dňa XX. XX. XXXX účastníci konania uzatvorili zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, a zároveň dodatok k tejto zmluve o pripojení s viazanosťou 18 mesiacov, na základe ktorých navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu, pridelil účastnícke telefónne číslo 0917 768 634, zaviazal sa poskytnúť odporkyni zvolené služby verejnej mobilnej telefónnej siete (Majster paušál za 1 euro, CLIP, Roaming). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky.

Podľa bodu 6 Dodatku k Zmluva o pripojení č. A. zo dňa XX. XX. XXXX, Účastník si je vedomý, že vzhľadom na to, že Majster paušál za 1 euro je osobitným zvýhodneným účastníckym programom, by v prípade, že by Účastník nedodrжал svoje záväzky uvedené v bode 5., Podniku vznikla škoda. V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 5 (najmä, no nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku mať nepretržite aktivovaný stanovený účastnícky program, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu, atď.), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 67,00 EUR, pokiaľ nie je nižšie výslovne uvedené inak. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb). Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude povinný Účastník zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.

Podľa čl. 5 bod 5.1 písm. b) Všeobecných podmienok má navrhovateľ právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka v lehote splatnosti podľa článku 11 bod 11.8 Všeobecných podmienok, t.j. 14 dní odo dňa vystavenia faktúry, ktorou navrhovateľ vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia. Pre prípad omeškania si zmluvné strany v článku 11 bod 11.14 Všeobecných podmienok dohodli úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške.

Podľa čl. 4 bod 4.4 písm. a) Všeobecných podmienok, spoločnosť Orange je oprávnená odstúpiť od zmluvy, ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po jej splatnosti.

Podľa čl. 4 bod 4.10 Všeobecných podmienok, ukončením platnosti zmluvy nezaniká povinnosť účastníka uhradiť cenu poskytnutých služieb ako aj uhradiť všetky iné peňažné záväzky voči spoločnosti Orange a súčasne vysporiadať všetky svoje ostatné záväzky voči spoločnosti Orange.

Podľa čl. 11. bod 11.1 Všeobecných podmienok, sadzby cien a poplatkov za poskytovanie jednotlivých služieb spoločnosťou Orange sú obsiahnuté v platnom Cenníku v členení podľa účastníckych programov, tarifácie v minútach, sekundách alebo iného ocenenia poskytovania služby.

Súd ďalej vykonal vo veci dokazovanie opisom predložených faktúr z ktorých zistil, že navrhovateľ účtoval odporkyni za júl 2011 celkom 17,91 Eur z toho faktúrou zo dňa 18. 07. 2011 splatnou dňa 01. 08. 2011 služby za obdobie od 15. 07. 2011 do 14. 08. 2011 vo výške 8,18 Eur s DPH, faktúrou zo dňa 18.07.2011 splatnou dňa 01. 08. 2011 služby vo výške 4,42 Eur s DPH, faktúrou zo dňa 18. 07. 2011 poplatok za odpojenie vo výške 3,98 Eur s DPH a faktúrou zo dňa 18. 07. 2011 upomienku v sume 1,33 Eur.

Ďalej navrhovateľ účtoval odporkyni za august 2011 celkom 249,43 Eur z toho faktúrou zo dňa 18. 08. 2011 splatnou dňa 01. 09. 2011 na sumu 58,78 Eur za služby za zúčtovacie obdobie od 15. 07. 2011 do 14. 09. 2011 sumu 31,496 Eur, za znovu pripojenie 16,5970 Eur a 20% DPH 9,80 Eur, faktúrou zo dňa 18. 08. 2011 splatnou dňa 01. 09. 2011 na sumu 160,40 Eur za služby za zúčtovacie obdobie od 15. 07. 2011 do 14. 09. 2011 sumu 117,073 Eur, za znovu pripojenie 16,5970 Eur, 20 % DPH 26,73 Eur, faktúrou zo dňa 18. 08. 2011 splatnou dňa 01. 09. 2011 na sumu 28,92 Eur za služby sumu 70,50 Eur, za znovu pripojenie 16,5970 Eur a 20% DPH 4,82 Eur, faktúrou zo dňa 18. 08. 2011 splatnou dňa 01. 09. 2011 za upomienku 1,33 Eur.

Za september 2011 navrhovateľ účtoval odporkyni sumu 21,38 Eur, z toho faktúrou zo dňa 17. 09. 2011 na sumu 13,42 Eur za odpojenie 3,3194 Eur, za služby 7,86 Eur, 20 % DPH 2,24 Eur, a 2 faktúrami zo dňa 17. 09. 2011 po 3,98 Eur za odpojenie.

Pokusom o pokonávku zo dňa 03. 11. 2011 vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie neuhradenej pohľadávky vo výške 1 219,60 Eur pozostávajúcej z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické

telekomunikačné služby za 07/2011 až 09/2011 v celkovej výške 288,72 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 930,88 Eur najneskôr do 17. 11. 2011. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektrických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmlúv (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1,2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 563 OZ, ak čas plnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 3, 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „O.s.p.“), súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve. Ak súd určil

niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania uzatvorili dňa XX. XX. XXXX zmluvu o pripojení na poskytovanie služieb Orange Doma, dňa XX. XX. XXXX zmluvu o pripojení č. A., a dňa XX. XX. XXXX zmluvu o pripojení č. A. podľa § 43 zákona č. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov vrátane dodatku k zmluve o pripojení č. A. zo dňa XX. XX. XXXX s viazanosťou 18 mesiacov. Vzhľadom na povahu zmluvných strán je nesporné, že sa jedná o spotrebiteľské zmluvy, nakoľko navrhovateľ ako dodávateľ pri ich uzatváraní a plnení konal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, a odporkyňa pri ich uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti resp. inej podnikateľskej činnosti, t.j. je spotrebiteľom. Na základe uvedených zmlúv navrhovateľ zriadil odporkyni pripojenie odbernej jednotky na adrese R. X, XXX XX E. E., vypožičal odporkyni SIM karty, a umožnil jej využívať zvolené služby verejnej mobilnej telefónnej siete. Odporkyni vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytovanú službu vyúčtované navrhovateľom vo forme daňového dokladu - faktúry a zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ svoje zmluvné povinnosti splnil a za poskytnuté služby vystavil odporkyni faktúry za zúčtovacie obdobie od 14. 07. 2011 do 14. 09. 2011 spolu vo výške 288,72 Eur s DPH. V predmetných faktúrach navrhovateľ okrem ceny za služby, účtoval poplatok za odpojenie 6 x 3,3194 Eur, za upomienku 2 x 1,33 Eur, za znovu pripojenie 3x 16,5970 Eur, v súlade s článkom 5, bodom 5.1 písm. b) všeobecných podmienok a Cenníkom. Odporkyňa porušila zmluvné podmienky, keď riadne a včas nezaplatila dohodnutú cenu za poskytnuté služby tak, ako to vyplýva z predložených faktúr, v dôsledku čoho navrhovateľ v zmysle článku 4 všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy.

Keďže odporkyňa do dňa rozhodnutia súdu vo veci samej nepreukázala, že by uhradila navrhovateľovi dlžnú cenu za poskytnuté služby, a poplatky s tým spojené (poplatok za upomienky, za znovu pripojenie, za odpojenie) posúdil súd nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 288,72 Eur za dôvodný.

Pokiaľ ide o uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 67 Eur, súd návrh v tejto časti zamietol. V danom prípade sa navrhovateľ a odporkyňa v bode 6 dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 13. 05. 2010 dohodli na zmluvnej pokute vo výške 67 Eur, ktorú je odporkyňa povinná uhradiť v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 5 tohto Dodatku (najmä, no nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku mať nepretržite aktívovaný stanovený účastnícky program, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu, atď.) Takýto spôsob dojednávania zmluvnej pokuty súd považuje za nevyvážený voči spotrebiteľovi, ktorý je povinný zaplatiť paušálnu zmluvnú pokutu bez ohľadu na spôsob a rozsah, v akom spotrebiteľ svoje povinnosti porušil, t.j. nezohľadňuje kedy dôjde k ukončeniu zmluvy v rámci viazanosti, ani výšku dlžnej sumy za poskytnuté služby. Takto stanovená zmluvná podmienka je neprijateľná a teda neplatná (rovnaký právny názor vyslovil napr. Krajský súd Trnava v rozsudku sp. zn. 9Co/415/2013 zo dňa 19. 08. 2014). Okrem toho v spotrebiteľských zmluvách dojednanie zmluvnej pokuty zásadne nemôže byť súčasťou všeobecných obchodných podmienok, ale iba samotnej spotrebiteľskej zmluvy (I. ÚS 3512/11 zo dňa 11. 11. 2013). Vzhľadom na uvedené, súd návrh v časti zmluvnej pokuty ako aj úrokov z omeškania zo zmluvnej pokuty zamietol.

Keďže súd dospel k záveru, že zmluvná podmienka v bode 6 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A. XXXXXXXX P. Z. XX. XX. XXXX je z vyššie uvedených dôvodov neprijateľná, v súlade s § 153 ods. 3,4 O.s.p. aj bez návrhu znenie tejto zmluvnej podmienky uviedol vo výroku tohto rozsudku.

Keďže odporkyňa neuhradila svoj dlh voči navrhovateľovi v lehote splatnosti faktúr, dostala sa do omeškania s plnením, preto navrhovateľovi vzniklo podľa článku 11 bod 11. 14 Všeobecných podmienok právo na úrok z omeškania v zákonnej výške v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s

§ 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013 odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúr do zaplatenia. Keďže navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania až odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, súd jeho návrhu vyhovel a priznal mu zákonný úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne z priznanej istiny 288,72 Eur od 18. 11. 2011 do zaplatenia.

O trovách konania rozhodoval súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal neúspech v pomerne nepatrnej časti, priznal proti odporkyni plnú náhradu trov konania. Súd priznal navrhovateľovi náhradu zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 21,- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 83,04 Eur za 2 úkony právnej služby v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej - návrh zo dňa 12. 08. 2014) vo výške tarifnej odmeny 26,56 Eur za každý úkon, k tomu 2x režijný paušál po 8,04 Eur za úkony v roku 2014, a 20 % DPH vo výške 13,84 Eur. Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom od 01. 07. 2013.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.