

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/863/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613212547  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5613212547.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Jozefa Turzu a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v F., V. X, proti odporcovi: R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, N. Q., v konaní o zaplatenie 1.346,29 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 8C/9/2014-122 zo dňa 31. marca 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšku návrh zamietol,  
p o t v r d z u j e .

V nenapadnutej časti ponecháva rozsudok nedotknutý.

Odporcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu 293,19 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z istiny 293,19 Eur od 09.03.2013 do zaplatenia, v mesačných splátkach po 20 Eur mesačne, splatných do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca. Vo zvyšku sa návrh zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení uviedol, že za použitia analógie legis aplikoval zásadu in dubio pro reo a ustálil úhradu čiastky 408,81 Eur odporcom, ktorého výsluchom sa nepodarilo výšku zaplatenej časti dlhu zistiť. Nakoľko zmluva o splátkovom úvere č. 0334403475 zo dňa 17.06.2009 neobsahuje dojednanie o výške, počte a termínoch splátok úrokov a iných poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. i/ zákona o spotrebiteľských úveroch, účinného k uvedenému dátumu, je úver považovaný podľa § 4 ods. 3 tohto právneho predpisu za dojednaný bezúročne a bez poplatkov. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru sporné nebolo, preto súd odporcu zaviazal na zaplatenie doposiaľ neuhradeného dlhu 293,19 eur (702 - 408,81). S plnením tohto záväzku je odporca v omeškaní od 09.03.2013, kedy bola úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,75 %. Súd navrhovateľovi nemohol priznať úroky z úveru za obdobie od vyhlásenia jeho mimoriadnej splatnosti do 20.07.2013, zahrnuté v istine 1.057,13 eur, lebo úver je bezúročný a bez poplatkov.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie v zákonnej lehote navrhovateľ, poukazujúc na skutočnosť, že prvostupňový súd vec nesprávne právne posúdil. Predmetná úverová zmluva obsahovala všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 4 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase jej uzavretia, vrátane výšky, počtu a termínov splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov. Právny názor súdu, že v zmluve je dojednaná splatnosť zmluvných úrokov v posledný deň

mesiaca, je absolútne nesprávny. Samotný odporca nespochybnil uplatnenú pohľadávku. Žiadal, aby súd rozhodnutie zmenil v súlade s petitom odvolania. Uplatnil si trovy odvolacieho konania.

K podanému odvolaniu sa odporca nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 156 ods. 3 O.s.p. tento rozsudok vo výroku, ktorým prvostupňový súd návrh vo zvyšku zamietol, podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil. V nenapadnutej časti ostalo rozhodnutie nedotknuté.

Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (ust. § 219 ods. 2 O.s.p.), keďže ani zo strany odvolateľa neboli v priebehu odvolacieho konania tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal súd prvého stupňa v dôvodoch napadnutého rozhodnutia.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej. Prvostupňový súd neporušil právo účastníkov konania na spravodlivý proces, nakoľko v hodnotení skutkových zistení neabsentuje žiadna relevantná skutočnosť alebo okolnosť, naopak okresný súd ich náležitým spôsobom v celom súhrne posúdil a aj náležite vyhodnotil. Postupom okresného súdu nedošlo k porušeniu práva vyjadriť sa ku každému z vykonaných dôkazov v zmysle čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, k porušeniu zásad priamosti a ústnosti vykonávania dôkazov. Takisto nedošlo k porušeniu zásady kontradiktórnosti, na ktorú navrhovateľ v odvolaní poukazoval.

V konaní nebolo sporným, že právny vzťah, ktorý existuje medzi navrhovateľom a odporcom, je právnym vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy, a teda na tento právny vzťah je treba aplikovať ustanovenia, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru. Následne bolo nutné aplikovať relevantné ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, že pre absenciu náležitostí podľa ust. § 4 ods. 2 písm. i) predmetného zákona je úver bezúročný a bez poplatkov. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom odvolateľa uvedeného v odvolaní, ktorý uvádza, že predmetné ustanovenie nemá za úlohu založiť povinnosť v zmluve rozdeliť splátku úveru na tri samostatné splátky, ale vymedziť zložky splátky. Pokiaľ odvolateľ poukazoval aj na bankovú prax v danej oblasti, toto samo o sebe neznamená, že by mala byť táto skutočnosť známa odporcovi ako spotrebiteľovi. Právny predchodca navrhovateľa neformuloval zmluvu pre súd, ale pre klienta - spotrebiteľa, a preto je nutné, aby boli (vzhľadom na ochranu spotrebiteľa) podmienky zmluvy zrejme spotrebiteľovi. V danom prípade zmluva neobsahuje toto vymedzenie zložiek splátky, ale ako jedinú splátku uvádza splátku istiny. Z takto formulovanej splátky potom nie je zjavné, že zahŕňa okrem istiny aj iné poplatky a úroky. Z tohto dôvodu prvostupňový súd správne posúdil zmluvu ako bezúročnú a bez poplatkov.

Pokiaľ navrhovateľ v odvolaní uvádza, že odporca v priebehu konania nespochybnil uplatnenú pohľadávku, je nutné zdôrazniť, že ani súd prvého stupňa nijako pohľadávku navrhovateľa nespochybnil a uložil odporcovi zaplatiť nevratenú časť úveru zo sumy 702 Eur, nakoľko dospel k záveru, že poskytnutý úver je bez úroku a bez poplatkov.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.. V odvolacom konaní bol úspešný odporca, ktorý si však náhradu trov odvolacieho konania postupom podľa § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil, resp. mu ani žiadne trovy nevznikli, preto rozhodol krajský súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.