

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/205/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412208256
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4412208256.3

Rozhodnutie

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s. Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej: G. Y. X., A.. XX.XX.XXXX, A. W. Š. XX, A.É. N., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Mgr. Dášou Šuminovou, vedúcou PaNc oddelenia tunajšieho súdu, o zaplatenie 978,21 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 165,27 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 165,27 eur od 11.12.2009 do zaplatenia, a titulom náhrady trov konania sumu 16,50 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu v časti o zaplatenie 331,94 eur titulom zmluvnej pokuty spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy vo výške 331,94 eur za obdobie odo dňa 11.12.2009 do zaplatenia, zamietá.

Súd určuje, že zmluvná pokuta, ktorej obsahom je dojednanie, na základe ktorého si dodávateľ môže uplatniť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur, spolu aj s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 331,94 eur za obdobie odo dňa 11.12.2009 do zaplatenia, je porušenie povinností voči spotrebiteľovi, čo je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.08.2014 domáhal od žalovanej zaplatenia 497,21 eur istiny s príslušenstvom na základe Zmluvy o pripojení č. A3998631 zo dňa 11.11.2008, keď žalobca vypožičal žalovanej 1 kus SIM karty, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve odpredal žalovanej mobilný telefón zn. Samsung SGH - L770, za kúpnu cenu 16,27 eur.

Žalovaná suma pozostáva z neuhradených služieb vo výške 165,27 eur a s nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur.

Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 28.07.2009 do 28.09.2009, porušila zmluvné povinnosti v zmysle Dodatku k zmluve, časť následky neplnenia si zmluvných povinností, preto je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami, článok XI., bod 11.14, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, od 11.12.2009.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.S.P. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.S.P. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

ods. 4, len čo súd vyhlási rozsudok je ním viazaný.

Podľa ustanovenia § 200e), a) O.S.P. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- €, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení súd posúdil vec tak, že ide o drobný spor, preto vo veci nenariaďoval pojednávanie a vyhlásil rozsudok podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Súd uznesením pod č. k. 9C/205/2014-33 zo dňa 25.09.2014, ustanovil žalovanej opatrovníčku podľa § 29 ods. 2, 5 a 6 O.S.P. z dôvodu, že rozsiahlym šetrením mal súd preukázané, že žalovaná nie je evidovaná s trvalým pobytom v meste Nové Zámky, prechodný pobyt zriadený nemá a iné miesto pobytu žalovanej sa súdu nepodarilo zistiť. Ustanovená opatrovníčka bude zastupovať žalovanú iba v tomto konaní.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to: Zmluvou o pripojení, Dodatkom k zmluve o pripojení, Prílohou č. 1 k Dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku, faktúrami, Všeobecnými zmluvnými podmienkami žalobcu, platobným rozkazom, uzneseniami z č.l. 30 a 33, a zistil tento skutkový a právny stav:

Zo Zmluvy o pripojení č. A3998631 zo dňa 11.11.2008 a Dodatkom k zmluve a Prílohou č. 1 Dodatku k zmluve a Všeobecných zmluvných podmienok poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb mal súd preukázané, že žalobca vypožičal žalovanej jeden kus mikroprocesorovej SIM karty, ktorou žalovaná využívala telekomunikačné služby žalobcu, a odpredal jej jeden ks mobilného telefónu zn. Samsung SGH - L770, za kúpnu cenu 16,27 eur.

Pokusom o pokonávku mal súd preukázané, že žalobca pred podaním žaloby požiadal žalovanú o dobrovoľné uhradenie pohľadávky s tým, že v opačnom prípade si ju bude žalobca vymáhať súdnou cestou.

Faktúrami žalobca preukázal ako vyfakturoval žalovanej za sporné obdobie každý mesiac faktúrou cenu služieb.

Platobným rozkazom Okresného súdu v Nových Zámkoch pod sp. zn. 5Ro/119/2012-20 zo dňa 25.09.2012, mal súd preukázané, že súd v skrátrenom konaní vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovanú k zaplateniu dlžnej sumy s príslušenstvom a náhrady trov konania, ktorý platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, lebo bol uznesením zo dňa 28.04.2014 podľa § 173 ods. 2 O.S.P. zrušený z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej.

Podľa § 52 ods. 1, 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

ods. 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ

sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy Obchodného práva.

Podľa ustanovenia § 53a ods. 1, OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú, z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny zástupca dodávateľa.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 veta prvá OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

ods. 4 písm. k), za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

ods. 9, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 559 ods. 2 OZ, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 3a Nariadenia vlády SR č. 281/2010 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ods. 1, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov, naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády, za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná porušila podmienky Zmluvy o pripojení a jej Dodatku a Prílohy č. 1 k Dodatku, ako aj Všeobecných zmluvných podmienok poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb, tým, že nezaplatila hovorné za poskytnuté služby podľa priložených faktúr vo výške 165,27 eur, z týchto dôvodov súd žalobu považoval za dôvodnú a preukázanú, ale v časti nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur, ju nepovažoval za dôvodnú, a preto v tejto časti súd žalobu zamietol, a odôvodní to v ďalšej časti, keď bolo jednoznačne preukázané, že účastníci konania uzatvorili dňa Zmluvu o pripojení ako zmluvu spotrebiteľskú.

Predmetný zmluvný vzťah účastníkov súd posúdil podľa Zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka. Tak ako to vyplýva z uvedených ustanovení OZ týkajúcich sa spotrebiteľských zmlúv, základným princípom týchto zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda ustanovenie, ktoré spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou neplatnosti takejto podmienky. Za takúto neprijateľnú podmienku sa považuje okrem iného aj to, že pokiaľ niektoré ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku nie je možné od neho požadovať, aby takúto sankciu zaplatil, preto ustanovenia týkajúce sa sankcií spojených s nesplnením záväzku, t.j. zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy vo výške 331,94 eur, za obdobie odo dňa 11.12.2009 do zaplatenia, súd zamietol, lebo takúto sankciu súd považuje za neprimerane vysokú, za neplatnú a to pre nerovnováhu práv a povinností dlžníka ako spotrebiteľa k právam a povinnostiam veriteľa, a to aj v súvislosti s nepomerom medzi požičanou a vrátenou sumou.

Je dôležité ďalej uviesť, že zmluvnú pokutu je potrebné odlišovať od úrokov z istiny. Zatiaľ čo úrok z istiny predstavuje odplatu (odmenu) za poskytnutie istiny, t.j. zisk na strane veriteľa a to bez ohľadu na jeho formálne pomenovanie (nejedná sa však v žiadnom prípade o sankciu či zabezpečenie záväzku), úrok z omeškania predstavuje sankciu za nedodržanie záväzku, na ktorý má veriteľ zo zákona právo a napokon zmluvná pokuta predstavuje spôsob zabezpečenia záväzku, jedná sa však taktiež o sankciu za porušenie zmluvnej povinnosti.

Vychádzajúc z uvedeného žalovanú sankciu žalobcu od žalovanej spočívajúcu v zmluvnej pokute 331,94 eur a úroku vo výške 9 % ročne zo sumy 331,94 eur od 11.12.2009 do zaplatenia, považoval súd za neprimerane vysokú sankciu spojenú s nespĺnením záväzku žalovanej, ktorá bola dohodnutá v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku a preto túto neprijateľnú podmienku upravenú v predmetnej vyššie citovanej zmluve, považoval súd za neprijateľnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ. Súd nesúhlasí s názorom žalobcu, že zmluvnú pokutu nie je možné posudzovať ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko je podstatnou náležitosťou Zmluvy o pripojení a Dodatku k zmluve, lebo v súlade s platnou legislatívou a právnym poriadkom, nie je možné dojednať v zmluve takto neprimerane vysokú zmluvnú pokutu, lebo odplata nesmie prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať (ust. § 53 ods.6 OZ)

Vzhľadom na novelizované ustanovenia § 153 O.S.P. novým odsekom 4, podľa ktorého, pokiaľ súd určí niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, tak súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia. Za neprijateľné podmienky dojednané medzi účastníkmi konania v predmetnej spotrebiteľskej zmluve súd považoval ich dojednanie ohľadom zmluvnej pokuty. Súd mal za to, že toto dojednanie zmluvy hrubým spôsobom narušilo rovnováhu medzi právami a povinnosťami zmluvných strán. Je nepochybné, že dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur, ktorá v prípade jej priznania by mnohonásobne prevyšovala právo, ktoré zabezpečil žalobca, neprimerane vysokou sumou. Z týchto dôvodov súd návrh v časti o zaplatenie žalovanej zmluvnej pokuty zamietol. Žalovaná sa však nepochybné dostala do omeškania so zaplatením istiny vo výške 165,27 eur, teda hovorného, a preto žalobcovi v súlade so žalobou vznikol nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania, ktorý bol v plnej výške priznaný tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, keďže podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia a Nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z., v znení platných zmien a doplnkov, v čase, keď sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením svojho dlhu, bola výške úrokovej sadzby 9 %.

Z týchto dôvodov je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi sumu 165,27 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % p. a. zo sumy 165,27 eur od 11.12.2009 do zaplatenia, na účet žalobcu, ktorý má vedený v S. W. Y..X., W., Č.. Ú.. XXXXXXXXXXX/XXXX, Q.: XXXXXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.S.P. a priznal ich žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, ktoré trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eur podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov Zák. č. 71/1992 Zb. v znení platných zmien

a doplnkov, ktoré je povinná žalovaná zaplatiť, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet žalobcu, ktorý má vedený v S. W. Y..X.., W., Č.. Ú.. XXXXXXXXXXXX/XXXX, Q.: XXXXXXXXXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.