

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/53/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414203612
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414203612.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti odporcovi: T. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. J., A. H. XXXX/X, v konaní o zaplatenie 1.000,25 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.000,25 eur, spolu s 8,5 % úrokom z omeškania od 09.10.2013 do zaplatenia, ako aj trovy konania 60 eur a trovy právneho zastúpenia 166,68 eur s DPH a to v splátkach po 40,- eur mesačne, vždy do každého 20. dňa v mesiaci s tým, že prvá splátka je splatná 20. deň v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku. Neuhradením čo i len jednej splátky sa stáva splatným celý dlh.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 22.07.2014 navrhovateľ, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1.000,25 eur, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1.000,25 eur od 09.10.2013 až do zaplatenia a trovy konania.

Návrh odôvodnil tým, že na základe žiadosti odporcu predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom: Tomášikova 48, Bratislava 832 37, IČO: 00 151 653, zriadila v prospech odporcu bežný účet, na ktorom poskytla v prospech odporcu úver vo forme povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte. V dôsledku neplnenia platobných povinností odporcom a prekročenia limitu povoleného prečerpania peňažných prostriedkov nad rámec povolenej sumy došlo k vzniku nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte odporcu v trvaní viac ako 5 dní, čím nastal Prípád porušená v zmysle ust. Čl. 14 bod 14.1 Obchodných podmienok. Z dôvodu vzniku Prípadu porušená v zmysle ust. Čl. 14 bod. 14.1 Obchodných podmienok navrhovateľ v zmysle ust. Čl. 8.4. písm. a) Obchodných podmienok v spojení s ust. Čl. 14.2 Obchodných podmienok vyhlásil ku dňu 30.09.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky vzniknutej z titulu nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte odporcu a zároveň vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky v lehote do 08.10.2013, z ktorej nesplatená istina predstavovala sumu 1.100,25 eur. Nakoľko odporca pohľadávku navrhovateľa v poskytnutej lehote do 08.10.2013 nezaplatil, vyzval navrhovateľ odporcu prostredníctvom svojho právneho zástupcu JUDr. Jána Šoltésa, advokáta, opakovane na zaplatenie pohľadávky v lehote do 30.01.2014. Odporca napriek písomným výzvam odporcu svoj dlh voči navrhovateľovi do dnešného dňa zaplatil len čiastočne a to v sume 100,- eur. Navrhovateľ ďalšie platby od odporcu za účelom zaplatenia žalovanej pohľadávky neeviduje, odporca je tak voči navrhovateľovi od 09.10.2013 v omeškani so zaplatením sumy 1.000,25 eur s prísl. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom: Tomášikova 48, Bratislava 832 37, IČO: 00 151 653 ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava 821 08 ako postupníkom dňa 28.03.2013 bola pohľadávka voči

odporcovi z titulu nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte odporcu postúpená v celosti spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.. Na základe vyššie uvedeného vzniklo navrhovateľovi právo požadovať z dôvodu nezaplateného dlhu od odporcu, aby mu zaplatil istinu 1.000,25 eur, úrok z omeškania vo výške 8,5 % p.a., z dlžnej sumy 1.000,25 eur od 09.10.2013 do zaplatenia, náhradu nákladov vynaložených na úhradu súdneho poplatku za podanie tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu, náhradu trov právneho zastúpenia.

Návrh s prílohami bol doručený odporcovi dňa 10.09.2014, v stanovenej 15-dňovej lehote sa k tomuto nevyjadril.

Dňa 25.09.2014 bolo doručené súdu Oznámenie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, a to na deň 13.11.2014.

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca a vedľajší účastník sa nedostavili na pojednávanie.. Navrhovateľ a právny zástupca sa ospravedlnili podaním doručeným súdu dňa 12.11.2014. Originál ospravedlnenia bol doručený 13.11.2014 súd preto konal a rozhodol podľa § 101 ods.2 O.s.p v ich neprítomnosti.

Pred začatím pojednávania odporca uviedol, že mu bolo doručené súdom oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka -Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca do konania avšak on nesúhlasí s tým, aby združenie vystupovalo ako vedľajší účastník na jeho strane a aby súd združenie poskytol žalobu s prílohami.

Ďalej odporca potvrdil, že si v roku 2007 otvoril bežný účet v Slovenskej sporiteľni, a následne aj požiadal o povolené prečerpanie k bežnému účtu, ktoré mu bolo v roku 2007 poskytnuté, až do výšky 20.000,- Sk a neskôr v roku 2008 mu toto bolo navýšené až na sumu 30.000,- Sk. Potom formou kreditnej karty podľa potreby čerpal finančné prostriedky. V čase, keď toto žiadal, tak pracoval riadne na pracovnú zmluvu v FKH Elektro Trstená. Ku koncu roku 2008 však prestal u tohto zamestnávateľa pracovať a následne bol zaevidovaný na úrade práce. Potom v roku 2009 pracoval v stavebnej firme LIONSTAV asi 4 mesiace, ktorá firma však za vykonanú prácu neposkytla mu žiadne peniaze, a to až dodnes, a v tom čase vlastne už nestíhal splácať splátky, ktoré čerpal formou kreditnej karty. Uvádza, že pokiaľ sa týka výšky pohľadávky 1.000,25 eur on túto nenamieta, avšak nie je schopný ju uhradiť v lehote, ktorú žiada navrhovateľ, a to z dôvodu, že je od roku 2013 evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný. Dávky v hmotnej núdzi nedostáva a pracuje momentálne na dohodu vo firme Bernardpub, a to za minimálnu mzdu. Má 1 vyživovaciú povinnosť vo výške 83,- eur mesačne. Býva u rodičov. Ešte má ďalšie dlžoby, a to vymáhané spoločnosťou EOS KSI Slovensko, kde bol rozsudkom č.k. 6C/1/2014 zaviazaný na zaplatenie 3.799,08 eur v splátkach po 30,- eur a tiež ešte bol zaviazaný na zaplatenie dlžoby 2.464,68 eur vo veci 7C/120/2013 v splátkach po 25,- eur. Dlžnú sumu by chcel splácať v splátkach po 40,- eur mesačne.

Súd okrem výsluchu odporcu vykonal dokazovanie listinami a to:

Zmluvou o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX, z ktorej súd zistil, že predmetom zmluvy je zriadenie bežného účtu Bankou a poskytnutie povoleného prečerpania k účtu po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach Banky pre poskytnutie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinných od 01.07.2007. Mena, v ktorej sa účte zriadil SKK.

Dňa 08.08.2007 adresoval predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s., odporcovi Oznámenie o zmene Povoleného prečerpania, kde výšku povoleného prečerpania poskytnutého k jeho účtu stanovili na 20.000,- Sk a výšku úrokovej sadzby, ktorou sa úročí Pohľadávka Banky z Povoleného prečerpania ku dňu 02.05.2008 je 16,10 % p.a., typ premenlivá. Dátum konečnej splatnosti povoleného prečerpania poskytli o 09.10.2048.

Dňa 02.05.2008 adresoval predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s., odporcovi Oznámenie o zmene Povoleného prečerpania, kde výšku povoleného prečerpania poskytnutého k jeho účtu stanovili na 30.000,- Sk a výšku úrokovej sadzby, ktorou sa úročí Pohľadávka Banky z Povoleného prečerpania ku dňu 02.05.2008 je 16,10 % p.a., typ premenlivá. Dátum konečnej splatnosti povoleného prečerpania poskytli o 09.10.2048.

Dňa 05.04.2013 adresoval predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s., odporcovi Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov. Slovenská sporiteľňa, a.s., postúpila na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0329/2013/CE uzatvorenej dňa 28.03.2013 pohľadávku vo výške 1.393,93 eur s prísl. spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo odporcovi doručené dňa 23.04.2013 (č.l. 8)

Dňa 01.10.2013 navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky, ktoré oznámenie prevzal odporca 7.10.2013.

Súd sa tiež oboznámil s položkovitým prehľadom čerpania a splácania finančných prostriedkov odporcom z povoleného prečerpania úveru na č.l. 66-75 spisu, podľa ktorého ku dňu 15.04.2011 došlo k zastaveniu povoleného prečerpania, nakoľko dlžná suma k tomuto dátumu predstavovala čiastku 1100,25 eur. Na uvedený dlh odporca zaplatil 100 eur dňa 22.5.2013.

Podľa § 1 zákona č. 258/2001 Z.z.zo 14. júna 2001o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (platného v čase uzatvorenia zmluvy k 07.08.2007) ods.:

1) Tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

3) Zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

Podľa § 3 ods.

1) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

6) Pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

a) úverovom limite, ak je stanovený,

b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

Po vykonanom dokazovaní súd vyhovel návrhu navrhovateľa, nakoľko nemal za preukázané nenaplnenie podmienok zákona a medzi stranami nebolo sporné uzatvorenie zmluvy o bežnom účte medzi predchodcom navrhovateľa a odporcom ako aj skutočnosť, že bolo poskytnuté odporcovi povolené prečerpanie k účtu až do výške 30.000,-Sk (995,82 eur) dňa 02.05.2008, ktoré tento čerpal za dohodnutých podmienok s premenlivou úrokovou sadzbou 16,10 % p.a.. Dátum konečnej splatnosti povoleného prečerpania bol dohodnutý na 09.10.2048. Ku dňu 15.04.2011 došlo k zastaveniu povoleného prečerpania nakoľko dlžná suma k tomuto dátumu predstavovala čiastku 1100,25 eur. Dňa 01.10.2013 navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Na uvedený dlh odporca zaplatil 100 eur dňa 22.5.2013. Ďalšie splátky neuhrádzal.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol za použitia vyššie citovaného ustanovenia zákona tak, že priznal navrhovateľovi majúcemu plný úspech vo veci, proti odporcovi právo na ich náhradu. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 60 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 166,68 eura, predstavujúcich odmenu za 2 úkony právnej služby - 1/ prevzatie a príprava zastúpenia dňa 03.01.2014, 2/ podanie žaloby zo dňa 17.07.2014 (1 úkon á 61,41 eura + režijný paušál vo výške 8,04 eura + 20 % DPH z odmeny a režijného paušálu). Pri ich vyčíslení súd postupoval podľa § 18 ods. 1, 3 v spojení s § 9, § 10 ods. 1, 2, § 14 ods. 1 písm. a) a b) § 15 a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. v platnom znení.

Podľa § 160 ods. 1/ O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Nakoľko odporca je evidovaný ako nezamestnaný od roku a stav trvá doteraz súd na splácanie dlžnej sumy a trov konania povolil splátky, ktorých podmienky zročnosti sú uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.)