

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/1398/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414208764  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6414208764.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľky: A. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. E. XXX/XX, T. nad D., zast.: Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s. r. o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47 234 466, proti odporcovi: INVEST - KAPITAL, a. s., so sídlom Hattalova 12/C, 831 03 Bratislava, IČO: 35 871 334, (pôvodne Poštová banka, a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, oddiel: Sa, vložka č. 501/B), o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu zo dňa 31. 07. 2014 proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 12C/115/2014-6 zo dňa 10. 07. 2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu mení tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietá.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcovi uložil povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľky vyplývajúce z dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 29. 11. 2011. Zároveň súd zakázal spoločnosti Fagor Ederlan Slovensko, a. s., so sídlom Priemyselná 12, 965 63 Žiar nad Hronom, IČO: 36 022 934, vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľky v prospech odporcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 29.11.2011. Súd záverom určil navrhovateľke lehotu 30 dní odo dňa doručenia uznesenia na podanie návrhu vo veci samej o určenie, že odporca nemá právo na zrážky zo mzdy navrhovateľky vyplývajúce z dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 29. 11. 2011.

V dôvodoch svojho rozhodnutia okresný súd uviedol: Navrhovateľka podala na tunajší súd dňa 09.07.2014 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd predbežným opatrením odporcovi uložil povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľky vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 29.11.2011, a aby zamestnávateľovi navrhovateľky zakázal vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľky v prospech odporcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 29.11.2011.

Navrhovateľka v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia okrem iného uviedla: navrhovateľka uzavrela s odporcom dňa 29.11.2011 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Uzavretím úverovej zmluvy navrhovateľka tiež pristúpila k dohode o zrážkach zo mzdy v zmysle ustanovenia čl. 2 bod 4 úverovej zmluvy. Z dôvodu, že navrhovateľka poskytnutý úver riadne nesplácala, predložil odporca dňa 10.06.2013 zamestnávateľovi navrhovateľky žiadosť o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy. Navrhovateľka trvá na nariadení predbežného opatrenia poukazujúc na fakt, že zamestnávateľ nie je povinný a neskúma platnosť dohody o zrážkach zo mzdy a už vôbec neskúma samotnú zmluvu, na základe ktorej došlo k zabezpečeniu predmetného záväzku. Navrhovateľka preto bez písomného súdneho príkazu pravidelné mesačné zrážky zo mzdy nezastaví. Podľa navrhovateľky iný inštitút

ako predbežné opatrenie navrhovateľke v tomto prípade nepomôže. Podľa názoru navrhovateľky na základe realizovaných zrážok zo mzdy môže odporca každomesačne disponovať značnou časťou príjmu navrhovateľky, čo spôsobuje výrazné obmedzenie navrhovateľky v zabezpečovaní základných potrieb rodiny a spôsobuje jej značné finančné problémy.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Účelom predbežných opatrení je dočasná úprava pomerov účastníkov v situáciách, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany ich práv a oprávnených záujmov. Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Pod potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov treba rozumieť stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad a v prípade nariadenia predbežného opatrenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu účastníkov alebo tretích osôb.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Súd sa na základe vykonaného dokazovania, a to oboznámením sa so spisovým materiálom - návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 07.07.2014, dohodou o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.11.2011, ako aj s ďalšími dôkazmi založenými v spise, stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Súd zároveň uložil navrhovateľke povinnosť podať v zmysle § 76 ods. 3 O.s.p. návrh vo veci samej, ktorým sa bude domáhať určenia, že odporca nemá právo na zrážky zo mzdy navrhovateľky vyplývajúce z dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 29.11.2011“.

Proti uzneseniu okresného súdu, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie podal navrhovateľ odvolanie s odkazom na ust. § 205 ods. 2 písm. f) OSP z dôvodu, že rozhodnutie okresného súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odporca ďalej argumentoval, že vydané predbežné opatrenie nespĺňa náležitosti na jeho vydanie a to na základe nasledovných skutočností

- Dohoda o zrážkach zo mzdy nie je neprijateľnou podmienkou, nakoľko nespôsobuje značnú nerovnováhu v spotrebiteľskej zmluve.

- Neexistencia naliehavého právneho záujmu na vyhlásení dohody o zrážkach zo mzdy za neplatnú, nakoľko postúpením pohľadávky zanikol nárok odporcu na plnenie od navrhovateľa z titulu úverovej zmluvy (tento nárok nadobudol postupník). a teda aj na vykonávanie zrážok zo mzdy a zanikla aj vecná legitímácia odporcu v konaní o vydanie predbežného opatrenia ako aj vo veci samej.

- Nedôvodné nebezpečenstvo zo vzniku nenapraviteľnej škody na strane navrhovateľa vzhľadom na dlh vyplývajúci z úverovej zmluvy ako aj na osobu odporcu. Odvolateľ konštatoval, že zo zákona pri nariadení predbežného opatrenia súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabráňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte zistený.

Odporcovi však nie je zrejmé ako zdržaním sa vykonávania zrážok zo mzdy zabráni ďalšiemu zhoršovaniu postavenia navrhovateľa, keď navrhovateľ aj tak bude povinný platiť pravidelné mesačné splátky. V tomto prípade nie je navrhovateľ ten, ktorého práva sú ohrozené alebo poškodené, ale naopak, odporcove (teraz už postupníkov) právo je porušené, nakoľko navrhovateľ si neplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z úverovej zmluvy. Odvolateľ poukázal aj na skutočnosť, že medzičasom došlo k postúpeniu pohľadávky odporcu na postupníka.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a uznesenie Okresného súdu zmenil podľa § 220 OSP tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Jednou z podmienok na vydanie predbežného opatrenia ešte pred začatím konania je, aby sa v návrhu uvádzal petit budúcej žaloby. Nemôže však ísť o žalobný petit, ktorý nemá vzťah k predbežnému opatreniu, ktoré sa žiada nariadiť, alebo žalobný petit, ktorý neodôvodní vydanie predbežného opatrenia.

V zásade platí, že formulácia predbežného opatrenia by nemala kopírovať žalobný návrh.

V návrhu navrhovateľka žiadala vydať predbežné opatrenie, ktorým sa ukladá odporcovi povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážkou zo mzdy navrhovateľa vyplývajúce z dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 29. 11. 2011.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa tento výrok obsahuje.

Navrhovateľka však v návrhu na vydanie predbežného opatrenia uvádza, že vo veci samej sa bude domáhať určovacou žalobou určenia, že odporca nemá právo na zrážky zo mzdy navrhovateľa vyplývajúce z dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom zo dňa 29. 11. 2011.

V podstate teda formulácia predbežného opatrenia vlastne kopíruje žalobný návrh.

Zásadnou skutočnosťou je, že výrok, ktorého sa mieni navrhovateľka domáhať určovacou žalobou, v podstate môže byť súdom vyhlásený, avšak až po právoplatnom rozhodnutí o žalobe, ktorou by sa navrhovateľka domáhala určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom zo dňa 29. 11. 2011 je neplatná. Otázka neplatnosti tejto dohody nemôže byť riešená ako predbežná otázka vo veci určenia, že odporca nemá právo na zrážky zo mzdy vyplývajúce z tejto dohody.

Z návrhu na vydanie predbežného opatrenia musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej (akú žalobu mieni podať, nakoľko len tak je možné posúdiť, či navrhované

predbežné opatrenie má vzťah k predmetu budúceho konania o žalobe, najmä, či vzťah, ktorý sa predbežným opatrením upraví, bude vyriešený konečným rozhodnutím vydaným na základe žaloby).

Predbežné opatrenie, ktorého vydania sa navrhovateľka v návrhu domáhala, iba kopíruje žalobný petit, ktorého sa mieni navrhovateľka domáhať rozhodnutím vo veci samej. Samotný budúci žalobný petit, tak ako ho navrhovateľka v návrhu označuje, nerieši oprávnenosť vykonávaných zrážok zo mzdy.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.