

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7C/140/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614201754  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614201754.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Z. súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu J. kancelária poisťovateľov, Q. cesta č. XX, XXX XX T., IČO: XX XXX XXX zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka č. 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovaným 1. I. A., nar. X.XX.XXXX, bytom XXX XX R. XX, občan SR, 2. Q. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX P., T. XXX/X, občan SR, v konaní zastúpený opatrovníkom JUDr. Slavomírom Kačmárom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Svidník, o zaplatenie 100,57 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Svidník, sp. zn. 2Ro/26/2014-52 zo dňa 27.5.2014.

II. Žalovaní v 1. rade a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 100,57 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 100,57 eura od 2.11.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 254,98 eura ( pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 238,48 eura ) na účet právneho zástupcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 9000073772, vedený v UniCredit Bank, a.s. Bratislava do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 31.3.2014 uplatnil proti žalovaným nárok na zaplatenie sumy 100,57 eura s príslušenstvom.

Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalobca je právnická osoba zriadená zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, Odd. Po, vložka č. 983/B. Žalovaný v 1. rade je fyzická osoba - držiteľ motorového vozidla ŠKODA, evidenčné číslo SK 259 AN, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Žalovaný v 2. rade je fyzická osoba - vodič motorového vozidla ŠKODA, evidenčné číslo SK 259 AN, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Dňa 18.7.2013 spôsobil vodič - žalovaný v 2. rade predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na majetku E. E.. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 vyššie uvedeného zákona, povinnosť uhradiť poškodenému z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Žalobca poskytol poškodenému dňa 16.9.2013 z poisťného garančného fondu poisťné plnenie vo výške 183,57 eura, z ktorého suma vo výške 83,- eur predstavuje delegačný poplatok, na ktorý si žalobca nárok neuplatňuje. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. Slovenská kancelária poisťovateľov listom zo dňa 01.10.2013 uplatnila u žalovaných náhradu poisťného plnenia vo výške 100,57 eura. Žalobca v listoch vyzval žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy do 1.11.2013. Žalovaní do dnešného dňa neuhradili svoj dlh ani čiastočne. Žalobca splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 Z. z. tým, že uhradil poškodenému škodu. Tým, že žalovaný v 1. rade nesplnil svoju povinnosť stanovenú zákonom v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., vznikol žalobcovi voči žalovanému v 1. rade oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 uvedeného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil. Žalobca zároveň poukazuje na to, že žalovaný v 1. rade zodpovedá podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzkovateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a žalovaný v 2. rade zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti.

Okresný súd Svidník vo veci vydal platobný rozkaz pod č. k. 2Ro/26/2014-52 zo dňa 27.5.2014

Podľa § 173 ods.1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods.2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba /§91 ods.1 O.s.p./. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 29 ods.2 O.s.p. pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Uznesením č.k. 7C/140/2014-60 zo dňa 7.7.2014 bol žalovanému v 2. rade ustanovený za opatrovníka JUDr. Slavomír Kačmár, vyšší súdny úradník Okresného súdu Svidník z dôvodu neznámeho pobytu odporcu.

Na pojednávaní dňa 13.11.2014, súd pokračoval v konaní a vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaného žalovaného v 1. rade a opatrovníka žalovaného v 2. rade, podľa § 101 ods.2 O. s. p.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovaným na zaplatenie pohľadávky vo výške 100,57 eura s príslušenstvom.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to: výpis z centrálnej evidencie vozidiel, relácia dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody, cenník firmy KEMAX, s.r.o., likvidačný protokol, oznámenie o ukončení šetrenia a likvidácie poisťnej udalosti zo dňa 6.8.2013, oznámenie o poukázaní náhrady škody zo dňa 12.9.2013, fotodokumentácia, e - mailová korešpondencia, výpis z účtu, výzva na úhradu poisťného zo dňa 1.10.2013, pokus o zmier zo dňa 11.2.2014, úrokové sadzby ECB, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/140/2014 a zistil skutkový stav zhodný s tvrdením žalobcu.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom

motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, /6a/ v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťovaciu zmluvu má nájomca.

Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, kancelária poskytuje z poisťovného garančného fondu poisťovného plnenie za škodu a) na zdraví a náklady pri usmrtení spôsobené prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba,

b) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti, c) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená u poisťovateľa, ktorý z dôvodu svojej platobnej neschopnosti nemôže túto škodu uhradiť, d) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená podľa § 16 ods. 1, e) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla vodičom, ktorému nevzniká pri prevádzke tohto motorového vozidla na území Slovenskej republiky povinnosť uzavrieť hraničné poistenie, s výnimkou cudzozemského motorového vozidla, ktoré sa spravidla nachádza na území iného členského štátu; tým nie sú dotknuté ustanovenia § 24a a 24b, f) vzniknutú poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci a spôsobenú prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba, ak bola súčasne týmto motorovým vozidlom spôsobená ťažká ujma na zdraví alebo usmrtenie,

g) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo do Slovenskej republiky odoslané z iného členského štátu, ak sú súčasne splnené tieto podmienky: 1. na toto motorové vozidlo nebolo uzavreté poistenie zodpovednosti,

Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. a písm. a). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 O. s. p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že uplatnený nárok žalobcu je odôvodnený. Žalovaný v 1. rade je držiteľom motorového vozidla ŠKODA, EČV: SK XXX AN a jeho prevádzkou bola dňa 18.7.2013 spôsobená škoda na majetku E. E.. Žalovaný v 2. rade je zodpovedný, ako vodič predmetného motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Predmetné motorové vozidlo nemalo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, preto žalobca poskytol z poistného garančného fondu poistné plnenie dňa 16.9.2013 vo výške 183,57 eura. Žalobca si uplatnil právo na náhradu poistného plnenia u žalovaných listom zo dňa 1.10.2013 vo výške 100,57 eura, avšak bezvýsledne.

Vzhľadom na oprávnený nárok žalobcu súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 100,57 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 100,57 eura od 2.11.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania vo výške 254,98 eura, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 238,48 eura, za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania, účasť na pojednávaní na OS Svidník dňa 13.11.2014 ( 3x po 16,60 eura + 1x rež. paušál po 7,81 eura + 2x rež. paušál po 8,04 eura + cestovné motorovým vozidlom AUDI Q7 , EČ: KE XXX IH Košice - Svidník a späť na pojednávanie 0,183 eur/km, t. j. 180 x 0,183 eura/km = 32,94 eura + náhrada za spotrebované pohonné hmoty, priemerná spotreba 5,0 l/100km 180 km x 5,0 l/100km, t. j. spotrebovaných 9 l x 1,30 eura/l = 11,70 eura + náhrada za stratu času za 6 začaté polhodiny po 13,40 eura +20 % DPH ), podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. a/ , c/ a d/, § 15 písm. a/, b/, § 16 ods.3, ods.4, § 17 ods.1, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p. ),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvola-

teľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).