

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4Co/758/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813202070  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3813202070.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Oľgy Lichnerovej a sudkýň JUDr. Alice Beňovej a JUDr. Ivety Martinákovovej v právnej veci navrhovateľa L. Q., bytom D., H. X/X proti odporcovi Mgr. N. Q., bytom D., A. E. 9, W. republika, o zvýšenie výživného, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, zo dňa 10. februára 2014, č. k. 12C/25/2013-132 takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej vyhovujúcej výrokovej časti a vo výroku o zročnom výživnom **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa konanie sčasti, o návrhu navrhovateľky na zvýšenie výživného zo strany odporcu za obdobie od 01.01.2013 do 05.02.2013 v dôsledku späťvzatia návrhu podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil. Zároveň zmenil rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 16C/199/2010-18 zo dňa 17.01.2011 tak, že vyživovaciu povinnosť odporcu, voči navrhovateľke, naposledy určenú mesačne sumou 2.100 Kč zvýšil s účinnosťou od 06.02.2013 na sumu 3.000 Kč mesačne, ktoré výživné je povinný platiť k rukám navrhovateľky, mesačne vždy vopred, najneskôr do 15 - teho dňa v mesiaci. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Zročné výživné za obdobie od 06.02.2013 do 31.01.2014 vo výške 11.539 Kč povolil súd zaplatiť odporcovi navrhovateľke v mesačných splátkach po 300 Kč, spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celej sumy v prípade nezaplatenia jednej zo splátok riadne a včas. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že o vyživovacej povinnosti odporcu voči navrhovateľke naposledy rozhodol Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 16C/199/2010-18 zo dňa 17.01.2011 tak, že zvýšil s účinnosťou od 1.12. 2010 vyživovaciu povinnosť odporcu voči navrhovateľke zo sumy 1500 Kč na sumu 2100 Kč mesačne. V čase posledného rozhodovania navrhovateľka navštevovala 3. ročník gymnázia. Začiatkom školského roku mala zvýšené náklady súvisiace s platbou ZRPŠ 20 eur, 10 eur poistné, 20 eur za učebnicu anglického jazyka. Raz polročne sa skladali na stužkovú slávnosť sumou 35 eur, výdavky na školské pomôcky mala vo výške 5 eur mesačne, v škole si hradila stravné vo výške 27 eur mesačne, cestovné do školy 12 eur mesačne, výdavky v súvislosti so školskými výletmi mala 30 eur polročne, vo voľnom čase chodila do posilňovne, s čím mala mesačné náklady vo výške 20 eur mesačne, hradila si poplatok za telefón vo výške 10 eur mesačne. Jej zdravotný stav bol dobrý a na zdravotnú starostlivosť vynakladala mesačne sumu asi 5 eur. V čase posledného rozhodovania o výživnom matka navrhovateľky bola vydatá za terajšieho manžela. V domácnosti bývala s navrhovateľkou a so svojím manželom. Matka navrhovateľky v tom čase zarábala mesačne 571,61 eur netto. Do zamestnania si hradila cestovné výdavky vo výške 26 eur mesačne, mala výdavky na zdravotnú starostlivosť 5 eur mesačne. Jej manžel zarábala mesačne 850 eur netto. Mal vyživovaciu povinnosť voči dvom deťom z prvého manželstva, ktorým prispieval na výživu mesačne sumou 265 eur mesačne. Navrhovateľke hradila úrazové poistky vo výške 5,16 eur a 6 eur mesačne. Odporca v čase posledného rozhodovania o výživnom pracoval a mesačne v priemere zarobil sumu 24307 Kč. So svojou manželkou platil preddavkovo za služby spojené s bývaním

a inkasné poplatky spolu vo výške 6142 Kč. V tom čase už bol ženatý s terajšou manželkou, s ktorou mal deti vo veku 10 a 7 rokov. Manželka zarábala mesačne 12500 Kč netto. Obe dcéry navštevovali základnú školu. Spolu s manželkou odporca splácal hypotéku po 4200 Kč mesačne, ktorú použili na zakúpenie záhradnej chatky a záhrady. Okrem toho hradili úrazové poistenie všetkých členov rodiny, bytu, chaty, motorového vozidla, dôchodkového poistenia vo výške 1600 Kč mesačne, mali výdavky na prevádzku motorového vozidla 500 až 1000 Kč mesačne. Deťom platili v škole stravné vo výške 1000 Kč mesačne, výdavky na kultúrne akcie, poplatky, školské potreby vo výške 1000 Kč mesačne. Výdavky na zdravotnú starostlivosť všetkých členov rodiny predstavovali 500 až 1000 Kč, keďže obe dcéry trpeli atypickým ekzémom a častými zápalmi stredného ucha a dýchacích ciest. Cestovné výdavky rodiny predstavovali sumu 500 Kč mesačne. V súčasnosti navrhovateľka i naďalej žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou a s jej manželom. Je bez akéhokoľvek príjmu, odkázaná na výživu svojich rodičov. Od 13.09.2012 je študentkou 1. ročníka bakalárskeho štúdia dennej formy na fakulte sociálnych vied Z. v F.. Býva na private, za ktorý mesačne platila 90 eur, a za ktorý v tomto školskom roku platí mesačne 130 eur (č. l. 10), karta ISIC a index ju stál 20 eur, má náklady v súvislosti so zakupovaním kníh a skrípt. Každý týždeň cestuje domov, pričom jedna cesta do Trnavy a späť ju stojí 36 eur. Stravuje sa v školskej jedálni, pričom cena jedného obeda je vo výške 2,60 eur. Matka jej dáva na ubytovanie, stravu a cestovné mesačne sumu 300 eur. Podľa jej tvrdenia, v období od septembra 2011 do januára 2013 vynaložila sumu 530 eur na oblečenie, obuv a voľnočasové aktivity. Mesačne má takisto náklady na telefón vo výške 43,14 eur, internet a televíziu 32,72 eur a od februára 2013 sa začala učiť francúzštinu za čo vynakladá sumu 60 eur mesačne študentom, ktorí ju tento jazyk učia. V súčasnosti sa podľa jej vyjadrenia venuje aj snowboardu, s čím má tiež spojené vyššie náklady. Matka navrhovateľky ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Manžel jej matky má stále 2 vyživovacie povinnosti a mesačne platí výživné vo výške 265 eur. Podľa jej vyjadrenia, manžel jej matky stále pracuje u toho istého zamestnávateľa ako v čase posledného rozhodovania o výživnom, teda vo výške 850 eur mesačne netto. Matka navrhovateľky bola dňom 01.09.2011 zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza a poberala dávku v nezamestnanosti (za obdobie od 01.09.2011 do 29.02.2012 jej bola vyplatená dávka v nezamestnanosti v celkovej výške 2333,10 eur). Od 28.05.2012 sa zamestnala v spoločnosti B. E., s.r.o., so sídlom v D., kde v období mesiacov jún 2012 až december 2012 mala priemerný čistý mesačný príjem vo výške 763,15 eur a v období od januára do mája 2013 vo výške 740,09 eur. V tom období mala aj príjem zo spoločnosti Kaufland E. republika v.o.s. so sídlom v R. na základe opakovane uzatvorených Dohôd o vykonaní práce, za celý rok 2011 vo výške 413,10 eur a za celý rok 2012 vo výške 429,30 eur netto. Pracovný pomer matky navrhovateľky v spoločnosti ILJIN skončil na základe dohody o skončení pracovného pomeru dňom 30.09.2013. V súčasnosti je matka navrhovateľky zamestnaná v spoločnosti V. U., s.r.o. (od 01.10.2013) a v mesiaci december 2013 dosiahla v tejto spoločnosti čistý príjem vo výške 866,24 eur. Rodina platí mesačne zálohové platby za bývanie vo výške 129,60 eur a platby za rozhlas, TV a energie spolu 10,64 eur. Cestovné do práce matku navrhovateľky mesačne vyjde na sumu 56,70 eur. Poistenie domácnosti je vo výške 34 eur ročne. Rodina platí za osobné motorové vozidlo v ich vlastníctve povinné zmluvné poistenie a takisto havarijné poistenie. Podľa tvrdenia navrhovateľky, jej matka z dôvodu, že pracuje v kórejskej spoločnosti, je nútená 6 hodín týždenne navštevovať jazykové kurzy angličtiny, pričom jedna hodina stojí 8 eur čo za mesiac predstavuje sumu 192 eur. Odporca je stále ženatý, s terajšou manželkou má 2 dcéry, v súčasnosti vo veku 14 a 11 rokov. Jeho manželka podľa jeho vyjadrenia pracuje ako opatrovatelka v domove dôchodcov a jej priemerný mesačný príjem je 12000 Kč. Jeho priemerný čistý mesačný príjem v roku 2012 bol vo výške 24628 Kč netto a za prvých 5 mesiacov roku 2013 vo výške 24021 eur a za mesiace jún 2013 až november 2013 vo výške 24287 Kč mesačne netto. Obe v čase podania návrhu na súd navštevovali základnú školu, staršia dcéra mala podanú prihlášku na gymnázium s rozšírenou výukou jazykov. Obe jeho dcéry navštevujú výtvarný krúžok pri Základnej umeleckej škole s ročným školným 4400 Kč, staršia dcéra je členkou oddielu športovej gymnastiky (poplatky 3000 Kč ročne + ďalšie peniaze za športové úbory a obuv) a tanečného oddielu R.A. Dance (ročne 1200 Kč za členstvo + tanečná obuv 1500 Kč 1 - 2 x ročne, tanečný kostým 2000 Kč 1 - 2 x ročne + výdaje spojené s účasťou na tanečných súťažiach asi 600 Kč asi 10 x ročne). Jeho manželka si od októbra 2012 dorába stredné vzdelanie a študuje trojročný odbor s maturitou na strednej škole verejnoprávnej Trivis v D. (č. l. 30), ktorej škole platí ročné školné 12500 Kč + výdaje za učebníc a ďalších pomôcok. Odporca študuje doktorské štúdium na Vysokej škole banskej v O., odbor mestské inžinierstvo a staviteľstvo, školné neplatí, ale výdaje za cesty, študijnú literatúru a nevyhnutné poplatky sú podľa neho vo výške 500 - 1000 Kč mesačne. Z dôvodu kúpy nehnuteľnosti, chatky so záhradou, ktoré nehnuteľnosti spolu s manželkou vlastnil už v čase posledného rozhodovania o výživnom, splácajú hypotekárny úver v mesačných splátkach po 4100 Kč (č. l. 28), ktorý sa hradí z príjmu jeho manželky. Ostatné náklady rodiny sa platia z jeho príjmu, konkrétne

nájom a inkaso 5147 Kč mesačne (v roku 2012 boli tieto náklady vo výške 6147 Kč a do 30.6. 2013 6322 Kč), poplatok za elektrinu v rekreačnej chatke 400 Kč, rodinné úrazové poistenie Chartis 4800 Kč, povinné ročné poistenie osobného motorového vozidla 1843 Kč ročne, poistenie domácnosti 1.095 Kč ročne, poistenie rekreačnej nehnuteľnosti 535 Kč ročne, penzijné pripoistenie na neho i manželku po 1800 Kč ročne, mesačné náklady na telefonovanie celej rodiny 1600 - 1800 Kč, výdaje na ošatenie a obuv pre rodinu, ročné poplatky za psa 1000 Kč, za odvoz odpadu 2000 Kč, poplatky za lieky a zdravotnú starostlivosť 500 až 1000 Kč mesačne, výdaje na benzín asi 1500 Kč mesačne. Mesačne splácajú úver v sume 1491 Kč. Ročne platí poplatky za poistenie bytu 1095 Kč, zákonné poistenie motorového vozidla 1932 Kč a poistenie hypotekárneho úveru za nehnuteľnosť 515 Kč. Býva s rodinou podľa jeho vyjadrenia v starom dvojizbovom byte na okraji mesta, ktorý je vo vlastníctve jeho manželky. Byt je zariadený starým nábytkom. Rodina vlastní staršie osobné motorové vozidlo. Tvrdil, že na rodinné dovolenky už dlhšiu dobu necestujú pre nedostatok financií. Finančná situácia im takisto nedovolila opakovane umožniť dcéram v tom istom školskom roku súčasne absolvovať letný detský tábor a školu v prírode, resp. lyžiarsky kurz - museli si vybrať iba jednu z akcií. Zlú finančnú situáciu rodiny odporcu odporca deklaroval i preukazovaním zostatku na jeho účte ku dňu 08.12.2013 s účtovným zostatkom -24607,09 Kč a disponibilným zostatkom 5335,55 Kč. Dňa 01.09.2013 bola mladšia dcéra odporcu, E. prijatá v Základnej škole a materskej škole D. na štúdium v športovej triede do skupiny so zameraním na tenis. Rozhodnutím Reálneho gymnázia a základnej školy mesta D. zo dňa 24.04.2013 bola dcéra odporcu H. od 01.09.2013 prijatá do 1. ročníka šesťročného gymnázia. Z oznámenia Reálneho gymnázia a základnej školy mesta D. zo dňa 17.01.2014, školu ktorú navštevuje mal. dcéra odporcu, H., mal súd zistené, že priemerné náklady spojené so štúdiom, t. j. na školské pomôcky, divadelné predstavenie, prednášky a exkurzie v školskom roku 2013/2014 u mal. H. sú približne vo výške 2000 Kč. Vo vyšších ročníkoch sa tieto náklady navyšujú. Zhodnotiac výsledky dokazovania, dospel súd k právnomu záveru, že návrh navrhovateľky bol čiastočne dôvodný. Už v čase podania návrhu, od dátumu ktorého si navrhovateľka uplatňovala od otca zvýšené výživné, bola žiačkou 1. ročníka bakalárskeho štúdia na vysokej škole, a teda navštevovala vyšší stupeň školy, oproti času predchádzajúcemu poslednému rozhodovaniu o výživnom, a teda mala vyššie náklady na štúdium (ubytovanie na priváte, cestovanie do školy, stravovanie v škole, školské pomôcky). Pretože od posledného rozhodovania o výživnom uplynuli už viac ako 2 roky, už aj z týchto dôvodov, vzhľadom na vek navrhovateľky, podstatne sa čiastočne zvýšili jej náklady. Pokiaľ ide o príjem matky navrhovateľka, tento od posledného rozhodovania o výživnom sa takisto zvýšil asi o 200 eur mesačne. Pokiaľ ide o odporcu, jeho príjem sa zvýšil len minimálne (asi o 300 Kč mesačne). Od posledného rozhodovania o výživnom sa zvýšili i náklady oboch dcér odporcu, ktoré sú o takmer tri roky staršie, mladšia z dcér začala navštevovať základnú školu so športovým zameraním a staršia je žiačkou gymnázia, v súvislosti s čím sa náklady na obe dcéry odporcovi zvýšili. Zohľadniac potom súčasné náklady na bývanie rodičov navrhovateľky, náklady súvisiace s dochádzkou do zamestnania rodičov navrhovateľky, s prihladením na odôvodnené potreby navrhovateľky spojené so štúdiom, jej obliekaním, hygienickými potrebami a kultúrnym vyžitím, s prihladením aj na príjem rodičov navrhovateľky a ich náklady spojené s bývaním, s prihladením na to, že odporca má ešte dve ďalšie vyživovacie povinnosti k dvom maloletým dcéram, považoval súd za primerané zvýšiť vyživovaciu povinnosť odporcu voči navrhovateľke na sumu 3.000 Kč mesačne počnúc dňom podania návrhu na súd. Pokiaľ odporca tvrdil, že má zvýšené náklady aj v súvislosti s tým, že v súčasnosti si dopĺňa vzdelanie doktorským štúdiom a jeho manželka si dopĺňa stredné vzdelanie, na náklady súvisiacimi s týmito štúdiami súd neprihliadol, majú za to, že tieto štúdiá nie sú pre výkon práce odporcu a jeho manželky nevyhnutné (odporca to ani netvrdil a nepreukázal). Takisto súd z tých istých dôvodov neprihliadol pri novej úprave vyživovacej povinnosti odporcu na navrhovateľku ani na navrhovateľkou tvrdené a nepreukázané údajné náklady matky súvisiace s učením anglického jazyka. Pretože navrhovateľka sa v konaní po čiastočnom späťvzatí návrhu domáhala zvýšenia výživného od 06.02.2013 zo sumy 2.100 Kč mesačne na sumu 3.750 Kč mesačne, pričom navrhovateľke priznal súd zvýšené výživné na sumu 3.000 Kč, bolo potrebné v prevyšujúcej časti (750 Kč mesačne od 06.02.2013) návrh navrhovateľky ako nedôvodný zamietnuť. Zročné výživné za obdobie od 06.02.2013 do 31.01.2014 vo výške 11.539 Kč, teda za mesiac február 2013 vo výške 739 Kč (3000 Kč - 2100 Kč eur x 23 dní : 28 dní/ a za každý z mesiacov marec 2013 až január 2014 vo výške 900 Kč (3000 Kč - 2100 Kč), umožnil súd odporcovi zaplatiť navrhovateľke spolu s bežným výživným v 300 Kč mesačných splátkach, s použitím ust. § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Právne svoje rozhodnutie ďalej odôvodnil ustanovením § 24a, Zák. č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v platnom znení ustanovenia § 62 ods. 1, 2, 4, 5, § 75 ods. 1, § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine.

Proti tomuto rozsudku, a to jeho vyhovujúcej výrokovej časti podal v zákonnej lehote odvolanie odporca. Navrhol ho zrušiť. Namietal dĺžku súdneho konania, ktorá spôsobila navýšenie splatnej čiastky praktickej na sumu blížiacu sa čiastke navrhovateľkou požadovanej. Ďalej namietal nesprávne vyhodnotenie dôkazov súdu prvého stupňa, ktoré hodnotil nie v zmysle zásady neustrannosti a rovnakého postavenia oboch strán. Vytýkal súdu prvého stupňa, že pri posudzovaní rozhodných skutočností uznal ako hodnoverné skutočnosti dôkazy, ktoré takými zo svojej povahy nie sú, napr. predložené účtenky zo značkových obchodov, ktoré majú dokladovať údajné výdavky navrhovateľky za určité obdobie, nakoľko tieto nie sú vystavované na meno. Poukázal na to, že výdavky na káblovú TV nie sú nevyhnutné náklady a preukázateľne v uvedenej výške opodstatnené. Súd prvého stupňa ich preto nemal vôbec brať v úvahu. Taktiež súd prvého stupňa vzal úvahu zmenu pomerov na strane navrhovateľky od poslednej úpravy výživného, avšak zvýšenie nákladov u jeho staršej dcéry zo súčasného manželstva, ktorá navštevuje vyšší stupeň školy, už nezobral do úvahy. Ďalej namietal, že súd prvého stupňa nijak nezohľadnil nepomer finančnej situácie oboch rodín. Poukázal na zvýšenie svojho príjmu od poslednej úpravy výživného len o 300 Kč (11 eur), bez ohľadu na prudko sa zvyšujúce všetky životné náklady. Príjem matky navrhovateľky sa však zvýšil za posledné dva roky z 570 eur na 870 eur, t. j. viac ako o polovicu. Plat manžela matky navrhovateľky predstavuje 850 eur, čo je spolu 1.720 eur. Navyiac súd prvého stupňa nezohľadnil ani jeho finančnú situáciu, resp. situáciu jeho rodiny, t. j., že za daného stavu zvýšené výživné nie je reálne schopný platiť, vzhľadom k vysoko zápornému každomesačnému saldu na bežnom účte. Uviedol, že na vyžiadanie môže odvolaciemu súdu doložiť ďalšie požadované doklady, pokiaľ bude v jeho silách ich získať, avšak za podmienky reciprocity oboch strán.

Navrhovateľka v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu navrhla rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správny potvrdiť.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p.) v napadnutej vyhovujúcej výrokovej časti a vo výroku o zročnom výživnom a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Keďže odporca je cudzí štátny občan (Česká republika), jedná sa v danej veci o vec s cudzím medzinárodným prvkom. Súd prvého stupňa síce skúmal, či je daná právomoc Slovenskej republiky na konanie v tejto veci a právne ju posúdil podľa § 24a zák. č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v platnom znení. Odvolací súd však poukazuje na to, že pre skúmanie a určenie právomoci súdu príslušného členského štátu EÚ vo veci s cudzím prvkom je rozhodujúca právna úprava obsiahnutá v Nariadení Rady (ES) č. 4/2009 o právomoci, rozhodnom práve, uznaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti. Vyššie uvedené nariadenie o vyživovacej povinnosti možno aplikovať od 18.06.2011 na konania, ktoré sa začali po 18.06.2011. Konania o výživnom, ktoré sa začali pred týmto dátumom sa spravujú ustanoveniami nariadenia Brusel I.

Podľa Kapitoly I. článku 1 Nariadenia č. 4/2009 o právomoci, rozhodnom práve, uznaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti, toto nariadenie sa vzťahuje na vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu z rodinných vzťahov, príbuzenstva, manželstva alebo švagrovstva.

Podľa Kapitoly II. článok 3 predmetného nariadenia v členských štátoch je právomoc vo veciach vyživovacej povinnosti daná:

a/ súdu podľa miesta obvyklého pobytu povinného, alebo

b/ súdu podľa miesta obvyklého pobytu oprávneného, alebo

c/ súdu, ktorý má podľa svojho právneho poriadku právomoc konať o osobnom stave, ak vec týkajúca sa vyživovacej povinnosti je spojená s týmto konaním, pokiaľ sa táto právomoc nezakladá výlučne na štátnej príslušnosti niektorého z účastníkov, alebo

d/ súdu, ktorý ma podľa svojho právneho poriadku právomoc konať o rodičovských právach a povinnostiach, ak vec sa týkajúca sa vyživovacej povinnosti je spojená s týmto konaním, pokiaľ sa táto právomoc nezakladá výlučne na štátnej príslušnosti niektorého z účastníkov.

Pretože navrhovateľka (oprávnená) má pobyt na území Slovenskej republiky, je podľa článku 3 písm. b) predmetného nariadenia daná právomoc súdu Slovenskej republiky na konanie o zvýšenie výživného.

Podľa článku 15 citovaného nariadenia, rozhodné právo vo veciach vyživovacej povinnosti sa v členských štátoch, ktoré sú viazané Haagskym protokolom o rozhodnom práve pre vyživovaciu povinnosť z 23.11.2007 určuje podľa tohto protokolu.

Rozhodným právom pre toto konanie je podľa čl. 3 bod 1 Haagskeho protokolu právo slovenské, keď v zmysle uvedeného článku sa, pokiaľ nie je v tomto protokole ustanovené inak, vyživovacia povinnosť spravuje právnym poriadkom štátu obvyklého pobytu oprávneného. Navrhovateľka ako oprávnená osoba má obvyklý pobyt v Slovenskej republike, preto daná vec sa spravuje právnym poriadkom slovenským, ktoré rozhodné právo v danej veci súd prvého stupňa aplikoval.

Odvolací súd preskúmal odvolacie námietky, ktoré boli v odvolaní odporcom vznesené a v plnom rozsahu sa stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvého stupňa. Z daného titulu si odvolací súd osvojuje dôvody napadnutého rozhodnutia, na ktoré v celom rozsahu poukazuje v zmysle § 219 ods.2 O.s.p. a na zdôraznenie správnosti dodáva nasledovné:

Zákon o rodine (§ 62 ods. 1, 2, 5, § 75 ods. 1, 78 ods. 1 veta prvá) zakotvuje plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom, a to zákonnú povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, pričom obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov a pri určení rozsahu výživného súd prihliada k odôvodneným potrebám oprávneného, ako aj k schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom povinného, a pri hodnotení týchto schopností, možností a majetkových pomerov povinného skúma, či sa povinný bez dôležitého dôvodu nevzdal výhodnejšieho zamestnania, zárobku alebo majetkového prospechu, prípadne, či nevzal na seba neprimerané majetkové riziká. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

V danej veci súd prvého stupňa správne vyhodnotil a právne posúdil, že navrhovateľka je aktívne legítimovaná k podaniu návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti zo strany odporcu, nakoľko v čase podania návrhu bola študentkou 1. ročníka Gymnázia V.B. Nedožerského v Prievidzi. Od 13.09.2012 študuje na Univerzite Cyrila a Metoda, fakulta sociálnych vied v Trnave, pripravuje sa teda na svoje budúce povolanie, v dôsledku čoho nie je schopná sa sama živiť. Čo sa týka určenia rozsahu vyživovacej povinnosti odporcu k navrhovateľke, odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že zvýšenie výživného na sumu 3000 Kč (108,60 Eur pri kurze 0,0362 Eur k 1 Kč) mesačne je primerané odôvodneným potrebám navrhovateľky a zodpovedá súčasným možnostiam a schopnostiam odporcu. Námietky odporcu uvedené v odvolaní, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní o zvýšení výživného neprihliadal na jeho nevyhnutné životné náklady, nepovažoval odvolací súd za dôvodné. Odporca je stále ženatý, s terajšou manželkou má dve dcéry, v súčasnosti vo veku 14 a 11 rokov, jeho čistý mesačný príjem za prvých 5 mesiacov v roku 2013 bol vo výške 24.021 Kč (869,56 eur) a za mesiac jún 2013 až november 2013 vo výške 24.287 Kč (879,20 eur). Príjem manželky odporcu predstavuje 12.000 Kč (434,40 eur). Pokiaľ odporca v odvolaní poukazoval na svoju súčasnú finančnú situáciu a náklady na štúdium jeho a jeho manželky, že v jeho prípade je štúdium vynútené možnosťou zvýšiť si kvalifikáciu a v manželkinom prípade navyše požiadavkami zamestnávateľa, na toto svoje tvrdenie v prvostupňovom konaní nepredložil žiaden dôkaz. Nedôvodná bola preto námietka odporcu v tomto smere, aby si odvolací súd zadovážoval tento dôkaz, nakoľko v zmysle § 205a ods. 1 O.s.p. nejde ani o jeden z odvolacích dôvodov uvedených v cit. zákonom ustanovení. Pokiaľ sa týka námietky odvolateľa, že z odôvodnenia rozsudku jasne nevyplývajú skutočné náklady navrhovateľky, že na

účtenkách predložených navrhovateľkou nie je jej meno a tak nemožno overiť výdavky navrhovateľky za určité časové obdobie aby i námietky o neopodstatnenosti káblovej televízie, ani tieto nie sú dôvodné. V prejednávanej veci súd prvého stupňa postupoval správne, keď zisťoval všetky skutočnosti podstatné na zvýšenie výživného na navrhovateľku zo strany odporcu z hľadiska jej súčasných odôvodnených potrieb a z hľadiska schopností a možností odporcu (otca navrhovateľky). Určená výška výživného, aj podľa názoru odvolacieho súdu zodpovedá kritériám rozhodujúcim pre určenie výživného uvedených v § 62 ods. 1, 2, 4, 5, § 75 ods. 1 Zákona o rodine, t. j. je primeraná ako odôvodneným potrebám plnoletého dieťaťa v čase rozhodovania súdu prvého stupňa študujúceho dennou formou v 1. ročníku Z. sv. V. a G., fakulta sociálnych vied v F. (len náklady na ubytovanie sú vo výške 90 eur, resp. v tomto ročníku 130 eur, cestovné z D. do F. mesačne, vrátane MHD cca 144 eur), tak aj v konaní zisteným pomerom na strane odporcu. V nadväznosti na námietky odporcu uvedené v odvolaní je treba konštatovať, že medzi zákonné povinnosti rodiča patrí i jeho povinnosť zabezpečovať výchovu dieťaťa v najširšom zmysle slova, t. j. zabezpečovať výživu dieťaťa, ale aj uspokojovať jeho ostatné hmotné potreby (šaty, obuv) a kultúrne potreby (prostriedky na rozširovanie a prehľbovanie vzdelania a na rozvoj záujmov a záľub dieťaťa). Je povinnosťou rodiča, aby vyvinul v maximálnej miere úsilie smerujúce k tomu, aby dokázal plniť vyživovaciu povinnosť k deťom, ktoré sú na neho odkázané výživou. Odvolací súd má za to, že v danej veci bola preukázaná kvalifikovaná zmena pomerov na strane navrhovateľky a taktiež zohľadnená aj tá skutočnosť, že odporca má naďalej vyživovaciu povinnosť voči maloletým dcéram pochádzajúcim z jeho súčasného manželstva, ku ktorým deťom má však vyživovaciu povinnosť aj matka týchto detí (odporcova manželka). Odvolací súd konštatuje, že zvýšenie výživného zo sumy 2100 Kč (76,02 eur) na sumu 3000 Kč (108,60 eur) mesačne (rozdiel 900 Kč, t. j. 32,58 eur), ktoré predstavuje zvýšenie výživného o 1,08 eur na jeden deň zohľadňuje iba časť nevyhnutných potrieb navrhovateľky a je nepochybné, že práve matka navrhovateľky dopĺňa zdroj výživy navrhovateľky na hranicu prospešnú a nevyhnutnú pre jej všestranný rozvoj, čo fakticky znamená, že podiel matky na výživnom je vyšší s porovnaním s podielom odporcu, preto sú bez právneho významu pomery matky navrhovateľky, ktorá si dobrovoľne plní vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke, pričom manžel matky navrhovateľky k navrhovateľke vyživovaciu povinnosť nemá. Odvolací súd dodáva, že pomery odporcu, na ktoré sa odvoláva, sú vyjadrené v napadnutom rozsudku zvýšením výživného len na sumu 3000 Kč (108,60 eur) pretože rozsah odôvodnených potrieb navrhovateľky by zjavne odôvodňovalo zvýšenie výživného vo väčšom rozsahu, ale vychádzajúc z reálneho príjmu odporcu, ktorý je popri odôvodnených potrebách oprávnenej osoby, rozhodujúcim hľadiskom pre rozhodnutie o výživnom (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine) t. j. schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča podmieňujú mieru uspokojenia odôvodnených potrieb dieťaťa, ani odvolací súd nemal pochybnosti o správnosti určeného výživného. Vo vzťahu k ďalšej odvolacej námietke odporcu, odvolací súd poukazuje na ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine, ktorý plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom považuje za ich prvoradú zákonnú povinnosť, ako aj na odsek 5 tohto zákonného ustanovenia, v ktorom je výslovne uvedené, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. V danej veci tak nemožno prihliadať na výdavky odporcu, a to splácanie hypotekárneho úveru vo výške 4100 Kč (148,42 eur) mesačne na kúpu záhrady so záhradným domčekom, poisťné za rekreačnú nehnuteľnosť - 535 Kč ročne (19,36 eur), rodinné úrazové poisťenie - 4800 Kč ročne (173,76 eur). Podľa tohto ustanovenia je rodič povinný plne rešpektovať vyživovaciu povinnosť a svoje výdavky usmerniť tak aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené. Ani ostatné námietky odporcu týkajúce sa finančnej situácie jeho rodiny a prudkého zvýšenia prakticky všetkých životných nákladov nemohli ovplyvniť zmenu napadnutého rozhodnutia, nakoľko náklady na bývanie a pod. sa týkajú každej rodiny, teda aj rodiny navrhovateľky, pričom ako už bolo konštatované zo zdroja príjmu matky navrhovateľky sú vo väčšej miere hradené odôvodnené potreby navrhovateľky. Navyiac manželka odporcu je povinná podieľať sa na všetkých tých výdavkoch domácnosti, ktoré odporca v konaní deklaroval. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že v priebehu konania na súde prvého stupňa boli zistené a preukázané všetky skutočnosti podstatné pre rozhodnutie v merite veci, pretože súd prvého stupňa postupoval správne, keď v súlade s ustanovením § 120 ods. 1 O.s.p. vykonal všetky dôkazy potrebné na zistenie skutkového stavu pre rozhodnutie o výživnom a rozsudok súdu prvého stupňa spĺňa základné obsahové náležitosti, zrozumiteľnosť, určitosť a jasnosť a je logickým a právnym vyústením priebehu a výsledkov prvostupňového konania, v dôsledku čoho je odôvodnenie napadnutého rozsudku presvedčivé a odvolací súd sa s ním v plnom rozsahu stotožnil.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej vyhovujúcej výrokovej časti a vo výroku o zročnom výživnom podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnej navrhovateľke túto náhradu nepriznal, nakoľko si ju neuplatnila.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.