

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10Co/196/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613206556  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5613206556.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Urbana a sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Erika Vargu, v právnej veci navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mliekárenska 10, IČO: 35 925 922, proti odporcovi R. J., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XX, o zaplatenie 506 eur s príslušenstvom, na základe odvolania navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8C/203/2013-49 zo dňa 14. novembra 2013 takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom **n e p r i z n á v a** náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol v celom rozsahu návrh navrhovateľa, keď konštatoval premlčanie uplatňovaného nároku (tak podľa ustanovení Občianskeho, ako i Obchodného zákonníka). Vychádzal z toho, že odporca mal úver vrátiť v 12-tich mesačných splátkach, pričom posledná bola splatná 18.3.2009. Vzhľadom na podanie návrhu (až) dňa 21.6.2013 je odporcom vznesená námietka premlčania plne dôvodná. V tejto súvislosti okresný súd dodal, že navrhovateľ tvrdil, že dlh odporcu sa stal splatným už 27.8.2008, takže v prípade preukázania jeho oprávnenia zmluvu vypovedať a požadovať predčasné splatenie úveru by pre plynutie premlčacej doby bol rozhodujúcim ešte skorší počiatok.

Okresný súd zároveň konštatoval, že zmluva o úvere medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom neobsahuje obligatórne náležitosti, preto ktorých absenciu sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Taktiež poukázal na viaceré nezrovnalosti v (predovšetkým skutkových) tvrdeniach navrhovateľa. O trovách konania rozhodol tak, že v zmysle § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p v spore úspešnom odporcovi ich náhradu nepriznal, lebo odporca nenavrhol ich prisúdenie.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie navrhovateľ, ktorý sa domáhal jeho zmeny tak, že odporca bude povinný zaplatiť celú nárokovanú sumu, vrátane úrokov z omeškania. Namietal, že zo zmluvy o úvere nesporne vyplýva rozdiel medzi celkovou sumou a výškou úveru, ktorý predstavuje odplatu (úrok) za poskytnutie úveru. Nie je preto opodstatnené tvrdenie okresného súdu, že navrhovateľ nemohol požadovať úroky a poplatky.

Odporca zostal v odvolacom konaní nečinný.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu vymedzenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 za súčasnej aplikácie § 156 ods. 3 O.s.p.) napadnuté rozhodnutie potvrdil ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

V zmysle § 212 ods. 1 v spojení s § 205 ods. 3 O.s.p. je odvolací súd viazaný nielen rozsahom odvolania, ale aj konkrétnymi dôvodmi odvolania, ktoré odvolateľ (v danom prípade navrhovateľ) vymedzí v zákonom stanovenej lehote na podanie tohto oprávneného prostriedku. Nadväzne krajský súd posúdil napadnuté rozhodnutie (prioritne) z hľadiska dôvodov vymedzených samotným odvolateľom.

Zásadným a rozhodujúcim záverom okresného súdu pre zamietnutie návrhu navrhovateľa (ako vyplýva už z vyššie uvedeného) bol záver o dôvodnosti námietky premlčania vznesenej odporcom. Navrhovateľ v rámci odvolania dotknutý záver a ani súvisiace skutkové zistenia okresného súdu žiadnym spôsobom nespochybňuje. Nadväzne ním vymedzené odvolacie dôvody nie sú (vôbec) spôsobilé podmieniť vecnú nesprávnosť napadnutého rozhodnutia. Nakoľko krajský súd v postupe okresného súdu nezistil ani žiadne (tzv. iné) vady v zmysle § 212 ods. 3 O.s.p., na ktoré prihliada z úradnej povinnosti, napadnutý rozsudok vo veci samej potvrdil.

Nad bezprostredný rámec odvolania dodáva, že východiská, úvahy i závery okresného súdu v dotknutej (rozhodujúcej) otázke plne zodpovedajú skutkovému stavu, vrátane posúdenia prejavu/výsluchu odporcu na pojednávaní dňa 14.11.2013.

Len pre úplnosť odvolací súd dodáva, že v rámci odvolacieho štádia konania navrhovateľ oznámil, že došlo k postúpeniu (aj) nárokovanej pohľadávky navrhovateľom na iný subjekt. Zároveň v podaní z 12.3.2014 uviedol, že „v najbližších dňoch“ bude doručený súdu návrh na zmenu účastníkov.

Takýto návrh nebol konajúcim súdom doručený nielen v období bezprostredne nadväzujúcom na podanie navrhovateľa, ale ani (až) do rozhodovania odvolacieho súdu. Preto nebol daný právny titul na rozhodovanie o (eventuálnej) zmene účastníkov. S poukazom na zásadný dôvod zamietnutia návrhu v súdnej veci a konkrétne odvolacie dôvody, ktoré v zmysle § 205 ods. 3 O.s.p. už nie je možné rozširovať, bolo nadbytočným i prípadné procesné oboznamovanie sa odvolacieho súdu s podaním - listinným dôkazom ohľadne tvrdeného postúpenia nárokovanej pohľadávky.

Okresný súd vecne správne rozhodol aj o trovách konania, keď v zmysle ním označených zákonných ustanovení náležite zohľadnil princíp úspechu účastníkov v sporovom konaní a návrhový charakter rozhodovania o trovách konania.

O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal. Odvolateľ - navrhovateľ nebol v tomto štádiu konania úspešný, a preto podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. nemá právo na náhradu jeho trov. Naproti tomu v odvolacom konaní úspešný odporca si tento procesný nárok (vôbec) neuplatňoval - § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** j e p r í p u s t n é .